

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 4 kwietnia 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Iryna Pawlik
Ernest Klauziński
Katarzyna Odrzywolska
Protokolant: Piotr Ceglowski

po rozpoznaniu na posiedzeniu z udziałem stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 26 marca 2025 r. i 3 kwietnia 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 7 marca 2025 r. przez wykonawcę Pentacomp Systemy Informatyczne S.A. z siedzibą w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Centrum e-Zdrowia z siedzibą w Warszawie przy udziale uczestników po stronie odwołującego:

A. wykonawcy Axians IT Services Poland Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie,

B. wykonawcy Billenium S.A. z siedzibą w Warszawie,

C. wykonawcy Sii sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie,

przy udziale uczestników po stronie zamawiającego:

A. wykonawcy BlueSoft sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie,

B. wykonawcy Britenet sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie,

C. wykonawcy Euvic S.A. z siedzibą w Gliwicach,

D. wykonawcy Eyzee S.A. z siedzibą w Warszawie,

E. wykonawcy Inetum Polska sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie,

F. wykonawcy P&P Solutions sp. z o.o. z siedzibą w Konstancinie – Jeziornej,

G. wykonawcy Randlab Software sp. z o.o. z siedzibą w Nowym Sączu,

H. wykonawcy Transition Technologies PSC S.A. z siedzibą w Łodzi

postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze;

2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Pentacomp Systemy Informatyczne S.A. z siedzibą w Warszawie kwoty 13 500 zł 00 gr (trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej 90% uiszczonego wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

.....

.....

Uzasadnienie

Centrum e-Zdrowia z siedzibą w Warszawie (dalej jako „Zamawiający”) prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Świadczenie usług z zakresu wsparcia informatycznego Centrum e-Zdrowia” (znak sprawy: ZPRZ.270.19.2024). Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane 4 października 2024 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej S: 194/2024 pod numerem 597948-2024. Do ww. postępowania o udzielenie zamówienia zastosowanie znajdują przepisy ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320, dalej „ustawa Pzp”). Wartość szacunkowa zamówienia przekracza progi unijne, o których mowa w art. 3 ustawy Pzp.

W dniu 7 marca 2025 r. wykonawca Pentacomp Systemy Informatyczne S.A. z siedzibą w Warszawie (dalej jako „Odwołujący”) wniósł odwołanie od niezgodnych z przepisami ustawy Pzp czynności i zaniechań Zamawiającego w części V postępowania, polegających na:

1. zaniechaniu odrzucenia oferty złożonej przez Inetum Polska Sp. z o.o. (dalej jako „Inetum”), a w konsekwencji jej wybór, w związku z nieprzedłożeniem dokumentów potwierdzających umocowania pani Ż.B. do reprezentacji Inetum mimo wezwania przez Zamawiającego zgodnie z art. 128 ust. 1 ustawy Pzp

- co w konsekwencji stanowiło naruszenie art. 239 ustawy Pzp w zw. z art. 226 ust. 1 pkt. 2 lit. c) ustawy Pzp w zw. z art. 63 ust. 1 ustawy Pzp oraz art. 99 § 1 kc w zw. z art. 78¹ kc w zw. z art. 8 ustawy Pzp;

2.zaniechaniu odrzucenia oferty Inetum, a w konsekwencji jej wybór, pomimo iż wykonawca ten w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego nie wykazał, że jego oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny (nie uzasadnił zaoferowanej w ofercie ceny jednostkowej oraz ceny całkowitej), a zatem nie sprostął nałożonemu na niego obowiązkowi, co winno skutkować przyjęciem przez Zamawiającego, iż wskazana przez Inetum cena za przedmiot zamówienia jest rażąco niska, dlatego też oferta tego wykonawcy powinna zostać odrzucona w postępowaniu;

- co w konsekwencji stanowiło naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 8 Pzp w zw. z art. 224 ust. 1, ust. 5 i ust.6 ustawy Pzp w zw. z art. 16 ustawy Pzp;

3.zaniechaniu odrzucenia oferty P&P Solution sp. z o.o. (dalej jako „P&P Solution”), a w konsekwencji jej wybór, podczas gdy wykonawca w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego w trybie z art. 128 ust. 1 ustawy Pzp nie złożył podmiotowego środka dowodowego w postaci dowodu określającego czy usługi na rzecz podmiotu Santander Bank Polska S.A. wskazane w wykazie usług na wykazanie spełniania warunku udziału w postępowaniu zostały wykonane lub są wykonywane należycie, które to powinny stanowić referencje bądź inne dokumenty sporządzone przez podmiot, na rzecz którego zostały wykonane, a w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych są wykonywane, lecz złożył wyłącznie oświadczenie wykonawcy bez wykazania, że z przyczyn niezależnych od niego nie jest w stanie uzyskać tych dokumentów, co skutkowało również tym, że wykonawca nie wykazał, iż spełnia warunki udziału w postępowaniu, wobec czego Zamawiający powinien odrzucić ofertę wykonawcy P&P SOLUTION jako ofertę złożoną przez wykonawcę niespełniającego warunków udziału w postępowaniu oraz który nie złożył w przewidzianym terminie podmiotowego środka dowodowego, potwierdzającego spełnianie warunku udziału w postępowaniu

- co w konsekwencji stanowiło naruszenie art. 226 ust. 1 pkt. 2 lit. b) i c) ustawy Pzp w zw. z art. 16 ustawy Pzp;

4.zaniechaniu wykluczenia wykonawcy P&P Solutions, w sytuacji, gdy z przyczyn leżących po stronie P&P Solution, wykonawca ten nie wykonał umowy w sprawie zamówienia publicznego, co doprowadziło do odstąpienia od umowy

- co w konsekwencji stanowiło naruszenie art. 226 ust. 1 pkt.2 lit. a) ustawy Pzp w zw. z art. 109 ust. 1 pkt. 7) ustawy Pzp w zw. z art. 16 ustawy Pzp;

5.zaniechaniu wykluczenia z udziału w postępowaniu P&P Solutions, podczas gdy wykonawca ten podlega wykluczeniu z udziału w postępowaniu z uwagi na zamierzone wprowadzenie Zamawiającego w błąd przy przedstawianiu informacji, że nie podlega wykluczeniu, co miało istotny wpływ na decyzje podejmowane przez Zamawiającego w postępowaniu i doprowadziło do wyboru oferty Wykonawcy jako najkorzystniejszej w postępowaniu

- co w konsekwencji stanowiło naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a) ustawy Pzp w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 8 lub 10 ustawy Pzp w zw. z art. 16 ustawy Pzp;

6.zaniechaniu odrzucenia oferty Detable Sp. z o.o. (dalej jako „Detable”), a w konsekwencji jej wybór, pomimo tego, że wykonawca ten na wezwanie Zamawiającego w trybie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp nie złożył podmiotowego środka dowodowego w postaci uzupełnionego wykazu usług, stanowiącego załącznik nr 6 do SWZ na potwierdzenie spełnienia warunku udziału w postępowaniu

- co w konsekwencji stanowiło naruszenie art. 239 ustawy Pzp w zw. z art. 226 ust. 1 pkt. 2 lit. b) i c) ustawy Pzp;

7.zaniechaniu odrzucenia oferty Team Connect (dalej jako „Team Connect”), a w konsekwencji jej wybór, pomimo że, wykonawca ten nie spełnia warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej - Team Connect zamiast wymaganych dwóch usług wskazał jedną, podzieloną sztucznie na sześć odrębnych pozycji, a ponadto nie złożył podmiotowego środka dowodowego w postaci dowodów potwierdzających należyte wykonanie usług wskazanych w uzupełnionym wykazie na potwierdzenie spełnienia warunków udziału w postępowaniu

- co w konsekwencji stanowiło naruszenie art. 239 ustawy Pzp w zw. z art. 226 ust. 1 pkt. 2) lit. b) ustawy Pzp w zw. z art. 226 ust. 1 pkt. 2) lit. c) ustawy Pzp;

8.zaniechaniu odrzucenia oferty Team Connect, a w konsekwencji jej wybór, pomimo iż wykonawca ten podlega wykluczeniu, w związku ze wskazaniem w wykazie usług jednej usługi, podzielonej sztucznie na 6 odrębnych pozycji - wskazane informacje wprowadzały w błąd, zostały podane w wyniku zamierzonego działania, a co najmniej w wyniku lekkomyślności lub niedbalstwa oraz miały istotny wpływ na decyzje Zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia – na ich podstawie Zamawiający dokonał wyboru oferty Team Connect

- co w konsekwencji stanowiło naruszenie art. 239 ustawy Pzp w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a ustawy Pzp w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp w zw. z art. 118 ustawy Pzp;

9.zaniechaniu odrzucenia oferty Team Connect sp. z o.o. a w konsekwencji jej wybór, pomimo iż wykonawca ten w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego nie wykazał, że jego oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny (nie uzasadnił zaoferowanej w ofercie ceny jednostkowej oraz ceny całkowitej), a zatem nie sprostął nałożonemu na niego obowiązkowi, co winno skutkować przyjęciem przez Zamawiającego, iż wskazana przez Team Connect, cena za przedmiot zamówienia jest rażąco niska, dlatego też oferta tego wykonawcy powinna zostać odrzucona w postępowaniu

- co w konsekwencji stanowiło naruszenie art. 239 ustawy Pzp w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 8 Pzp w zw. z art. 224 ust. 1, ust.5 i ust.6 ustawy Pzp w zw. z art. 16 ustawy Pzp;

10.zaniechaniu odrzucenia oferty BlueSoft Sp. z o.o. (dalej jako „BlueSoft”), a w konsekwencji jej wybór, pomimo iż wykonawca ten w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego nie wykazał, że jego oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny (nie uzasadnił zaoferowanej w ofercie ceny jednostkowej oraz ceny całkowitej), a zatem nie sprostął nałożonemu na niego obowiązkowi, co winno skutkować przyjęciem przez Zamawiającego, iż wskazana przez BlueSoft cena za przedmiot zamówienia jest rażąco niska, dlatego też oferta tego wykonawcy powinna zostać odrzucona w postępowaniu

- co w konsekwencji stanowiło naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp w zw. z art. 224 ust. 1, ust.5 i ust.6 ustawy Pzp w zw. z art. 16 ustawy Pzp;

11.zaniechaniu odrzucenia oferty złożonej przez Eyzee S.A. (dalej jako „Eyzee”) jako oferty zawierającej rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia

- co w konsekwencji stanowiło naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 8) ustawy Pzp w zw. z art. 224 ustawy Pzp w zw. z art. 16 ustawy Pzp;

12.zaniechania wezwania wykonawcy Alfavox Software Sp. z o.o. (dalej jako „Alfavox”) do wyjaśnienia wyliczenia ceny oraz wyliczenia istotnych części składowych ceny oferty, mimo, że ceny i istotne części składowe ceny oferty zaoferowanej przez tego wykonawcę, budzą wątpliwości co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia z wymaganiami określonymi w SWZ oraz w związku z zaoferowaniem przez wybranego wykonawcę nierealnych cen jednostkowych, które nie pozwalają na możliwość należytej realizacji przedmiotu zamówienia, co prowadzi do wniosku, że zaoferowana przez Alfavox cena ofertowa jest rażąco niska,

- co w konsekwencji stanowiło naruszenie art. 224 ustawy Pzp w zw. z art. 223 ust. 1 ustawy Pzp oraz w zw. z art. 16 i 17 ustawy Pzp w zw. z art. 3 u.z.n.k. w zw. z art. 224 ust.1 pkt. 7) ustawy Pzp w zw. z art. 16 ustawy Pzp;

13.uznania zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa za skuteczne wobec wszystkich zastrzeżonych przez Euvic S.A. (dalej jako „Euvic”) informacji i dokumentów, pomimo, że wykonawca ten nie wykazał przesłanek z art. 11 ust. 2 u.z.n.k.

- co w konsekwencji stanowiło naruszenie art. 18 ust. w zw. z art. 11 ust. 2 u.z.n.k.;

14. uznania zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa za skuteczne wobec wszystkich zastrzeżonych przez Britenet Sp. z o.o. (dalej jako „Britenet”) informacji i dokumentów, pomimo, że wykonawca ten nie wykazał przesłanek z art. 11 ust. 2 u.z.n.k.

- co w konsekwencji stanowiło naruszenie art. 18 ust. w zw. z art. 11 ust. 2 u.z.n.k.;

15.uznania zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa za skuteczne wobec wszystkich zastrzeżonych przez Randlab Software Sp. z o.o. (dalej jako „Randlab Software”) informacji i dokumentów, pomimo, że wykonawca ten nie wykazał przesłanek z art. 11 ust. 2 u.z.n.k.

- co w konsekwencji stanowiło naruszenie art. 18 ust. w zw. z art. 11 ust. 2 u.z.n.k.;

16.uznania zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa za skuteczne wobec wszystkich zastrzeżonych przez Transition Technologies PSC S.A. (dalej jako „Transition Technologies PSC”) informacji i dokumentów, pomimo, że wykonawca ten nie wykazał przesłanek z art. 11 ust. 2 u.z.n.k.

- co w konsekwencji stanowiło naruszenie art. 18 ust. w zw. z art. 11 ust. 2 u.z.n.k.;

17.uznania zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa za skuteczne wobec wszystkich zastrzeżonych przez Detable sp. z o.o. (dalej jako „Detable”) informacji i dokumentów, pomimo, że wykonawca ten nie wykazał przesłanek z art. 11 ust. 2 UZNK

- co w konsekwencji stanowiło naruszenie art. 18 ust. w zw. z art. 11 ust. 2 u.z.n.k.

W przypadku, gdyby Krajowa Izba Odwoławcza nie uwzględniła zarzutów dotyczących zaniechania odtajnienia wyjaśnień rażąco niskiej ceny i dokumentów stanowiących ich załączniki, Odwołujący postawił zarzuty ewentualne w

odniesieniu do ofert poszczególnych wykonawców:

- 18.zaniechania odrzucenia oferty Euvic, a w konsekwencji jej wybór pomimo, że oferta tego wykonawcy zawiera rażąco niskie ceny jednostkowe oraz cenę całkowitą oferty, została złożona w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji w rozumieniu u.z.n.k., a także niewłaściwą ocenę wyjaśnień złożonych przez Euvic i prowadzenie postępowania w sposób naruszający zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców
- co w konsekwencji stanowiło naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp w zw. z art. 224 ustawy Pzp w zw. z art. 16 ustawy Pzp w zw. z art. art. 226 ust. 1 pkt 7) Pzp w zw. z art. 239 ustawy Pzp;
- 19.zaniechania odrzucenia oferty Britenet, a w konsekwencji jej wybór pomimo, że oferta tego wykonawcy zawiera rażąco niskie ceny jednostkowe oraz cenę całkowitą oferty, została złożona w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji w rozumieniu u.z.n.k., a także niewłaściwą ocenę wyjaśnień złożonych przez Britenet i prowadzenie postępowania w sposób naruszający zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców
- co w konsekwencji stanowiło naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp w zw. z art. 224 ustawy Pzp w zw. z art. 16 ustawy Pzp w zw. z art. art. 226 ust. 1 pkt 7) Pzp w zw. z art. 239 ustawy Pzp;
- 20.zaniechania odrzucenia oferty Randlab Software, a w konsekwencji jej wybór pomimo, że oferta tego wykonawcy zawiera rażąco niskie ceny jednostkowe oraz cenę całkowitą oferty, została złożona w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji w rozumieniu u.z.n.k., a także niewłaściwą ocenę wyjaśnień złożonych przez Randlab Software i prowadzenie postępowania w sposób naruszający zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców
- co w konsekwencji stanowiło naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp w zw. z art. 224 ustawy Pzp w zw. z art. 16 ustawy Pzp w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 7) Pzp w zw. z art. 239 ustawy Pzp;
- 21.zaniechania odrzucenia oferty Transition Technologies PSC, a w konsekwencji jej wybór pomimo, że oferta tego wykonawcy zawiera rażąco niskie ceny jednostkowe oraz cenę całkowitą oferty, została złożona w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji w rozumieniu u.z.n.k., a także niewłaściwą ocenę wyjaśnień złożonych przez Transition Technologies PSC i prowadzenie postępowania w sposób naruszający zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców
- co w konsekwencji stanowiło naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp w zw. z art. 224 ustawy Pzp w zw. z art. 16 ustawy Pzp w zw. w zw. z art. 239 ustawy Pzp;
- 22.zaniechania odrzucenia oferty Detable, a w konsekwencji jej wybór pomimo, że oferta tego wykonawcy zawiera rażąco niskie ceny jednostkowe oraz cenę całkowitą oferty, została złożona w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji w rozumieniu u.z.n.k., a także niewłaściwą ocenę wyjaśnień złożonych przez Detable i prowadzenie postępowania w sposób naruszający zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców
- co w konsekwencji stanowiło naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp w zw. z art. 224 ustawy Pzp w zw. z art. 16 ustawy Pzp w zw. w zw. z art. 239 ustawy Pzp.

W związku z opisanymi powyżej naruszeniami Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości oraz nakazanie Zamawiającemu:

- 1)unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej z dnia 25 lutego 2025 r.,
- 2)ponowną ocenę ofert z uwzględnieniem stawianych zarzutów,
- 3)nakazanie Zamawiającemu odrzucenie oferty Inetum,
- 4)nakazanie Zamawiającemu odrzucenie oferty P&P Solutions,
- 5)nakazanie Zamawiającemu odrzucenie oferty Eyzee,
- 6)nakazanie Zamawiającemu odrzucenie oferty Team Connect,
- 7)nakazanie Zamawiającemu odrzucenie oferty Detable,
- 8)nakazanie Zamawiającemu odrzucenia oferty BlueSoft,
- 9)nakazanie Zamawiającemu wezwanie do wyjaśnień rażąco niskiej ceny Alfavox,
- 10)odtajnienie informacji i dokumentów bezpodstawnie zastrzeżonych jako tajemnica przedsiębiorstwa, ewentualnie
- 11)odrzucenie ofert wykonawców Transition Technologies PSC, Randlab Software, Britenet, Euvic, Detable.

Izba stwierdziła skuteczność przystąpień zgłoszonych do postępowania odwoławczego po stronie Odwołującego i Zamawiającego.

Odwołujący w dniu 25 marca 2025 r. złożył pismo, w którym oświadczył, że w oparciu o art. 520 ust. 1 ustawy Pzp cofa w całości odwołanie z dnia 7 marca 2025 r. wniesione w zakresie części V zamówienia. Odwołujący wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego i zwrot 90% wpisu od odwołania.

Zgodnie z art. 520 ust. 1 ustawy Pzp odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy. Zgodnie z ust. 2 tego przepisu cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Izby.

Mając na uwadze powyższe Izba uznała, że zachodzą podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 568 pkt 1 ustawy Pzp, w myśl którego Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i art. 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych 90% kwoty uiszczonej tytułem wpisu, tj. kwoty 13 500 zł.

Przewodnicząca:.....

.....

.....