Sygn. akt: KIO 810/25

WYROK

Warszawa, dnia 4 kwietnia 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Katarzyna Paprocka
Protokolant: Aldona Karpińska

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 6 marca 2025 r. przez wykonawcę GEOINNOVATE SOLUTIONS Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Katowicach w postępowaniu prowadzonym przez Państwowy Instytut Geologiczny – Państwowy Instytut Badawczy

orzeka:

1.oddala odwołanie;

2.kosztami postępowania obciąża Odwołującego i:

2.1.zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez Odwołującego tytułem wpisu od odwołania, kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez Odwołującego tytułem wynagrodzenia pełnomocnika oraz kwotę 51 zł 00 gr (słownie: pięćdziesiąt jeden złotych zero groszy) poniesioną przez Zamawiającego tytułem opłaty skarbowej od pełnomocnictw;

2.2.zasądza od Odwołującego, GEOINNOVATE SOLUTIONS Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Katowicach na rzecz Zamawiającego, Państwowego Instytutu Geologicznego – Państwowego Instytutu Badawczego kwotę 51 zł 00 gr (słownie: pięćdziesiąt jeden złotych zero groszy) stanowiącą koszty opłaty skarbowej od złożonych pełnomocnictw poniesione przez Zamawiającego.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……..

Sygn. akt: KIO 810/25

Uzasadnienie

Zamawiający, Państwowy Instytut Geologiczny – Państwowy Instytut Badawczy w Warszawie prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na Modernizację warstwy aplikacji i bazy danych domeny www PIG-PIB wraz z asystą utrzymaniowo-rozwojową oraz gwarancją. Numer referencyjny: EZP.26.51.2024, w trybie przetargu nieograniczonego. Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Suplemencie do Dziennika Urzędowego Unii Europejskiej w dniu 19 czerwca 2024 r., pod nr: 2024/S 118-363761. Wartość szacunkowa zamówienia przekracza progi unijne.

W dniu 6 marca 2025 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wykonawcy GEOINNOVATE SOLUTIONS Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Katowicach od czynności unieważnienia wyboru oraz unieważnienia postępowania z dnia 24 lutego 2025 r.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów, tj.:

1)art. 257 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz.U. z 2024 r., poz. 1320 ze zm., dalej jako „PZP") w zw. z art. 16 i 17 ust. 1 i 2 PZP w zw. z art. 8 ust. 1 PZP w zw. z art. 354 i art. 355 Kodeksu cywilnego poprzez unieważnienie postępowania oraz unieważnienie wyboru oferty, z uwagi na brak środków, w sytuacji w której okoliczności te obciążają Zamawiającego, co wynika nawet z treści uzasadnienia unieważnienia, szczególnie biorąc pod uwagę to, że sam Zamawiający wystąpił o zmianę umowy o dofinansowanie w celu pominięcia zakresu objętego niniejszym postępowaniem, co jasno świadczy o intencjonalnym działaniu Zamawiającego, które nie może podlegać ochronie. Ww. przepisy nie zezwalają na unieważnienie postępowania, jeśli wina w zakresie prowadzenia postępowania oraz terminów z tym związanych jest po stronie Zamawiającego, a tak było w tym przypadku. Zamawiający nie chciał w umowie o dofinasowanie z Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej (dalej jako: „NFOŚiGW") zmienić terminów realizacji. Zamawiający chciał wyłącznie zrezygnować z części zakresu z umowy o dofinansowanie. Tym samym nie można mówić o obiektywnym cofnięciu przyznania środków przez podmiot zewnętrzny, ale o działaniach z

inicjatywy oraz na wniosek Zamawiającego. Odwołujący utrzymywał w gotowości zespół wymaganych w SWZ osób do realizacji, co generowało koszty. Odwołujący podjął też działania w zakresie pozyskania zabezpieczenia należytego finansowania, co wynika z korespondencji, która winna być w aktach sprawy, co też wygenerowało określone koszty;

2)art. 260 ust. 1 PZP poprzez brak rzeczywistego uzasadnienia unieważnienia postępowania, w sytuacji w której całość winy przy braku realizacji zamówienia w roku 2024 jest po stronie Zamawiającego, mając na uwadze opublikowane informacje o unieważnieniu.

Podnosząc wskazane zarzuty, Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości i nakazanie Zamawiającemu:

1)unieważnienia czynności unieważnienia postępowania,

2)unieważnienia czynności unieważnienia wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej.

Ponadto, Odwołujący wniósł o zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego oraz kosztów zastępstwa procesowego na podstawie faktury przedłożonej przez pełnomocnika.

Jak wyjaśnił w uzasadnieniu odwołania, w okresie od 26 października 2024 r. do 18 listopada 2024 r. Zamawiający nie podejmował żadnych działań mających na celu zakończenie postępowania, przy czym zdaniem Odwołującego, mimo że trwało pierwsze postępowanie odwoławcze, Zamawiający mógł już wtedy wezwać Odwołującego do złożenia dokumentów. Według Odwołującego, brak było potrzeby czekania na uzasadnienie wyroku. Ponadto, wg Odwołującego, niemożliwym jest że ocena podmiotowych środków dowodowych trwała aż do dnia poprzedzającego wybór oferty, tj. 19 grudnia 2024 r., skoro wykonawca złożył komplet dokumentów dnia 3 grudnia 2024 r. „Zamiast tego Zamawiający postanowił podejmować czynności mające na celu uniemożliwienie udzielenia zamówienia, poprzez wystąpienie do NFOŚ z pismem mającym na celu zmniejszenie kwoty na finansowanie zamówienia. Wartym podkreślenia jest, że Zamawiający nie wnosił nawet o wydłużenie terminów rozliczeniowych, czy też projektowych." Odwołujący ocenił, że to Zamawiający wyszedł z inicjatywą zmiany umowy o dofinasowanie w taki sposób, by doprowadzić do unieważnienia postępowania. Ponadto, zdaniem Odwołującego, Zamawiający celowo zwlekał z zawarciem umowy z Odwołującym i podejmował jedynie pozornie czynności dążące do zawarcia umowy, czekając na rozpatrzenie wniosku o zmianę umowy o dofinansowanie z NFOŚ, by uzyskać podstawę do unieważnienia postępowania na podstawie art. 257 PZP. „Było to działanie niezgodne z art. 16 PZP. Zamawiający nie działał w sposób przejrzysty i zapewniający uczciwą konkurencję. W tym czasie, co też wynika z korespondencji Odwołującego – w aktach sprawy – ten informował o otrzymywaniu pracowników i gotowości do zawarcia umowy. Ponosił przy tym koszty takich działań, co ewidentnie obciąża Zamawiającego. (…) Odwołujący wzywał Zamawiającego do zawarcia Umowy, przedstawiając wszystkie informację oraz dokumenty potrzebne do zawarcia Umowy. W swoich wezwaniach Odwołujący wskazywał na potrzebę szybkiego zawarcia umowy z uwagi na terminowość projektu." Jak wskazano w odwołaniu, nie można przenosić negatywnych skutków ewidentnych zaniedbań Zamawiającego, na działającego zgodnie z prawem i w dobrej wierze wykonawcę, który ponosił koszty, a zatem i szkody z uwagi na działania Zamawiającego. GEOINNOVATE SOLUTIONS Sp. z o.o. ocenił, że interpretacja treści art. 257 PZP prowadzi do wniosku, że unieważnienie i brak środków nie może być działaniem zawinionym przez Zamawiającego lub nawet Zamawiający nie może się do niego przyczyniać, zaś w niniejszej zaś sprawie, udział Zamawiającego w ograniczeniu, a nie nawet cofnięciu finansowania, jest bezsporny i potwierdzony korespondencją z NFOŚiGW. Zdaniem Odwołującego, błędne jest twierdzenie spełnieniu przesłanek z art. 257 PZP, gdyż w świetle tego przepisu musi ono nastąpić, nie z inicjatywy Zamawiającego, a jednostki finansującej – co w tej sytuacji nie miało miejsca. Dodał, że Zamawiający nie wykazał braku przyznania środków na realizację zamówienia ani też faktu, że nie może tych środków uzyskać w inny sposób. Podkreślił, że w świetle ww. regulacji, fakt nieprzyznania środków publicznych na sfinansowanie zamówienia powinien być możliwy do obiektywnego wykazania przez zamawiającego, np. przez otrzymanie decyzji odmownej w sprawie przyznania środków przez instytucję dofinansowującą lub nieotrzymanie decyzji o przyznaniu środków w terminie umożliwiającym realizację zamówienia. W ocenie Odwołującego, Zamawiający dysponuje narzędziami umożliwiającymi uzyskanie środków na realizację zamówienia.

W odpowiedzi z dnia 17 marca 2025 r. na odwołanie, Zamawiający wniósł o oddalenie odwołania w całości jako niezasadnego oraz zasądzenie od Odwołującego na rzecz Zamawiającego zwrotu kosztów postępowania, w tym zwrotu kosztów opłaty skarbowej z tytułu pełnomocnictw. Podniósł, że w przedmiotowe zamówienie było dofinansowane w ramach umowy dotacji ze środków Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej (NFOŚiGW), zaś prowadzone działania mające na celu wyłonienie wykonawcy prac, przedłużały się i zaistniało ryzyko niewykonania pełnego zakresu umowy dotacji w terminie jej realizacji. Państwowy Instytut Geologiczny – Państwowy Instytut Badawczy (dalej jako: „PIG-PIB") wystąpił zatem do Ministra Klimatu i Środowiska, a następnie po opinii pozytywnej do NFOŚiGW, o zmniejszenie zakresu umowy dotacji o przedmiotowy zakres merytoryczny i finansowy. Instytut otrzymał odpowiednie zgody i zakres został zmniejszony i równocześnie podjęto niezbędne działania, aby prace zaplanowane w roku 2024 (w

ramach Iteracji I) zostały przeniesione do zadania zaplanowanego na lata 2025-2027. Wskazał, że „Twierdzenie Odwołującego jakoby wniosek Zamawiającego miał na celu przeniesienie środków w taki sposób aby zostały one utracone jest bezpodstawny. W piśmie GPK.070/224/2024/AS z dnia 13.11.2024 r. Zamawiający informuje organ nadzorczy o zagrożeniach związanych z terminowym wykonaniem prac przewidzianych do realizacji w ramach zadania „Modernizacja warstwy aplikacji i bazy danych domeny www PIG-PIB wraz z asystą utrzymaniowo-rozwojową oraz gwarancją" i wystąpił z prośbą o zgodę na przesunięcie zadania do kolejnej edycji (…)." Dodał, że w piśmie z 19 grudnia 2024 r., znak GPK.070/298/2024/AS, Zamawiający jasno wskazał, że nie zamierza rezygnować z realizacji przedmiotowego zadania. Następnie, jak wskazał PIG-PIB, mając na względzie perturbacje związane z realizacją Iteracji I, która miała zostać wykonana w ramach poprzedniej edycji przedsięwzięcia „Prowadzenie baz danych geologicznych w systemie przetwarzania danych służby geologicznej – zadanie ciągłe PSG" w latach 2021-2024, PIG-PIB złożył do NFOŚiGW wniosek nr 698_2024 o dofinansowanie przedsięwzięcia w formie dotacji, który między innymi uwzględniał realizację pełnego zakresu prac merytorycznych (zadanie obejmowało realizację Iteracji I i Iteracji II w ramach edycji 2025-2027), jak również zabezpieczenie środków finansowych na sfinansowanie pozycji: Modernizacja warstwy aplikacji i bazy danych domeny www PIG-PIB wraz z asystą utrzymaniowo-rozwojową oraz gwarancją. W ramach procedury pozyskiwania tych środków, Zamawiający składał wyjaśnienia i następnie wniosek został przekazany do zaopiniowania celowości dofinansowania przez ministra właściwego ds. środowiska. Zdaniem Zamawiającego, dalsze procedowanie wniosku przez finansującego do zaopiniowania przez organ nadzorczy bezspornie świadczy o tym, że Zamawiający sprostał zadaniu należytego i wyczerpującego uzasadnienia potrzeby realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia i wykazał konieczność zwiększenia środków na jego realizację w ramach nowo zawieranej umowy o dotację w ramach edycji 2025-2027. Zamawiający wyjaśnił, że dnia 13 lutego 2025 r. w piśmie DGL-WSG.740.698.2025.PD została przekazana opinia negatywna w zakresie celowości dofinansowania przedsięwzięcia, poprzez udzielenie dotacji równej 100% kosztów kwalifikowanych ww. przedsięwzięcia ze środków Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej. Następnie, jak wskazano w odpowiedzi na odwołanie, w dniu 26 lutego 2025 r. Zamawiający otrzymał z NFOŚiGW pismo DTG.4313.306.2024.AnnMik z informacją o negatywnej opinii Ministra Klimatu i Środowiska dotyczącej wniosku nr 698/2024 o dofinansowanie przedsięwzięcia. Dodatkowo, Zamawiający zaznaczył, że mając na celu zwiększenie środków na finansowanie, komórka Zamawiającego właściwa do realizacji przedmiotowego zadania zwróciła się do Dyrektora PIG-PIB z wnioskiem o objęcie zadania prefinansowaniem ze środków własnych PIG-PIB do czasu przyznania ich w ramach umowy na dofinansowanie w edycji 2025-2027, jednak z uwagi na zgłaszane wątpliwości przez NFOŚiGW oraz Ministra, jak również wysokość kwoty jaką należało zabezpieczyć w ramach środków własnych Dyrektor nie wyraził zgody na prefinansowanie. Tym samym, w ocenie Zamawiającego podjął on należyte starania celem pozyskania środków finansowych na realizację przedmiotu umowy. Podkreślił również, że również zarzut naruszenia art. 260 PZP jest bezpodstawny, bowiem Zamawiający w uzasadnieniu unieważnienia postępowania szczegółowo opisał cały proces udzielania zamówienia wskazując jako podstawę negatywną opinię organu nadzorującego, która miała bezpośredni wpływ na nieprzyznanie finansowania Zamawiającemu w ramach złożonego wniosku nr 698_2024 o dofinansowanie przedsięwzięcia w formie dotacji. Zatem, wg Zamawiającego, ziściła się również podstawa z art. 257 PZP do unieważnienia postępowania, skoro Zamawiającemu nie zostały przyznane środki i Zamawiający przewidział przesłankę unieważnienia postępowanie na tej podstawie w ogłoszeniu o zamówieniu. W ocenie Zamawiającego, Odwołujący nie poparł tezy o celowym przeciąganiu postępowania przez PIG-PIB żadnymi dowodami.

Do postępowania odwoławczego żaden wykonawca nie zgłosił przystąpienia.

Odwołujący, w ślad za wnioskiem o zasądzenie kosztów postępowania odwoławczego, złożył fakturę na kwotę 4.920,00 zł brutto tytułem wynagrodzenia pełnomocnika. Zamawiający, pomimo złożonego wniosku o zasądzenie zwrotu kosztów postępowania odwoławczego, nie złożył rachunków lub spisu kosztów, do akt dołączył jedynie dowód uiszczenia opłaty skarbowej od złożonych pełnomocnictw.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje.

Izba ustaliła, że odwołanie nie zawiera braków formalnych i terminowo został uiszczony wpis od odwołania w wymaganej wysokości. Izba nie stwierdziła również podstaw do odrzucenia odwołania.

Do niniejszego postępowania odwoławczego nikt nie przystąpił.

Izba uznała także, że Odwołujący jest uprawniony do wniesienia odwołania do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, bowiem posiada interes w uzyskaniu zamówienia i może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów PZP. Odwołujący złożył ofertę w postępowaniu, która została uznana za najkorzystniejszą, zaś – jak wskazał Odwołujący – na skutek działań Zamawiającego doszło do unieważnienia postępowania, co uniemożliwiło zawarcie umowy o zamówienie. Dodatkowo, zdaniem Odwołującego jego interes przejawia się w tym, że nawet jeśli umowa nie zostanie ostatecznie zawarta, to w przypadku uwzględnienia odwołania, Odwołujący będzie mógł dochodzić większego odszkodowania na drodze postępowania cywilnego. Izba ustaliła, iż w postępowaniu wpłynęły 3 oferty, tj.: oferta

Odwołującego z ceną brutto z maksymalnym prawem opcji 4.095.900,00 zł, oferta P20 sp. z o.o. – 2.387.420,00 zł oraz oferta Mopli sp. z o.o. – 3.412.020,00 zł. Kryterium oceny ofert, wg pkt 17 Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej jako: „SWZ") stanowiła cena – 60 pkt oraz Doświadczenie personelu – 40 pkt. Zgodnie z zawiadomieniem o wyborze oferty najkorzystniejszej z dnia 19 grudnia 2024 r., za najkorzystniejszą została uznana oferta Odwołującego z punktacją 74,97 pkt. Kolejno, oferta Mopli sp. z o.o. zdobyła 71,98 pkt. Żadna z ofert nie została odrzucona. W efekcie, Odwołujący może ponieść w postaci utraty zysku. Tym samym, spełnione są przesłanki materialnoprawne skorzystania ze środka ochrony prawnej, jakim jest odwołanie, wynikające z art. 505 PZP.

W pkt 2.1.4 Ogłoszenia o zamówieniu nr 118-363761, opublikowanego dnia 19 czerwca 2024 r., Zamawiający podał, że zgodnie z art. 257 PZP Zamawiający przewiduje możliwość unieważnienia przedmiotowego postępowania, w sytuacji gdy środki publiczne, które zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie całości lub części zamówienia, nie zostały mu przyznane.

Przedmiotem zamówienia, zgodnie z pkt 4 SWZ, jest modernizacja warstwy aplikacji i bazy danych domeny www PIG-PIB wraz z asystą utrzymaniowo-rozwojową oraz gwarancją. Przedmiot zamówienia będzie realizowany w ramach dwóch zadań: Zadanie 1 – Modernizacja warstwy aplikacji i bazy danych domeny www PIG-PIB, które będzie zrealizowane iteracyjnie (jako iteracje I i II: iteracja I aplikacja back-end, iteracja II projekt i szablon graficzny, aplikacja front-end), oraz Zadanie 2 - Usługa asysty utrzymaniowo-rozwojowej przez okres wynikający z zapisów Umowy w wymiarze do 2 500 roboczogodzin. Szczegółowy zakres oraz sposób realizacji przedmiotu zamówienia został określony w załączniku nr 1 do SWZ – Opis przedmiotu zamówienia oraz załączniku nr 2 do SWZ – Projektowane postanowienia umowy. Zamawiający w ramach realizacji przedmiotu zamówienia w zakresie zadania 2 przewiduje możliwość skorzystania z prawa opcji w zakresie liczby godzin asysty utrzymaniowo-rozwojowej.

W świetle pkt 3.4 SWZ, zgodnie z art. 257 PZP, Zamawiający przewiduje możliwość unieważnienia przedmiotowego postępowania, w sytuacji gdy środki publiczne, które zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie całości lub części zamówienia, nie zostały mu przyznane.

Wg pkt 5 SWZ, termin realizacji zamówienia z podziałem na zadania został oznaczony w następujący sposób: Zadanie 1 – Modernizacja systemu powinna być dostarczona w dwóch iteracjach, tj. iteracja I (aplikacja back-end) z terminem realizacji nie dalej niż pięć miesięcy od daty podpisania Umowy, jednak nie później niż do 31 grudnia 2024r, iteracja II (projekt i szablon graficzny, aplikacja front-end) nie dalej niż 29 miesięcy od daty podpisania Umowy jednak nie później niż do 31 grudnia 2026 r.; Zadanie 2 – Świadczenie usługi asysty przez 41 miesięcy od daty zawarcia Umowy lub do czasu wykorzystania 2500 roboczogodzin, w zależności, które ze zdarzeń nastąpi wcześniej. Usługi asysty w ramach zamówienia podstawowego, jednak nie dłużej niż do 31 grudnia 2027 r. i zamówienia objętego prawem opcji będą świadczone nie dłużej niż do 31 grudnia 2027 r.

Zgodnie z zawiadomieniem o wyborze oferty najkorzystniejszej z dnia 23 września 2024 r., za najkorzystniejszą została uznana oferta P20 sp. z o.o. – z punktacją 100 pkt, zaś na drugim miejscu znalazła się oferta Odwołującego z punktacją 59,95 pkt. Oferta Mopli sp. z o.o. zdobyła 56,98 pkt. Żadna z ofert nie została odrzucona. Dnia 20 listopada 2024 r., w związku z wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 25 października 2024 r., sygn. akt: KIO 3624/24 i postanowieniem Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 21 października 2024 r., sygn. akt KIO 3622/24, Państwowy Instytut Geologiczny poinformował, że unieważnia czynność wyboru najkorzystniejszej oferty w przedmiotowym postępowaniu i przystępuje do powtórzenia czynności badania i oceny ofert zmierzającej do wyboru najkorzystniejszej oferty.

Dnia 13 listopada 2024 r. PIG-PIB zwrócił się do Ministra Klimatu i Środowiska z prośbą o wyrażenie zgody na przesunięcie realizacji podzadania „Modernizacja warstwy aplikacji i bazy danych domeny www PIG-PIB…" do kolejnej edycji Przedsięwzięcia „Prowadzenie baz danych geologicznych w systemie przetwarzania danych służby geologicznej –zadanie ciągłe PSG" (w latach: 2025-2027) oraz na wprowadzenie zmian warunków umowy – z uwagi na problem związany z wyłonieniem wykonawcy dla zadania „Modernizacja warstwy aplikacji i bazy danych domeny www PIG-PIB wraz z asystą utrzymaniowo-rozwojową oraz gwarancją" i zagrożenie jego realizacji w terminie do dnia 31 grudnia 2024 r. Opisał niezbędne zmiany oraz przebieg postępowania o udzielenie zamówienia. Następnie, dnia 19 grudnia w nawiązaniu do pozytywnej opinii Ministra, wyrażonej w piśmie z dnia 12 grudnia 2024 r. (nie znajdującej się w aktach postępowania), PIG-PIB zwrócił się o wyrażenie zgody na wprowadzenie zmian warunków umowy opisanych w piśmie, poprzez zmniejszenie wartości prac kooperacyjnych o kwotę 1.590.00 zł i aktualizację zakresu rzeczowej w Opisie przedsięwzięcia poprzez usunięcie zadania Modernizacja warstwy aplikacji i bazy danych domeny www. Dodatkowo, PIG-PIB poinformował, że na przełomie 2024/2025 r. planuje podpisać umowę z wykonawcą po ponownym wyborze oferty, wynikającym z decyzji Izby oraz, że podzadanie „Modernizacja warstwy aplikacji i bazy danych domeny www PIG-PIB…" zaplanowane jest do realizacji w kolejnej edycji przedsięwzięcia „Prowadzenie baz danych geologicznych w systemie przetwarzania danych służby geologicznej – zadania ciągłe PSG" w latach 2025-2027."

Dnia 20 listopada 2024 r. Zamawiający, w trybie art. 126 ust. 1 PZP wezwał Odwołującego do złożenia podmiotowych

wniosków dowodowych. Dnia 16 grudnia, Odwołujący na prośbę Zamawiającego, wyraził zgodę na wybór ofert po terminie związania ofertą i zawarcie umowy na warunkach określonych w ofercie i SWZ.
Dnia 17 grudnia 2024 r. Kierownik przedsięwzięcia zwrócił się do Dyrektora PIG-PIB z wnioskiem o wyrażenie zgody na objęcie prefinansowaniem zadania Państwowej Służby Geologicznej „Prowadzenie geologicznych baz danych w systemie przetwarzania danych służby geologicznej – zadanie ciągłe PSG nr 22.9313.2502.00.0" planowanego do realizacji od 01 stycznia 2025 do 31 grudnia 2027r.
Zawiadomieniem z dnia 19 grudnia 2024 r. Zamawiający poinformował o wyborze najkorzystniejszej oferty Odwołującego.
Wg notatki urzędowej z dnia 15 stycznia 2025 r. w sprawie prefinansowania zadania 8.1. na rok 2025, Dyrektor PIG-PIB zaakceptował wniosek „(…) wyłącznie w zakresie prac własnych z uwagi na zgłaszane ze strony NFOŚiGW oraz MKIŚ wątpliwości w odniesieniu do kosztów prac w kooperacji."
Aneksem nr 4/60 do umowy nr 578/2021 z dnia 23 czerwca 2021 r. o dofinansowanie w formie dotacji przedsięwzięcia pn.: „Prowadzenie baz danych geologicznych w systemie przetwarzania danych służby geologicznej – zadanie ciągłe PSG", zawartym dnia 23 stycznia 2025 r. strony dokonały zmian w zakresie wysokości przewidywanego, całkowitego kosztu realizacji przedsięwzięcia oraz kwoty dotacji, efektu rzeczowego przedsięwzięcia i harmonogramu refundacji i zaliczek.
Pismem z dnia 13 lutego 2025 r. Minister Klimatu i Środowiska wyraził negatywną opinię w sprawie celowości dofinansowania przedsięwzięcia, poprzez udzielenie Zamawiającemu dotacji równej 100% kosztów kwalifikowanych przedsięwzięcia, do wysokości 21 537 111,00 zł ze środków NFOŚiGW wskazując, że zakres rzeczowy przedsięwzięcia przedstawiony w przedmiotowym wniosku, w porównaniu z zakresem przedstawionym w zaakceptowanym „Planie prac państwowej służby geologicznej przewidzianych do realizacji w 2025 roku i latach następnych", nie uległ zmianie, natomiast koszt wykonania wzrósł o 2 964 941,00 zł, co stanowi znaczącą kwotę.
Dnia 24 lutego 2025 r. Zamawiający dokonał unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej na podstawie art. 16 i 17 w zw. z art. 254 w zw. z art. 257 PZP wskazując, że w związku z powzięciem informacji o wydaniu przez Ministra Klimatu i Środowiska negatywnej opinii dotyczącej przesunięcia kwoty 2.946.941,00 zł w ramach dotacji przedsięwzięcia pn.: „Prowadzenie baz danych geologicznych w systemie przetwarzania danych służby geologicznej – zadanie ciągłe PSG", czego konsekwencją jest brak środków finansowych, jakie Zamawiający zamierzał przeznaczyć na realizację Umowy, zachodzi konieczność unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej i w konsekwencji unieważnienia postępowania. Tym samym pismem, Zamawiający poinformował o unieważnieniu postępowania na podstawie art. 257 PZP wskazując, że negatywna opinia Ministra Klimatu i Środowiska wyczerpuje przesłankę unieważnienia postępowania określoną w art. 257 PZP, a Zamawiający nie dysponuje własnymi środkami finansowymi na zabezpieczenie realizacji umowy. Zamawiający podkreślił, że po raz pierwszy wszczął postępowanie na niniejsze zamówienie w dniu 22 listopada 2023 r., które zakończyło się unieważnieniem na podstawie art. 255 pkt 1 PZP, gdyż do czasu upływu terminu wyznaczonego do składania ofert nie złożono żadnej oferty. Następnie, Zamawiający ponownie wszczął postępowanie w tym zakresie w dniu 19 czerwca 2024 r., wówczas dysponował środkami finansowymi na realizację przedmiotowego zadania w ramach przedsięwzięcia „Prowadzenie baz danych geologicznych w systemie przetwarzania danych służby geologicznej – zadanie ciągłe PSG " zaplanowanego do realizacji w 2024 r., przyznanymi przez Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej. Zaznaczył, że przedmiot zamówienia został podzielony na trzy etapy, w których pierwszy (Iteracja 1) był do zrealizowania do końca roku 2024. Opisał przebieg postępowania, w tym otwarcie ofert, pierwszy wybór oferty najkorzystniejszej i fakt wniesienia odwołań na tą czynność Zamawiającego a następnie wydane w sprawie orzeczenia Krajowej Izby Odwoławczej. Wskazał, że w momencie pierwszego rozstrzygnięcia, biorąc pod uwagę mechanizmy zawarte w umowie dotyczące płatności częściowych – możliwe było zrealizowanie zaplanowanej w 2024 r. części zadania i wykorzystanie środków przyznanych w ramach dotacji na 2024 r. Zaznaczył, że odpis wyroku Krajowej Izby Odwoławczej wpłynął do Zamawiającego dopiero w dniu 18 listopada 2024 r. i dopiero wówczas Zamawiający mógł podjąć czynności związane z dalszym procedowaniem postępowania. Jak wskazał, niezwłocznie przystąpił do czynności związanych z wykonaniem wyroku i w dniu 20 listopada 2024 r. wezwał Odwołującego do złożenia podmiotowych środków dowodowych. Wyjaśnił, że prowadzone czynności związane z wyborem oferty najkorzystniejszej w przedmiotowym postępowaniu trwały do dnia 19 grudnia 2024 r. i zakończyły się publikacją zawiadomienia o wyborze oferty najkorzystniejszej. Jak zastrzegł, wybór oferty najkorzystniejszej nastąpił w czasie, gdy Zamawiający dysponował środkami finansowymi na pokrycie realizacji umowy w zakresie przewidzianym do realizacji w 2024 roku. Niemniej, jak wynika z przedmiotowego zawiadomienia, do dnia 31 grudnia 2024 r. z przyczyn niezależnych od Zamawiającego nie została zawarta umowa o udzielenie zamówienia publicznego z wybranym wykonawcą. Jak wyjaśnił Zamawiający, wszczynając postępowanie zaplanował wykonanie i sfinansowanie prac w ramach umowy dotacji na realizację zadania państwowej służby geologicznej, finansowanej ze środków Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej. „Mając na uwadze możliwość etapowania prac, jak również cykliczność umów dotacji zaplanowano, iż część prac (iteracja I) zostanie sfinansowana w ramach

umowy w roku 2024, a prace będą kontynuowane w ramach kolejnego etapu umowy od roku 2025. Odwołania wniesione przez Wykonawców i czas niezbędny na procedowanie wyboru Wykonawcy uniemożliwiły terminową realizację prac zaplanowanych na rok 2024. Konieczne było więc wystąpienie do Ministra Klimatu i Środowiska (organu nadzorującego) oraz do Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej (jednostki finansującej umowę dotacji) o zgodę na wyłączenie z roku 2024 zaplanowanych prac związanych z modernizacją www." Zamawiający wskazał, że złożył wniosek o dofinansowanie realizacji przedsięwzięcia na lata 2025-2027, zabezpieczając kwotę na wykonanie pełnego zakresu zamówienia, zaś na procedowania wniosku przez organy finansujące wydana została negatywna opinia dotycząca celowości przyznania dofinansowania, a co za tym idzie – Zamawiający nie uzyskał finansowania umowy w kwocie przewidzianej pierwotnie na realizację zadania zaplanowanego do realizacji w roku 2024. Zamawiający wskazał również, że nie ma możliwości samodzielnego sfinansowania realizacji umowy. W ocenie PIG-PIB dyspozycja art. 257 PZP, a zatem podstawa do unieważnienia postępowania powstaje również, gdy została cofnięta decyzja o przyznaniu takich środków.

Pismem z dnia 26 lutego, NFOŚiGW poinformował PIG-PIB, że złożony wniosek o dofinansowanie ww. przedsięwzięcia został odrzucony z uwagi na negatywną opinię Ministra Klimatu i Środowiska.

Izba zaliczyła w poczet akt postępowania:

1)dokumentację przekazaną przez Zamawiającego w postaci elektronicznej, która wpłynęła do akt sprawy w dniu 12 marca 2025 r., w szczególności:
- –Ogłoszenie o zamówieniu,
- –SWZ wraz z załącznikami oraz wyjaśnieniami,
- –oferty,
- –informacja z otwarcia ofert,
- –zawiadomienie z dnia 23 września 2024 r. o wyborze najkorzystniejszej oferty,
- –informacja dla wykonawców z dnia 4 października 2024 r. o wniesieniu odwołań do Krajowej Izby Odwoławczej,
- –postanowienie Krajowej Izby Odwoławczej z 21 października 2024 r. o umorzeniu postępowania w sprawie KIO 3622/24 – data wpływu 28 października 2024 r.,
- –wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z 25 października 2024 r. w sprawie KIO 3624/24,
- –zawiadomienie z dnia 20 listopada 2024 r. o unieważnieniu czynności wyboru najkorzystniejszej oferty,
- –wezwanie z dnia 20 listopada 2024 r. do Odwołującego w trybie art. 126 ust. 1 do złożenia podmiotowych środków dowodowych wraz z odpowiedzią,
- –zawiadomienie o wyborze oferty najkorzystniejszej z dnia 19 grudnia 2024 r.,
- –dokumenty dotyczące dofinansowania przedsięwzięcia,
- –zawiadomienie z dnia 24 lutego 2025 r. o unieważnieniu czynności wyboru oferty najkorzystniejszej oraz o unieważnieniu postępowania,
- –Protokół postępowania;

2)dowody załączone do odwołania, na fakty powołane przez stronę:
- –pismo do NFOŚiGW z 19 grudnia 2024 r.,
- –wzór aneksu nr 4/60,
- –opisu przedsięwzięcia do aneksu nr 4/60,
- –HRF do aneksu nr 4,
- –korespondencja między Odwołującym, a Zamawiającym prowadzona w okresie po 19 grudnia 2024 r.

3)dowody złożone przez Zamawiającego przy odpowiedzi na odwołanie, na fakty powołane przez stronę:
- –pismo GPK.070/224/2024/AS z dnia 13 listopada 2024 r.
- –pismo GPK.070/298/2024/AS z dnia 19 grudnia 2024 r.,
- –aneks nr 4/60z dnia 29 stycznia 2025 r.
- –pismo DGL-WSG.740.698.2025.PD z dnia 13 lutego 2025 r.,
- –pismo DTG.4313.306.2024.AnnMik z dnia 26 lutego 2025 r.,
- –pismo z dnia 17 grudnia 2024 r. w sprawie prefinansowania,
- –potwierdzenie braku akceptacji (wydruk z systemu EZD).

Biorąc pod uwagę zgromadzony w sprawie materiał dowodowy, poczynione ustalenia faktyczne oraz orzekając w granicach zarzutów zawartych w odwołaniu, Izba zważyła, co następuje.

Odwołanie nie zasługiwało na uwzględnienie.

Zgodnie z art. 257 pkt 1 PZP, zamawiający może unieważnić postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli środki publiczne, które zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie całości lub części zamówienia, nie zostały mu przyznane, a możliwość unieważnienia postępowania na tej podstawie została przewidziana w ogłoszeniu o zamówieniu - w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego. Bezspornie, możliwość unieważnienia

postępowania na tej podstawie została przewidziana w ogłoszeniu o zamówieniu. Spełniona została zatem pierwsza z przesłanek unieważnienia postępowania w oparciu o art. 257 PZP.
Rację ma również Zamawiający, że przepis art. 257 PZP obejmuje nie tylko sytuacje, w których środki publiczne na sfinansowanie zamówienia nie zostały mu przyznane, wskutek decyzji odmownej, ale również wówczas, gdy środki te nie zostały mu przyznane, wskutek cofnięcia decyzji. Ratio legis powyższej regulacji jest uniknięcie sytuacji, w której zamawiający zmuszony jest prowadzić postępowanie w celu udzielenia zamówienia, na którego sfinansowanie nie ma środków. Zaprzeczeniem istoty tej regulacji byłoby uznanie, że chodzi tylko o sytuacje, w których zamawiający nie dysponując środkami na sfinansowanie zamówienia złożył stosowny wniosek o dofinansowanie i wskutek decyzji odmownej, środki te nie zostały mu wypłacone. W ocenie Izby, regulacja art. 257 PZP obejmuje wszystkie sytuacje, w których zamawiający miał sfinansować realizację zamówienia ze środków publicznych niebędących środkami własnymi zamawiającego, a właściwy organ zadecydował, że środki te nie zostaną mu udzielone.
Izba nie dopatrzyła się nienależytej staranności w podejmowanych przez Zamawiającego działaniach w dążeniu do pozyskania stosownego finansowania. Bezspornie, ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w czerwcu 2024 r., a zatem pod koniec realizacji przedsięwzięcia w latach 2021-2024 r., dla którego Zamawiający dysponował dotacją. Zamawiający wiedząc, że udzielenie finansowania na realizację przedsięwzięcia w kolejnych latach nie jest pewne, w ogłoszeniu o zamówieniu przewidział możliwość unieważnienia w związku z tym postępowania. Podkreślenia również wymaga, że Zamawiający już w 2023 r. wszczął pierwsze postępowanie na realizację przedmiotowego zadania, które zostało unieważnione wobec faktu, że do czasu upływu terminu wyznaczonego do składania ofert nie złożono żadnej oferty. Wynika stąd, że Zamawiający podejmował kolejne starania o realizację przedmiotowego zadania.
Na gruncie niniejszej sprawy, Zamawiający zwrócił się do instytucji finansującej o udzielenie finansowania w kolejnych latach, kiedy mogłoby być realizowane zamówienie udzielone Odwołującemu, lecz takiego finansowania nie otrzymał, przy czym nie sposób obciążać tym faktem Zamawiającego. Zamawiający zwrócił się bowiem o przeniesienie środków na sfinansowanie zadania w 2024 r. na rok 2025, skoro w roku 2024 r. zadanie nie mogło zostać wykonane – w terminie wynikającym z SWZ, czyli w terminie do 31 grudnia 2024 r. Zamawiający podjął zatem stosowne, adekwatne i celowe działania. Z materiału stanowiącego akta niniejszej sprawy nie wynika, by jak twierdzi Odwołujący, Zamawiający nie chciał w umowie o dofinasowanie z NFOŚ zmienić terminów realizacji, lecz wyłącznie zrezygnować z części zakresu z umowy o dofinansowanie, skoro wniosek o przeniesienie środków z 2024 r. na kolejne lata miał właśnie na celu zabezpieczenie zamawiającemu środków na pokrycie kosztów realizacji zadania, które miało być wykonane w 2024 r., a nie zostanie wykonane do końca tego roku. Niczym niepoparte są również twierdzenia Odwołującego, że wniosek Zamawiającego o zmianę warunków umowy o dofinansowanie miał na celu przeniesienie środków w taki sposób, by Zamawiający utracił środki konieczne do sfinansowania zamówienia. Odwołujący stawiając takie wnioski zdaje się nie rozumieć specyfiki funkcjonowania jednostek sektora finansów publicznych. W szczególności, dowód na który powołał się Odwołujący, tj. pismo PIG-PIB z dnia 19 grudnia 2024 r. – zaprzecza tej logice. Jak bowiem wskazał Zamawiający w ostatnich dwóch akapitach ww. pisma skierowanego do instytucji finansującej, na przełomie 2024/2025 roku planuje on podpisać umowę z Podwykonawcą po ponownym wyborze Wykonawcy, wynikającym z decyzji KIO, zaś podzadanie „Modernizacja warstwy aplikacji i bazy danych domeny www PIG-PIB…" zaplanowane jest do realizacji w kolejnej edycji Przedsięwzięcia „Prowadzenie baz danych geologicznych w systemie przetwarzania danych służby geologicznej – zadanie ciągłe PSG" w latach: 2025-2027.
Istotne jest bowiem, że – jak wskazano w zawiadomieniu o unieważnieniu postępowania - Zamawiający dysponował środkami finansowymi na pokrycie realizacji umowy w zakresie przewidzianym do wykonania w 2024 roku. Jak wynika z materiału dowodowego znajdującego się w aktach sprawy, dofinansowanie obejmowało koszty poniesione do końca 2024 r. w związku z realizacją iteracji I. Zamawiający w SWZ zaznaczył, że ta część zamówienia ma zostać wykonana z terminem realizacji nie dalej niż pięć miesięcy od daty podpisania Umowy, jednak nie później niż do 31 grudnia 2024 r. W odpowiedzi na pytanie 19 do treści SWZ, pismem z dnia 2 lipca 2024 r. Zamawiający wyjaśnił, że prace w ramach Iteracji I muszą się zakończyć do dnia 31 grudnia 2024 r. gdyż kończy się ich finansowanie. W tym kontekście Odwołujący nie wykazał, że możliwa i realna była realizacja iteracji I w terminie od dnia 19 grudnia lub później, tj. w terminie od potencjalnej daty zawarcia umowy – do końca roku, tj. do dnia 31 grudnia 2024 r., w taki sposób żeby Zamawiający poniósł jej koszt warunkujący dofinansowanie zadania w 2024 r. Wydaje się to zresztą nierealne, skoro Zamawiający wyznaczył termin około 5 miesięcy na te prace (pkt 5.1.1. ppkt 1 SWZ).
Nadto, Odwołujący nie wykazał, że gdyby Zamawiający zwrócił się do instytucji wcześniej to uzyskałby stosowne dofinansowanie. Zwłaszcza, że jak wskazano w uzasadnieniu negatywnej opinii – zakwestionowany został wzrost kosztów przedsięwzięcia, a nie termin zwrócenia się przez PIG-PIB z wnioskiem o zmianę w zakresie dofinansowania. Co więcej, projektowana umowa (Załącznik nr 2 do SWZ) w § 8 ust. 1 przewidywała, że Zamawiający jest uprawniony do odstąpienia od Umowy w przypadku, gdy podmiot finansujący rozwiąże z Zamawiającym umowę zapewniającą finansowanie objętego Umową przedsięwzięcia lub nastąpi zmiana umowy z podmiotem finansującym z przyczyn

niezależnych od Zamawiającego lub Wykonawcy. Tym samym, nawet gdyby Zamawiający zdążył zawrzeć umowę o zamówienie z Odwołującym, z uwagi na nieuzyskanie środków – umowa ta i tak podlegałaby rozwiązaniu. Tym samym, argument o przewlekaniu postępowania przez Zamawiającego nie ma racji bytu. W świetle wskazanych w zawiadomieniu o unieważnieniu postępowania faktów, zawarcie umowy z Odwołującym przed uzyskaniem zapewnienia środków finansowych na ten cel przeznaczonych, było niecelowe.

Poza tym, podejmowanie przez zamawiającego czynności w ramach postepowania o udzielenie zamówienia publicznego, w tym czynności badania i oceny ofert nie zostało zastrzeżone jakimkolwiek terminem. Uznaje się, ze zamawiający powinien dokonywać tych czynności w czasie, który jest uzasadniony z punktu widzenia rzetelności i prawidłowości podejmowanych działań, adekwatnie do zaistniałych potrzeb. Odwołujący nie wykazał, że czas ten był nieuzasadniony, przewlekły, twierdzenia Odwołującego w tym zakresie są ogólnikowe i nie znajdują oparcia w materiale dowodowym. W szczególności, Odwołujący nie wyjaśnił, dlaczego uznał, że wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 25 października 2024 r. ze względu na swoją treść nie ograniczał Zamawiającego w działaniu i Zamawiający niepotrzebnie wstrzymywał się z podjęciem dalszych czynności do czasu otrzymania odpisu wyroku wraz z uzasadnieniem. Wprost przeciwnie wyrok ten – w sprawie o sygn. KIO 3624/24 dotyczył nieprawidłowego przyznania punktacji w kryterium pozacenowym doświadczenia programisty Front-end i nakazywał Zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej i powtórzenie czynności oceny ofert, a zatem poznanie przez Zamawiającego szczegółów dotyczących oceny przez Izbę sposobu przyznania punktacji w tym kryterium mogło mieć istotny wpływ na czynności ponownej oceny ofert. Odwołujący nie wykazał zatem, że jak stwierdził w odwołaniu, Zamawiający mógł już w momencie wydania wyroku 25 października 2024 r. wezwać Odwołującego do złożenia dokumentów w oparciu o art. 126 ust. 1 lub ust. 2 PZP.

W ocenie Izby, dla rozstrzygnięcia niniejszej sprawy nie ma istotnego znaczenia fakt, że Zamawiający dysponował środkami na sfinansowanie zamówienia w części dotyczącej iteracji I, tj. w części, która miała być zrealizowana do końca 2024 r., skoro następnie nie zostały mu przyznane środki na sfinansowanie zamówienia w latach następnych, w których bezspornie zamówienie byłoby kontynuowane. Zamówienie nie obejmowało wyłącznie realizacji prac w iteracji I, zaplanowanej do wykonania w 2024 r.

Biorąc powyższe okoliczności pod uwagę, spełniona została druga z przesłanek unieważnienia postępowania wskazanych w art. 257 PZP.

Zamawiający wykazał również, że nie dysponuje środkami własnymi na sfinansowanie zamówienia.

Nie ma znaczenia również podnoszony przez Odwołującego fakt, że Zamawiający unieważnił postępowanie dnia 24 lutego 2025 r., tj. dwa dni przed otrzymaniem decyzji NFOŚiGW z dnia 26 lutego 2025 r. o odrzuceniu wniosku o dofinansowaniu, skoro wówczas Zamawiający znał już negatywną opinię Ministra Klimatu i Środowiska z dnia 13 lutego 2025 r. Zgodnie zaś z art. 411 ust. 2 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. (tekst jedn. Dz.U. z 2024 r., poz. 627 ze zm.), przeznaczenie środków na finasowanie potrzeb geologii wymaga zasięgnięcia opinii ministra właściwego do spraw środowiska. Znając tę opinię, Zamawiający wiedział, że utracił szanse na uzyskanie dofinansowania, zatem był uprawniony do podjęcia przedmiotowych czynności unieważnienia wyboru oferty i unieważnienia postepowania.

W ocenie Izby, w sytuacji, w której w ogłoszeniu o zamówieniu, Zamawiający wskazuje, że przewiduje możliwość unieważnienia postępowania, w sytuacji gdy środki publiczne, które zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie całości lub części zamówienia, nie zostały mu przyznane – wykonawca składając ofertę w tym postępowaniu powinien liczyć się z taką możliwością i brać ją pod uwagę na każdym etapie postępowania. Wynika stąd, że ziszczenie się przesłanek do unieważnienia postepowania, o których mowa w art. 257 PZP nie może skutkować uznaniem, że zamawiający ponosi odpowiedzialność wobec wykonawców za skutki takiego zakończenia postępowania.

W zakresie obejmującym zarzut drugi odwołania, dotyczący naruszenia art. 260 PZP Izba stwierdziła, że uzasadnienie czynności unieważnienia postępowania jest wyczerpujące i obejmuje zarówno wskazanie podstaw faktycznych, jak i prawnych podjętej przez Zamawiającego czynności. Zamawiający opisał przebieg postępowania oraz podjęte starania o zapewnienie sfinansowania realizacji zamówienia w kolejnych latach oraz okoliczności związane z nieuzyskaniem tych środków. Wskazał w szczególności na fakt wydania negatywnej opinii Ministra Środowiska i Klimatu świadczącej ostatecznie o braku możliwości pozyskania takich środków. Podał podstawę prawną unieważnienia postępowania. Zarzut ten jest zatem bezzasadny.

Biorąc powyższe pod uwagę, na podstawie art. 552 ust. 1, art. 553 i art. 554 ust. 1 pkt 1 i ust. 3 pkt 1 lit. a i b PZP, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku postępowania - na podstawie 557 PZP oraz w oparciu o przepisy 2 lit. d) w zw. z 8 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobieraniu wpisu od odwołania (Dz. U. poz. 2437 ze zm.).

Przewodnicząca: ……..