

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 3 kwietnia 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Danuta Dziubińska

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 3 kwietnia 2025 r. w Warszawie w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 25 marca 2025 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: W.S. i M.D. prowadzące działalność gospodarczą w Krakowie pod firmą Lingua Lab s.c. W.S., M.D. w postępowaniu prowadzonym przez Gminę Wrocław - Urząd Miejski Wrocławia

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,

2. znosi wzajemnie koszty postępowania odwoławczego i nakazuje Urzędowi Zamówień Publicznych dokonanie zwrotu z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego kwoty 7 500 zł 00 gr (siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt: KIO 1146/25

Uzasadnienie

Gmina Wrocław – Urząd Miejski Wrocławia (dalej: „Zamawiający”) prowadzi, w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z 11 września 2019 roku - Prawo zamówień publicznych (dalej: „ustawa Pzp”), postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „*Tłumaczenia pisemne i ustne (z języka polskiego na język obcy i z języka obcego na język polski) wraz z obsługą techniczną dla Urzędu Miejskiego Wrocławia*”, znak sprawy ZP/TP/12/2025/WOU. Ogłoszenie o zamówieniu zostało 25 lutego 2025 r. zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych pod nr 2025/BZP 00118915/01.

20 marca 2025 r. Zamawiający zawiadomił wykonawców o wyborze najkorzystniejszej oferty, złożonej przez wykonawcę Skrivanek sp. z o.o.

Wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: W.S. i M.D. prowadzące działalność gospodarczą w Krakowie pod firmą Lingua Lab s.c. M.D. W.S. (dalej łącznie: „Odwołujący”) wnieśli odwołanie, w którym zarzucili Zamawiającemu naruszenie przepisów:

- 1) art. 239 ust. 1 w zw. z art. 16 pkt 1 ustawy Pzp poprzez dokonanie wyboru najkorzystniejszej oferty, podczas gdy oferta Odwołującego powinna być najwyżej oceniona w postępowaniu;
- 2) art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 6 w zw. z art. 16 pkt 1 i 3 ustawy Pzp poprzez zaniechanie dokonanie czynności odrzucenia oferty Skrivanek sp. z o.o. z uwagi na rażąco niską cenę, podczas gdy wykonawca ten nie przedstawił rzetelnych i udowodnionych wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny potwierdzających, że złożona przez niego oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny.

Wskazując na powyższe, Odwołujący wniósł o merytoryczne rozpatrzenie odwołania i jego uwzględnienie w całości oraz nakazanie Zamawiającemu dokonania: unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty, powtórzenia czynności badania i oceny ofert, odrzucenia oferty złożonej przez wykonawcę Skrivanek sp. z o.o.

W ustawowym terminie żaden wykonawca nie zgłosił przystąpienia do postępowania odwoławczego.

W piśmie przekazanym do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 2 kwietnia 2025 r. Zamawiający złożył oświadczenie o uwzględnianiu zarzutów odwołania w całości.

W związku z powyższym oświadczeniem Zamawiającego, Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu na podstawie art. 522 ust. 1 ustawy Pzp, zgodnie z którym: *W przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.*

Stosownie do art. 568 pkt 3 ustawy Pzp, *Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku, o którym mowa w art. 522.*

Z tych względów Izba postanowiła jak w pkt 1 sentencji.

Izba orzekła o wzajemnym zniesieniu kosztów postępowania odwoławczego oraz nakazała zwrot Odwołującemu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania, stosownie do przepisu § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Przewodnicząca:.....