

POSTANOWENIE

Warszawa, 3 kwietnia 2025 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Agnieszka Trojanowska

Protokolantka Wiktoria Ceyrowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu z udziałem stron i uczestnika odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 21 marca 2025 r. przez wykonawcę Busnex Poland spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, ul. Duchnicka 3 (odwołujący) w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego - Miasto Białystok z siedzibą w Białymstoku, ul. Słonimska 1

Uczestnik po stronie zamawiającego:

Wykonawca Solaris Bus &Coach spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Bolechowo-Osiedle, ul. Obornicka 46

postanawia:

1. umorzyć postępowanie,
 2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 15 000zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) na rzecz odwołującego tytułem zwrotu uiszczonego wpisu.
- Na orzeczenie - w terminie 14 dni od jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt KIO 1071/25

Uzasadnienie

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Dostawa 30 autobusów komunikacji miejskiej zasilanych energią elektryczną oraz stacji ładowania ogłoszono w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej nr 754457-2024 OJ S 240/2024 – 10 grudnia 2024.

11 marca 2025 r. zamawiający poinformował o wyniku postępowania.

21 marca 2025 r. odwołanie wniósł wykonawca Busnex Poland spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, ul. Duchnicka 3. Odwołanie wniósł pełnomocnik na podstawie pełnomocnictwa z 28 listopada 2024 r. udzielone przez prezesa zarządu. Do odwołania dołączono dowód jego opłacenia i dowód przekazania zamawiającemu.

Zarzucił zamawiającemu naruszenie:

1)art. 223 ust. 2 pkt 3 w zw. z art. 223 ust. 1 ustawy przez zaniechanie poprawienia omyłki w ofercie Odwołującego w zakresie wypełnienia tabeli „Ocena techniczna” w Załączniku 1B w wierszu dotyczącym kryterium T.4 pn. „Długość przebiegów międzyobsługowych autobusu” oraz w wierszu dotyczącym kryterium T.5 pn. „Zasięg autobusu w warunkach komunikacji miejskiej przy założeniu średniego zużycia energii podanego w kryterium T.1”, po ewentualnym uprzednim wyjaśnieniu treści oferty w tym zakresie;

2)art. 239 ust. 1 i 2 ustawy przez nieprzyznanie punktów ofercie odwołującego w ww. kryteriach T.4 i T.5.

Wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu dokonania:

1)unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej;

2)wyjaśnienia i poprawienia oferty odwołującego w zakresie wierszy T.4 i T.5 w tabeli „Ocena techniczna” zawartej w Załączniku 1B;

3)ponownej oceny ofert i przyznania maksymalnej punktacji ofercie odwołującego w kryteriach T.4 i T.5.

Odwołujący wskazał, że ma interes w uzyskaniu zamówienia oraz może ponieść szkodę w wyniku naruszeń przez zamawiającego przepisów ustawy. Uwzględnienie przez KIO zarzutów podniesionych w tym odwołaniu doprowadzi do przyznania ofercie odwołującego dodatkowej punktacji, która umożliwi uznanie jego oferty za najkorzystniejszą. Przyznanie punktów ofercie odwołującego w kryteriach objętych zarzutami odwołania (T.4 i T.5) spowoduje przesunięcie oferty Busnex na czoło punktowego rankingu ofert.

Szkodę w tym przypadku należy natomiast rozpatrywać jako utratę spodziewanych przychodów związanych z podpisaniem umowy oraz jako poniesienie kosztów przygotowania oferty, która nie została wybrana.

24 marca 2025 r. zamawiający poinformował o wniesieniu odwołania.

27 marca 2025 r. do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego zgłosił się wykonawca Solaris Bus & Coach spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Bolechowo-Osiedle, ul. Obornicka 46 wnosząc o oddalenie odwołania jako całkowicie bezzasadnego. Zgłoszenie zostało wniesione przez pełnomocnika działającego w

oparciu o pełnomocnictwo z 26 marca 2025 r. udzielone przez dwóch członków zarządu. Do zgłoszenia dołączono dowody jego przekazania stronom.

Odwołanie zdaniem przystępującego zmierza do przyznania ofercie Busnex dodatkowej liczby punktów w kryterium pozacenowym, w rezultacie czego zostałaby uznana za najkorzystniejszą. Tymczasem zamawiający zasadnie nie przyznał odwołującemu punktów w kryteriach T.4 i T.5 i w konsekwencji jako najkorzystniejszą wybrał ofertę przystępującego.

Przystępujący posiada zatem interes w przystąpieniu do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego i uzyskaniu rozstrzygnięcia na jego korzyść, tj. oddalenia odwołania.

Ponieważ uwzględnienie odwołania niezasadnie mogłoby pozbawić przystępującego szansy na realizacji zamówienia, zatem bezspornie posiada on interes w popieraniu stanowiska zamawiającego w postępowaniu odwoławczym.

31 marca 2025 r. zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie i oświadczył, że uwzględnia w całości zarzuty odwołania.

Na uwzględnienie zasługują żądania odwołującego dotyczące nakazania zamawiającemu:

- 1.unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej,
- 2.wyjaśnienia i poprawienia oferty odwołującego w zakresie wierszy T.4 i T.5 w tabeli „Ocena techniczna” zawartej w Załączniku 1 B;
- 3.ponownej oceny ofert i przyznania maksymalnej punktacji ofercie odwołującego w kryteriach T.4 i T.5.

W związku z powyższym, zamawiający pod warunkiem, że Solaris Bus & Coach Sp. z o.o., która przystąpiła do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego nie wniesie sprzeciwu wobec uwzględnienia zarzutów, unieważni czynność wyboru oferty najkorzystniejszej, a następnie dokona czynności, o których mowa w pkt. 2 i 3.

Nadrzędną zasadą dotyczącą wszelkiego rodzaju czynności wykonywanych przez zamawiającego w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego jest ich zgodność z przepisami ustawy.

Zamawiający ma możliwość kontrolowania swoich czynności, może wycofać się z podjętej decyzji i powtórzyć daną czynność. Mechanizm kontrolowania procedury przez zamawiającego i w konsekwencji naprawianie popełnionych błędów należy rozpatrywać w kategorii jego obowiązków, a nie uprawnień.

Potwierdzeniem powyższej tezy jest wyrok z dnia 23 września 2010 r., KIO 1939/10.

Termin posiedzenia z udziałem stron był wyznaczony na dzień 3 kwietnia 2025 r. O tym terminie przystępujący Solaris Bus&Coach został prawidłowo powiadomiony 28 marca 2025 r.

Nie stawiał się co należy traktować jako równoznaczne z brakiem woli wyrażenia sprzeciwu co do uwzględnienia zarzutów odwołania w całości.

Rozważania KIO:

Krajowa Izba Odwoławcza (dalej KIO) dopuściła Solaris Bus&Coach jako uczestnika postępowania.

KIO nie dopatrzyła się okoliczności, które mogłyby skutkować odrzuceniem odwołania na podstawie art. 528 ustawy.

KIO oceniła, że odwołujący wykazał przesłankę materialno-prawną odwołania, o której mowa w art. 505 ust. 1 ustawy.

Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty odwołania, a uczestnik przystępujący po jego stronie nie wniósł sprzeciwu. Ten stan faktyczny nadaje się do subsumpcji pod normę art. 522 ust. 2 ustawy, który stanowi, że jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego nie wniesie sprzeciwu co do uwzględniania w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego, KIO umarza postępowanie, a zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Umorzenie postępowania następuje w formie postanowienia zgodnie z art. 568 pkt 3 ustawy.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono zgodnie z art. 574 i 575 ustawy to jest stosownie do wyniku postępowania, uwzględniając par. 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437) to jest orzekła o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodnicząca: