Sygn. akt: KIO 984/25

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 3 kwietnia 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Elżbieta Dobrenko

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestnika postępowania odwoławczego w dniu 3 kwietnia 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 17 marca 2025 r. przez wykonawcę J.J., prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą J.J. „JAMRO" Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe

w postępowaniu prowadzonym przez Copernicus Podmiot Leczniczy Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gdańsku

przy udziale wykonawcy SINMED Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą

w Przyszowicach, zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

postanawia:

1.umorzyć postępowanie odwoławcze,

2. znieść wzajemnie koszty postępowania odwoławczego i nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty15 000,00 zł (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) na rzecz wykonawcy J.J., prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą J.J. „JAMRO" Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe, stanowiącej wpis od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……..……

Sygn. akt: KIO 984/25

U Z A S A D N I E N I E

Copernicus Podmiot Leczniczy Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą

w Gdańsku, dalej: „*zamawiający*" prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest: „Dostawa wyrobów medycznych dla Stacji Dializ, rękawic medycznych oraz różnych wyrobów medycznych jednorazowych", dalej: „*postępowanie*".

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 609970-2024 w dniu 9 października 2024 r.

17 marca 2025 r. wykonawca J.J., prowadzący działalność gospodarczą pod firmą J.J. „JAMRO" Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe, dalej: „*odwołujący*" wniósł odwołanie od czynności zamawiającego w postaci wyboru w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na dostawę wyrobów medycznych dla Stacji Dializ, rękawic medycznych oraz rożnych wyrobów medycznych jednorazowych, w części nr 129, tj. filtrów infuzyjnych oferty Sinmed sp. z o.o. i jednoczesnym odrzuceniu oferty odwołującego.

Odwołujący zarzucił, że zamawiający dokonał niezgodnych z przepisami Pzp czynności postępowania o udzielenie zamówienia, do których był zobowiązany na podstawie Pzp, polegających na:

1)dokonaniu wezwania odwołującego z 12.02.2025 r. o złożenie próbek asortymentu zaoferowanego do części 129 poz. 1 i 2 w sytuacji, gdy zamawiający dysponował już środkami dowodowymi w postaci oświadczenia producenta asortymentu o zgodności filtrów infuzyjnych o nr katalogowych EF02ASPU i EF12ASPU z opisem przedmiotu zamówienia w zakresie przepływów, a ponadto zamawiający nie był uprawniony do żądania złożenia próbek asortymentu, albowiem nie przewidział takiej możliwości dla części nr 129 w § VII ust. 1 - 2 SWZ,

2)odrzuceniu oferty odwołującego w części nr 129 po przeprowadzeniu badania próbek zaoferowanego asortymentu poprzez zmierzenie przepływu dla modelu EF02ASPU oraz dla modelu EF12ASPU w sytuacji, gdy zamawiający nie przewidział możliwości żądania próbek dla części 129, a jedynie dla części nr 2, zgodnie z § VII ust. 1 - 2 SWZ,
a zatem zamawiający nie mógł żądać próbek asortymentu dla części nr 129 i na podstawie zbadania próbek nie mógł odrzucić oferty odwołującego,

3)wyborze oferty Sinmed sp. z o.o. dla części nr 129 w sytuacji, gdy oferta odwołującego była korzystniejsza i spełniania warunki określone w opisie przedmiotu zamówienia,

4)przeprowadzenie przez zamawiającego badania próbek asortymentu dostarczonego przez odwołującego w sposób pozbawiony zasad transparentności, nierzetelne, bez obecności odwołującego, przez osoby nieuprawnione do

przeprowadzenia takich badań, bez sporządzenia protokołu z przebiegu badania próbek z podaniem szczegółowych wyników badania próbek, rodzaju cieczy, ciśnienia, stanowiska badawczego.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

1)art. 226 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 w zw. z art. 253 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 239 ust. 1 Pzp poprzez odrzucenie oferty odwołującego w części nr 129 jako niezgodnej
z warunkami zamówienia mimo, że zaoferowany przez odwołującego asortyment spełnia wymagania określone w opisie przedmiotu zamówienia, co zostało potwierdzone oświadczeniem producenta asortymentu,

2) art. 106 ust. 1 Pzp w zw. z § VII ust. 1 - 2 SWZ w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp poprzez żądanie od odwołującego złożenia próbek asortymentu dla części nr 129 w sytuacji, kiedy w dokumentach zamówienia zamawiający przewidział możliwość żądania próbek asortymentu jedynie do części nr 2, a dla części nr 129 nie określił wymaganych przedmiotowych środków dowodowych, i na podstawie badania próbek asortymentu złożonych przez odwołującego dla części nr 129 odrzucił jego ofertę, zaś samo badanie próbek złożonych przez odwołującego do części nr 129 oraz podane uzasadnienie faktyczne odrzucenia oferty zostało dokonane w sposób niezapewniający równego traktowania, zasad uczciwej konkurencji, nierzetelny, nieprzejrzysty, bez obecności odwołującego, przez osoby nieuprawnione do przeprowadzenia takich badań, bez sporządzenia protokołu z przebiegu badania próbek z podaniem szczegółowych wyników, rodzaju cieczy, ciśnienia, stanowiska badawczego, i w rezultacie dokonanie nieprawidłowego wyboru oferty Sinmed sp. z o.o. jako najkorzystniejszej dla zadania
nr 129.

Odwołujący wniósł o:

1)uwzględnienie odwołania w całości,

2)unieważnienia czynności odrzucenia oferty odwołującego w części nr 129,

3) unieważnienie czynności wyboru oferty Sinmed sp. z o.o. w części nr 129,

4)powtórzenie czynności badania i oceny ofert oraz wyboru najkorzystniejszej oferty w części nr 129 przy uwzględnieniu oferty odwołującego,

5)rozstrzygnięcie o kosztach postępowania, w tym kosztach zastępstwa, według faktury, która zostanie złożona rozprawie.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje.

Izba stwierdziła, że odwołanie nie zawierało braków formalnych, został uiszczony od niego wpis, nie zaistniały również przesłanki określone w art. 528 ustawy Pzp, których skutkiem byłoby odrzucenie odwołania.

Izba ustaliła, że przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego zgłosił wykonawca SINMED Spółka z ograniczona odpowiedzialnością z siedzibą
w Przyszowicach.

Zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego spełniało warunki określone w art. 525 ust. 1 i 2 ustawy Pzp.

W odpowiedzi na odwołanie – piśmie z 28 marca 2025 r. zamawiający oświadczył, że uwzględnił odwołanie w całości i poinformował, że unieważnił czynność wyboru najkorzystniejszej oferty z dnia 7 marca 2025 r. w zakresie części nr 129.

Zamawiający dołączył do pisma informację przekazaną wykonawcom ubiegającym się udzielenie zamówienia o unieważnieniu czynności wyboru najkorzystniejszej oferty w zakresie części nr 129.

Zamawiający wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego, mając na uwadze, ze dalsze prowadzenie postepowania jest bezprzedmiotowe.

Stosownie do art. 568 pkt 2 ustawy Pzp, *Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne*.

Biorąc pod uwagę fakt, iż na obecnym etapie postępowania nie istnieje już substrat zaskarżenia – zamawiający unieważnił czynność z 7 marca 2025 r.: wyboru oferty najkorzystniejszej i odrzucenia oferty odwołującego.

Orzekanie w sprawie odwołania stało się zbędne, zatem postępowanie odwoławcze należało umorzyć.

W związku z powyższym Izba, działając na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp, postanowiła jak w pkt 1 sentencji.

Izba, mając na uwadze wynik postępowania odwoławczego, stosując odpowiednio przepis
§ 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości
i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), postanowiła znieść wzajemnie koszty postępowania odwoławczego oraz zwrócić odwołującemu kwotę uiszczoną tytułem wpisu od odwołania.

Uwzględniając powyższe, postanowiono jak w sentencji.

Przewodnicząca:……