Sygn. akt: KIO 935/25

WYROK

Warszawa, dnia 3 kwietnia 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Irmina Pawlik

Protokolant: Mikołaj Kraska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 1 kwietnia 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 12 marca 2025 r. przez wykonawcę Wodne Ochotnicze Pogotowie Ratunkowe Województwa Zachodniopomorskiego z siedzibą w Szczecinie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Białogardzki Ośrodek Sportu i Rekreacji sp. z o.o. z siedzibą w Białogardzie

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego: wykonawcy Fundacja Wodna Służba Ratownicza z siedzibą we Wrocławiu

orzeka:

1.oddala odwołanie;

2.kosztami postępowania obciąża odwołującego Wodne Ochotnicze Pogotowie Ratunkowe Województwa Zachodniopomorskiego z siedzibą w Szczecinie i:

2.1.zalicza do kosztów postępowania odwoławczego kwotę 7 500 zł 00 gr (siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczoną przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania, kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez odwołującego tytułem wynagrodzenia pełnomocnika oraz kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez zamawiającego tytułem wynagrodzenia pełnomocnika;

2.2.zasądza od odwołującego Wodnego Ochotniczego Pogotowia Ratunkowego Województwa Zachodniopomorskiego z siedzibą w Szczecinie na rzecz zamawiającego Białogardzki Ośrodek Sportu i Rekreacji sp. z o.o. z siedzibą w Białogardzie kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione przez zamawiającego tytułem wynagrodzenia pełnomocnika.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:…….…….....

Sygn. akt: KIO 935/25

Uzasadnienie

Białogardzki Ośrodek Sportu i Rekreacji sp. z o.o. z siedzibą w Białogardzie (dalej jako „Zamawiający") prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia w trybie podstawowym na świadczenie usługi zabezpieczenia ratowniczego krytej pływalni przy ul. Moniuszki w Białogardzie. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w dniu 7 marca 2025 r. w Biuletynie Zamówień Publicznych 2025/BZP 00137466/01. Do ww. postępowania o udzielenie zamówienia zastosowanie znajdują przepisy ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320, dalej „ustawa Pzp"). Wartość szacunkowa zamówienia nie przekracza progów unijnych, o których mowa w art. 3 ustawy Pzp.

W dniu 12 marca 2025 r. wykonawca Wodne Ochotnicze Pogotowie Ratunkowe Województwa Zachodniopomorskiego z siedzibą w Szczecinie (dalej jako „Odwołujący") wniósł odwołanie wobec treści ogłoszenia (Sekcja V, ust. 5.4), pkt 3 ppkt 1 ogłoszenia) oraz wobec treści dokumentów zamówienia (Rozdział VIII ust. 2 pkt 3 ppkt 1 SWZ). Odwołujący zarzucił naruszenie przez Zamawiającego art. 16 w zw. z art. 112 ustawy Pzp poprzez:

a)określenie warunku dotyczącego zdolności technicznej lub zawodowej w sposób nieproporcjonalny do wartości szacunkowej przedmiotu zamówienia. Zamawiający wymaga, aby wykonawca wykazał świadczenie usług ratownictwa wodnego w wartości min. 2 300 000,00 zł brutto w okresie ostatnich trzech lat przed terminem składania ofert. Tymczasem zamówienie ma być realizowane przez 48 miesięcy, a Zamawiający przeznacza na jego realizację kwotę: 2 347 412,00 zł brutto, co stanowi w przybliżeniu 586 853,00 zł rocznie. Oznacza to, że Zamawiający wymaga od Wykonawcy wykazania się wartością usług w trzyletnim okresie w wysokości niemal odpowiadającej wartości zamówienia dla okresu czterech lat, co jest nieuzasadnione i dyskryminujące wobec Wykonawców, którzy realizowali podobne zamówienia o wartości proporcjonalnej do rzeczywistej skali tego zamówienia;

b)określenie warunku dotyczącego zdolności technicznej lub zawodowej w sposób nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia. Zamawiający wprowadza warunek, aby Wykonawca wykazał się realizacją usług ratownictwa wodnego nieprzerwanie przez okres minimum 12 miesięcy. W praktyce jednak w umowach na świadczenie tego rodzaju usług - przynajmniej raz w roku występują przerwy technologiczne lub okresy wstrzymania realizacji usługi wynikające z zamknięcia obiektów (np. na prace konserwacyjne, zdarzenia związane z zanieczyszczeniem wody) – ich czas jest zależny od obiektu i trwa zwykle od 2 tygodni do miesiąca. Również Zamawiający w poprzednich latach na swoim obiekcie dokonywał przerw technicznych lub technologicznych. Wobec powyższego w opinii Wykonawcy wskazany przez Zamawiającego okres realizacji usługi w sposób nieprzerwany jest nierealistyczny i może eliminować z postępowania podmioty posiadające wymagane doświadczenie, ale realizujące umowy uwzględniające takie przerw;

c)określenie warunku dotyczącego zdolności technicznej lub zawodowej w sposób, który wykracza poza minimalne poziomy zdolności, o których mowa w art. 112 ust. 1 ustawy Pzp, co skutkuje naruszeniem zasad równego traktowania wykonawców oraz zasad uczciwej konkurencji oraz zasady proporcjonalności. Warunek dotyczący wartości usług w okresie 3 lat na poziomie 2 300 000,00 zł brutto znacznie przekracza minimalny poziom wymagany do realizacji zamówienia, skoro zamawiający planuje przeznaczyć na jego wykonanie łącznie 2 347 412,00 zł brutto w ciągu 4 lat. Oznacza to, że zamawiający wprowadza barierę dla potencjalnych wykonawców, wymagając spełnienia warunku znacznie wyższego niż rzeczywista wartość zamówienia w odpowiadającym okresie.

Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu:

–„modyfikacji warunku dotyczącego zdolności technicznej i zawodowej (treści ogłoszenia i treści SWZ) poprzez:

a)dopuszczenie wykazania realizacji usługi o wartości proporcjonalnej do skali zamówienia (tj. w wysokości odpowiadającej rocznej wartości zamówienia w okresie trzech lat) zamiast kwoty 2 300 000,00 zł brutto.

b)dopuszczenie możliwości wykazania realizacji zamówienia w okresie 12 miesięcy z uwzględnieniem przerw lub zupełną rezygnację z tej części zapisu.

ewentualnie, sformułowanie warunku udziału w postepowaniu w następujący sposób: *O udzielenie zamówienia mogą ubiegać się Wykonawcy, którzy spełniają warunki dotyczące: zdolności technicznej lub zawodowej: warunek zostanie uznany za spełniony, jeżeli Wykonawca wykaże, iż wykonuje lub wykonywał należycie w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeśli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wykonał należycie lub wykonuje należycie, zamówienie polegające na świadczeniu usługi w zakresie ratownictwa wodnego o wartości min. 586 853,00 zł brutto.*

–Wydłużenie terminu składania ofert do czasu po”

Zamawiający w dniu 27 marca 2025 r. złożył pisemną odpowiedź na odwołanie, w której wniósł o odrzucenie odwołania na podstawie art. 528 pkt 6 ustawy Pzp, ewentualnie o oddalenie odwołania w całości.

Po przeprowadzeniu rozprawy z udziałem Stron i Uczestnika postępowania odwoławczego, na podstawie zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego, uwzględniając akta sprawy odwoławczej, Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje.

Izba stwierdziła skuteczność przystąpienia zgłoszonego do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego przez wykonawcę Fundacja Wodna Służba Ratownicza z siedzibą we Wrocławiu (dalej jako „Przystępujący”). Przystępujący w piśmie zawierającym zgłoszenie przystąpienia wniósł o oddalenie odwołania.

Izba stwierdziła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania w całości na podstawie art. 528 ustawy Pzp.

Izba oddaliła wniosek Zamawiającego o odrzucenie odwołania na podstawie art. 528 pkt 6 ustawy Pzp.

Zgodnie z ww. przepisem Izba odrzuca odwołanie, jeżeli stwierdzi, że odwołujący nie przekazał zamawiającemu odpowiednio odwołania albo jego kopii, zgodnie z art. 514 ust. 2. Art. 514 ust. 2 ustawy Pzp wskazuje, że odwołujący przekazuje zamawiającemu odwołanie wniesione w formie elektronicznej albo postaci elektronicznej albo kopię tego odwołania, jeżeli zostało ono wniesione w formie pisemnej, przed upływem terminu do wniesienia odwołania w taki sposób, aby mógł on zapoznać się z jego treścią przed upływem tego terminu.

Zamawiający uzasadniał swój wniosek tym, że Odwołujący przekazał Zamawiającemu dwa odwołania przez elektroniczną skrzynkę do e-doręczeń, przy czym pierwsze odwołanie zawierające 6 stron zostało przekazane 12 marca 2025 r. (przed upływem terminu do wniesienia odwołania), a drugie odwołanie zawierające 7 stron (odpowiadające treścią odwołaniu wniesionemu do Prezesa Izby) zostało przekazane Zamawiającemu 13 marca 2025 r. (po upływie terminu do wniesienia odwołania).

Izba stwierdziła, że w istocie drugie odwołanie zostało nadane przez Odwołującego 12 marca 2025 r. o godz.

21:52, natomiast wpłynęło na adres do doręczeń Zamawiającego dopiero 13 marca 2025 r. o godz. 5:33. Zamawiający pominął jednak okoliczność, że Odwołujący równolegle do nadania odwołania z wykorzystaniem usługi e-doręczenia wysłał je 12 marca 2025 r. o godz. 21:47 również mejlem na adres wskazany przez Zamawiającego w dokumentach zamówienia (s.), czyli przy użyciu środków komunikacji elektronicznej. Jak wyjaśnił Odwołujący na posiedzeniu, zauważył on, że tego dnia opóźnienia w realizacji usługi e-doręczeń są nawet kilkugodzinne, dlatego przyjął dwutorową ścieżkę komunikacji. Potwierdzenie przekazania odwołania na ww. adres mejlowy załączono do odwołania wniesionego do Prezesa Izby, Odwołujący złożył je także na posiedzeniu z udziałem Stron i Uczestnika. Zgodnie z art. 514 ust. 3 ustawy Pzp domniemywa się, że zamawiający mógł zapoznać się z treścią odwołania przed upływem terminu do jego wniesienia, jeżeli przekazanie odpowiednio odwołania albo jego kopii nastąpiło przed upływem terminu do jego wniesienia przy użyciu środków komunikacji elektronicznej. Zamawiający nie obalił tego domniemania, Izba nie miała zatem podstaw do tego, aby stwierdzić, że pełna treść odwołania nie została Zamawiającemu przekazana.

W dalszej kolejności Izba uznała, że Odwołujący, jako podmiot świadczący usługi ratownictwa wodnego i zainteresowany ubieganiem się o udzielenie zamówienia, kwestionujący warunek udziału w postępowaniu jako niezgodny z przepisami ustawy Pzp, wnosząc odwołania posiadał interes w uzyskaniu zamówienia oraz mógł ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy Pzp, czym wypełnił materialnoprawne przesłanki dopuszczalności odwołania, o których mowa w art. 505 ust. 1 ustawy Pzp.

Izba rozstrzygając sprawę uwzględniła dokumentację postępowania o udzielenie zamówienia przekazaną przez Zamawiającego, w szczególności SWZ wraz z załącznikami oraz informację z otwarcia ofert i oferty wykonawców. Izba ponadto dopuściła i przeprowadziła dowody z dokumentów złożonych przez Odwołującego na rozprawie: ogłoszenia o zamówieniu nr 2025/BZP 00137466 z dnia 7 marca 2025 r. oraz ogłoszenia o wyniku nr 2025/BZP 00097707 z dnia 10 lutego 2025 r.

Izba ustaliła, co następuje:

Przedmiotem zamówienia jest wykonywanie usługi w zakresie kompleksowego zabezpieczenia ratowniczego krytej pływalni przy ul. Moniuszki 29 w Białogardzie, zgodnie z postanowieniami i zobowiązaniami zawartymi w ogłoszeniu o zamówieniu, niniejszej SWZ, wzorze umowy oraz ofertą Wykonawcy. Termin realizacji zamówienia określono na 48 miesięcy od dnia podpisania umowy.

Zamawiający w Rozdziale VIII pkt 2.3) ppkt 1) SWZ określił warunek udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej wskazując, że uzna go za spełniony, jeżeli Wykonawca wykaże, iż wykonuje lub wykonywał należycie w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeśli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wykonał należycie lub wykonuje należycie, nieprzerwanie przez okres min. 12 miesięcy zamówienie polegające na świadczeniu usługi w zakresie ratownictwa wodnego o wartości min. 2 300 000,00 zł brutto.

Na potwierdzenie spełnienia ww. warunku udziału w postępowaniu Zamawiający wymagał – od wykonawcy, którego oferta zostanie najwyżej oceniona – złożenia wykazu usług wykonanych, a w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych również wykonywanych, w okresie ostatnich 3 lat, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wraz z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i podmiotów, na rzecz których usługi zostały wykonane lub są wykonywane, oraz załączeniem dowodów określających czy te usługi zostały wykonane lub są wykonywane należycie - załącznik nr 8 do SWZ (Rozdział X pkt 5.4) SWZ).

Na wniosek wykonawcy o wskazanie, czy w terminie wykonywania zamówienia (48 miesięcy) planowane są przerwy techniczne lub technologiczne w realizacji usługi, a jeśli tak,: w jakich latach i w jakim okresie, jaka jest minimalna, szacowana (w dniach) przerwa techniczna lub technologiczna, Zamawiający na podstawie art. 284 ust. 2 ustawy Pzp udzielił następujących wyjaśnień: „Zamawiający nie planuje przerw technicznych ani technologicznych w realizacji usługi, przewiduje natomiast niezbędne przerwy technologiczne w funkcjonowaniu obiektu Zamawiającego. Zwykle przerwa taka odbywa się raz w roku i trwa około 14 dni, na chwilę obecną nie jest jednak możliwe wiążące określenie terminów, gdyż te uzależnione są od wielu czynników niezależnych od Zamawiającego. Jednakże przerwy techniczne, technologiczne, świąteczne, nocne lub inne spowodowane np. awariami w funkcjonowaniu obiektu Zamawiającego nie zawieszają obowiązywania zawartej umowy o świadczenie usług. W/w informacje zdaniem Zamawiającego nie mają również istotnego wpływu na przygotowanie oferty, gdyż rozliczenie za realizację przedmiotu umowy pomiędzy Zamawiającym a Wykonawcą odbywać się będzie na podstawie stawki godzinowej, za faktycznie zrealizowaną ilość godzin świadczenia usługi, a minimalny zakres godzin za który Wykonawca otrzyma wynagrodzenie został określony przez Zamawiającego w dokumentach postępowania.”

W dniu 17 marca 2025 r. Zamawiający otworzył oferty. W postępowaniu ofertę złożył Odwołujący z ceną 2 539 529,14 zł brutto oraz Przystępujący z ceną 2 594 508,00 zł brutto. Cena stanowiła jedyne kryterium oceny ofert.

Na moment zamknięcia rozprawy Zamawiający kontynuował etap badania i oceny ofert.

Izba zważyła, co następuje:

Biorąc pod uwagę zgromadzony w sprawie materiał dowodowy, poczynione ustalenia faktyczne oraz orzekając w granicach zarzutów zawartych w odwołaniu, Izba stwierdziła, że odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

Zarzuty naruszenia art. 16 i art. 112 ustawy Pzp Izba uznała za bezzasadne, a argumentację zawartą w odwołaniu za niewiarygodną.

Przywołując treść ww. regulacji należy wskazać, że zgodnie z art. 16 ustawy Pzp zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób: 1) zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców; 2) przejrzysty; 3) proporcjonalny. Art. 112 ust. 1 ustawy Pzp stanowi, że Zamawiający określa warunki udziału w postępowaniu w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz umożliwiający ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia, w szczególności wyrażając je jako minimalne poziomy zdolności.

W pierwszej kolejności należy podkreślić, że zgodnie z art. 552 ust. 1 ustawy Pzp wydając wyrok, Izba bierze za podstawę stan rzeczy ustalony w toku postępowania odwoławczego. Oznacza to, że Izba rozstrzygając zarzuty uwzględnia także istniejące na dzień zamknięcia rozprawy okoliczności faktyczne i prawne, które ujawniły się po wniesieniu odwołania. W przedmiotowej sprawie odwołanie zostało wniesione wobec treści ogłoszenia o zamówieniu i dokumentów zamówienia, Odwołujący kwestionował ustalony w Rozdziale VIII pkt 2.3) ppkt 1) SWZ warunek udziału w postępowaniu wskazując, że jest on nieproporcjonalny i uniemożliwia wzięcie udziału w postępowaniu takim podmiotom jak Odwołujący, posiadającym wiedzę i doświadczenie w realizacji usług będących przedmiotem zamówienia, wnosił o jego modyfikację. Niemniej termin składania ofert w postępowaniu o udzielenie zamówienia już upłynął, a Zamawiający 17 marca 2025 r. otworzył oferty. Powyższa okoliczność powoduje, że nie jest możliwa realizacja żądań Odwołującego prowadzących do modyfikacji warunku udziału w postępowaniu. Treść ogłoszenia o zamówieniu i dokumentów zamówienia nie może ulec zmianie po upływie terminu składania ofert. Zamawiający w postępowaniu prowadzonym w trybie podstawowym może dokonać zmiany SWZ w uzasadnionych przypadkach przed upływem terminu składania ofert (por. art. 286 ust. 1 ustawy Pzp). Po upływie terminu składania ofert i po otwarciu ofert zmiana treści SWZ jest niedopuszczalna, a takie działanie byłoby nie do pogodzenia z zasadami uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców i przejrzystości. Odwołujący okoliczność tę pominął i nie zmodyfikował w toku postępowania odwoławczego żądania odwołania, które po upływie terminu składania ofert i otwarciu ofert się zdezaktualizowało.

Niezależnie od powyższego Izba wskazuje, że twierdzenia zawarte w odwołaniu nie wykazywały naruszenia art. 112 ust. 1 i art. 16 ustawy Pzp. Argumentacja przedstawiona w uzasadnieniu odwołania została ograniczona do ogólnych, teoretycznych rozważań na temat tego, że warunki udziału określa się w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia, że ich określenie nie może ograniczać dostępu do zamówienia wykonawcom zdolnym do jego realizacji oraz że warunki te winny wyrażać się jako minimalne poziomy zdolności. Tych teoretycznych rozważań Odwołujący w ogóle nie przełożył na praktykę, nie odniósł do treści warunku udziału w postępowaniu wskazanego w Rozdziale VIII pkt 2.3) ppkt 1) SWZ, do przedmiotu zamówienia ani do zdolności wykonawców trudniących się usługami ratownictwa wodnego. Z kolei uzasadnienie zawarte w opisie zarzutów (w *petitum* odwołania) było jednozdaniowe, hasłowe i do tego oparte na błędnym rozumieniu treści ww. warunku udziału w postępowaniu. Ponadto trudno uznać twierdzenia Odwołującego o tym, że sposób ukształtowania warunku udziału w postępowaniu uniemożliwia wzięcie udziału w postępowaniu podmiotom takim jak Odwołujący za wiarygodne, skoro Odwołujący ostatecznie złożył ofertę, do tego z najkorzystniejszą ceną. Odwołujący złożył również ofertę w poprzednim postępowaniu (nr ogłoszenia o zamówieniu 2025/BZP 00128850/01 z 3 marca 2025 r.), w którym warunek dotyczący doświadczenia określono w taki sam sposób. Powoływanie się przez Odwołującego na fakt, że aby złożyć ofertę musiał obecnie skorzystać z zasobów podmiotu trzeciego również nie jest przekonujące, skoro Odwołujący składając ofertę w ww. poprzednim postępowaniu oświadczył, że zamówienie zrealizuje samodzielnie.

Dalej należy wskazać, że stanowisko Odwołującego, że Zamawiający wymaga wykazania się przez wykonawcę wartością usług w trzyletnim okresie w wysokości niemal odpowiadającej wartości zamówienia dla okresu czterech lat, nie znajduje oparcia w treści warunku udziału w postępowaniu. Zamawiający w Rozdziale VIII pkt 2.3) ppkt 1) SWZ wskazał, że uzna warunek za spełniony, jeżeli Wykonawca wykaże, iż w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeśli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wykonał należycie lub wykonuje należycie, nieprzerwanie przez okres min. 12 miesięcy zamówienie polegające na świadczeniu usługi w zakresie ratownictwa wodnego o wartości min. 2 300 000,00 zł brutto. Zamawiający żądał złożenia przez wykonawcę, którego oferta została najwyżej oceniona, wykazu usług wykonanych, a w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych również wykonywanych, w okresie ostatnich 3 lat, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym

okresie. Sposób sformułowania kwestionowanego warunku udziału w postępowaniu oraz wymagania dotyczące podmiotowego środka dowodowego składanego w celu potwierdzenia tego warunku (wykazu usług) odpowiadały wymaganiom określonym w rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy (Dz. U. z 2020 r. poz. 2415 ze zm.). Zgodnie z § 9 ust. 1 pkt 2 ww. rozporządzenia w celu potwierdzenia spełniania przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu zamawiający może żądać „wykazu dostaw lub usług wykonanych, a w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych również wykonywanych, w okresie ostatnich 3 lat, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, wraz z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i podmiotów, na rzecz których dostawy lub usługi zostały wykonane lub są wykonywane, oraz załączeniem dowodów określających, czy te dostawy lub usługi zostały wykonane lub są wykonywane należycie (…)". Powyższy przepis ma na celu zagwarantowanie zamawiającym, że o zamówienie ubiegać się będą wykonawcy, którzy posiadają aktualne doświadczenie w realizacji przedmiotu zamówienia. Jak słusznie zauważyli Zamawiający i Przystępujący, treść warunku udziału w postępowaniu nie wskazuje na konieczność zrealizowania przez trzy lata usług o wartości min. 2 300 000 zł brutto. Trzyletni okres wskazany w treści warunku odnosi się do daty wykonania zamówienia, czyli zakończenia świadczenia usług w zakresie ratownictwa wodnego. Odwołujący ponadto w żaden sposób nie wykazał, aby tak ustalona wartość usługi referencyjnej była nieproporcjonalna do przedmiotu zamówienia. W odwołaniu w tym zakresie wskazano jedynie na fakt, że wartość ta odpowiada zamówieniom czteroletnim, a nie trzyletnim. Jak jednak wskazano już powyżej, Odwołujący nieprawidłowo uznał, że Zamawiający wymagał, aby usługi o takiej wartości zostały wykonane przez trzy lata. Ustalona w treści warunku udziału w postępowaniu wartość usług koreluje z wartością przedmiotu zamówienia, oszacowaną na poziomie 2 347 412 zł brutto, jak i z cenami złożonych w postępowaniu ofert, które przekraczają 2,5 mln zł.

Odnosząc się do stanowiska Odwołującego, że Zamawiający wymaga, aby wykonawca wykazał się realizacją usług ratownictwa wodnego nieprzerwanie przez okres minimum 12 miesięcy, podczas gdy w praktyce przy realizacji tego typu usług przynajmniej raz w roku występują przerwy technologiczne lub okresy wstrzymania usług wynikające z zamknięcia obiektów, w ocenie Izby również w tym przypadku Odwołujący błędnie odczytywał treść warunku, którą należy interpretować z uwzględnieniem kompletnej treści dokumentów zamówienia, udzielanych przez Zamawiającego wyjaśnień, jak i specyfiki przedmiotu zamówienia. Przedmiotem zamówienia są usługi ratownictwa wodnego na całorocznym obiekcie zamkniętym, krytej pływalni, świadczone w sposób stały (ciągły). Ewentualne przerwy technologiczne w funkcjonowaniu obiektu czy związane z dniami świątecznymi nie rzutują na możliwość uznania, że usługi są świadczone stale, nieprzerwanie, umowa nie przestaje bowiem obowiązywać, a wykonawca podczas ewentualnych, incydentalnych przerw ma pozostawać w gotowości do świadczenia usług. Powyższe potwierdza pośrednio odpowiedź udzielona przez Zamawiającego w trybie art. 284 ust. 2 ustawy Pzp. Stanowisko Odwołującego w ocenie Izby było wyłącznie hasłowe i nie prezentowało kompleksowej analizy treści dokumentów zamówienia.

Biorąc pod uwagę wszystko powyższe Izba stwierdziła, że odwołanie podlega oddaleniu w całości i na podstawie art. 553 ustawy Pzp orzekła jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie art. 557 i 575 ustawy Pzp oraz § 8 ust. 2 pkt 1 w zw. z § 5 pkt 1 i 2 lit. b Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Z uwagi na oddalenie odwołania w całości Izba stosownie do wyniku obciążyła kosztami postępowania Odwołującego, zasądzając od niego na rzecz Zamawiającego kwotę 3600 zł stanowiącą koszty postępowania poniesione przez Zamawiającego z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika.

Przewodnicząca:…….…….....