

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 3 kwietnia 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Katarzyna Paprocka

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 3 kwietnia 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 12 marca 2025 r. przez wykonawcę Agencja ART'EV S.C. A.R. & M.K.

w postępowaniu prowadzonym przez Zarząd Budynków Miejskich II Towarzystwo Budownictwa Społecznego sp. z o.o. w Gliwicach

przy udziale zgłaszających przystąpienie po stronie Zamawiającego, wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie Centrum Usługowe sp. z o.o. w Warszawie i D.Ś. Centrum Usługowe

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. znieść koszty pomiędzy stronami i nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) na rzecz wykonawcy Agencja ART'EV S.C. A.R. & M.K., uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt: KIO 934/25

Uzasadnienie

Zamawiający, Zarząd Budynków Miejskich II Towarzystwo Budownictwa Społecznego sp. z o.o. w Gliwicach prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na Wykonanie prac w zakresie stałego utrzymania czystości nieruchomości Gminnych i TBS administrowanych przez Zarząd Budynków Miejskich II Towarzystwo Budownictwa Społecznego Sp. z o.o. w Gliwicach. Wewnętrzny identyfikator: 017/2025/TR. Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 11 lutego 2025 r., pod nr: 2025/BZP 00098230. Wartość szacunkowa zamówienia nie przekracza progów unijnych.

W dniu 12 marca 2025 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wykonawcy wykonawcą Agencja ART'EV S.C. A.R. & M.K. od czynności Zamawiającego polegających na:

- 1) wyborze oferty najkorzystniejszej złożonej przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Centrum Usługowe Sp. z o. o., Centrum Usługowe Śmigiel Dariusz,
- 2) zaniechaniu odrzucenia oferty ww. wykonawców.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu następujące naruszenia przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz.U. z 2023 r., poz. 1605 ze zm., dalej jako „PZP”), tj.: art. 224 ust. 6 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 8 PZP poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Centrum Usługowe Sp. z o. o., Centrum Usługowe Śmigiel Dariusz, pomimo że wykonawcy ci złożyli w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego wystosowane w trybie przepisu art. 224 ust. 1 PZP lakoniczne, gołosłowne, ogólnikowe, niepełne, pozbawione wartości merytorycznej wyjaśnienia dotyczące zaoferowanej ceny, dodatkowo niepoparte żadnymi dowodami, które w żaden sposób nie usprawiedliwiają wysokości zaoferowanej ceny, a dodatkowo faktycznie zaniżyli koszt czynności objętych wezwaniem Zamawiającego, wskazując również wprost w wyjaśnieniach na uwzględnienie związanych z tym kosztów do innych pozycji cenowych.

Podnosząc wskazane zarzuty, Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

- 1) unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej,
- 2) ponownego badania i oceny ofert, w tym odrzucenie oferty Przystępujących na podstawie art. 224 ust. 6 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 8 PZP.

Jak uzasadnił w odwołaniu, w ocenie Odwołującego w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego, wystosowane w trybie przepisu art. 224 ust. 1 PZP Przystępujący złożyli lakoniczne, gołosłowne, ogólnikowe, niepełne i całkowicie pozbawione wartości merytorycznej wyjaśnienia dotyczące zaoferowanej ceny, dodatkowo niepoparte żadnymi dowodami, które w żaden sposób nie usprawiedliwiają wysokości zaoferowanej ceny, w tym w zakresie jej istotnych elementów składowych. Z tych względów, według Odwołującego, oferta Przystępujących powinna zostać odrzucona.

W odpowiedzi z dnia 18 marca 2025 r. na odwołanie, Zamawiający wskazał, że uwzględnić w całości odwołanie i wnosi o

umorzenie postępowania na posiedzeniu niejawnym.

Do postępowania odwoławczego wpłynęło zgłoszenie przystąpienia przez wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie Centrum Usługowe sp. z o.o. oraz D.Ś. Centrum Usługowe – po stronie Zamawiającego. W dniu 19 marca 2025 r. do Izby wpłynęło pismo Przystępujących, zawierające oświadczenie, że nie wnoszą oni sprzeciwu co do uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu.

Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje:

Odwołanie nie zawiera braków formalnych oraz terminowo został uiszczony od niego wpis w wymaganej wysokości.

Z racji tego, że Zamawiający uwzględnił odwołanie w całości, zaś uczestnicy zgłaszający przystąpienie po stronie Zamawiającego, zrezygnowali z możliwości wniesienia sprzeciwu – postępowanie podlega umorzeniu w oparciu o art. 522 ust. 2 PZP.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do przepisów § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r., poz. 2437), z którego wynika, że w przypadku gdy Zamawiający uwzględnił odwołanie, jeżeli doszło do tego przed otwarciem rozprawy, to koszty znosi się wzajemnie, zaś Izba orzeka o dokonaniu zwrotu Odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodnicząca: