

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 3 kwietnia 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Katarzyna Paprocka

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 3 kwietnia 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 10 marca 2025 r. przez wykonawcę Inwestycje, Budownictwo, Handel „Inwest-Complex” Sp. z o.o. w Gliwicach w postępowaniu prowadzonym przez Narodowy Instytut Onkologii im. Marii Skłodowskiej-Curie – Państwowy Instytut Badawczy Oddział w Gliwicach przy udziale:

- A. zgłaszającego przystąpienie po stronie Zamawiającego, wykonawcy Wojtyła Investment sp. z o.o. w Bielsko-Białej
- B. zgłaszającego przystąpienie po stronie Odwołującego, wykonawcy Sweco Polska sp. z o.o. w Poznaniu

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. znieść koszty pomiędzy stronami i nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) na rzecz wykonawcy Inwestycje, Budownictwo, Handel „Inwest-Complex” Sp. z o.o. w Gliwicach, uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt: KIO 867/25

Uzasadnienie

Zamawiający, Narodowy Instytut Onkologii im. Marii Skłodowskiej-Curie – Państwowy Instytut Badawczy Oddział w Gliwicach prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na Pełnienie nadzoru inwestorskiego nad zadaniem pn. „Budowa budynku Zakładu Medycyny Nuklearnej i Endokrynologii Onkologicznej – Oddział Terapii Izotopowej (OTI) dla NIO – PIB Oddziału w Gliwicach. Wewnętrzny identyfikator: DZ/DZ-TPzmn-381-2-91/24. Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 20 grudnia 2024 r., pod nr: 2024/BZP 00668522. Wartość szacunkowa zamówienia nie przekracza progów unijnych.

W dniu 10 marca 2025 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wykonawcy Inwestycje, Budownictwo, Handel „Inwest-Complex” Sp. z o.o. od czynności Zamawiającego polegających na:

- 1) badaniu i ocenie złożonych ofert,
- 2) wyborze oferty najkorzystniejszej złożonej przez wykonawcę Wojtyła Investment Sp. z o.o. w Bielsko-Białej, zwanego dalej „W.”,
- 3) zaniechaniu odrzucenia oferty wykonawcy W.,
- 4) zaniechaniu dokonania wyboru oferty złożonej przez Odwołującego, jako najkorzystniejszej oferty.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu następujące naruszenia przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz.U. z 2023 r., poz. 1605 ze zm., dalej jako „PZP”), tj.:

1. art. 16 pkt 1-3 PZP w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) PZP w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 7 PZP w zw. z art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji poprzez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez wykonawcę W., pomimo, że została złożona przez wykonawcę niespełniającego warunków udziału w postępowaniu oraz została złożona w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji, co doprowadziło do naruszenia zasad przejrzystości oraz zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców;
2. art. 16 pkt 1 i 2 PZP w zw. z art. 239 ust. 1 i 2 PZP poprzez bezpodstawne dokonanie wyboru oferty wykonawcy W., która to oferta nie jest ofertą najkorzystniejszą, a przez to nierówne traktowanie wykonawców, brak zachowania zasady uczciwej konkurencji, przez co postępowanie straciło walor przejrzystości.

Podnosząc wskazane zarzuty, Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

- 1) unieważnienia czynności wyboru oferty wykonawcy W. jako najkorzystniejszej,
- 2) ponownego badania i oceny ofert,
- 3) odrzucenia oferty złożonej przez W. ze względu na okoliczności wskazane w odwołaniu,
- 4) ponownego wyboru oferty najkorzystniejszej.

Jak uzasadnił w odwołaniu, w ocenie Odwołującego nie ma żadnych wątpliwości, że gdyby wykonawca W. postąpił uczciwie i zgodnie z pouczeniami Zamawiającego, tj. w wykazie usług dokładnie określił rodzaj prac związanych z warunkiem przedstawionym przez Zamawiającego oraz podał kwotę za zakres określony w warunku udziału w

postępowaniu przez Zamawiającego, okazałoby się, że łączna wartość robót budowlanych wskazanych przez tego wykonawcę w Wykazie usług (Załącznik nr 8 do SWZ) jest dużo niższa niż wymagana. W rezultacie, według Odwołującego, łączna wartość robót budowlanych, spełniających wymogi warunku doświadczenia, w obu zadaniach inwestycyjnych wskazanych w wykazie usług okazałaby się niższa niż wymagane w warunku doświadczenia minimum. Podsumowując, wskazał, że wykonawca W. nie wykazał się spełnianiem warunku udziału w postępowaniu i nie posiada wymaganego doświadczenia, a ponadto podał nieprawdziwe informacje w Wykazie usług i wprowadził Zamawiającego w błąd, co stanowiło czyn nieuczciwej konkurencji.

W odpowiedzi z dnia 20 marca 2025 r. na odwołanie, Zamawiający wskazał, że uwzględnia w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu i wnosi o umorzenie postępowania na posiedzeniu niejawnym.

Do postępowania odwoławczego wpłynęło zgłoszenie przystąpienia przez wykonawcę Wojtyła Investment sp. z o.o. w Bielsko-Białej – po stronie Zamawiającego oraz przez wykonawcę Sweco Polska sp. z o.o. w Poznaniu – po stronie Odwołującego. W dniu 21 marca 2025 r. do Izby wpłynęło pismo procesowe Przystępującego po stronie Zamawiającego, zawierające oświadczenie, że nie wnosi on sprzeciwu co do uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu.

Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje:

Odwołanie nie zawiera braków formalnych oraz terminowo został uiszczony od niego wpis w wymaganej wysokości.

Z racji tego, że Zamawiający uwzględnił odwołanie w całości, zaś uczestnik zgłaszający przystąpienie po stronie Zamawiającego, zrezygnował z możliwości wniesienia sprzeciwu – postępowanie podlega umorzeniu w oparciu o art. 522 ust. 2 PZP.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do przepisów § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r., poz. 2437), z którego wynika, że w przypadku gdy Zamawiający uwzględnił odwołanie, jeżeli doszło do tego przed otwarciem rozprawy, to koszty znosi się wzajemnie, zaś Izba orzeka o dokonaniu zwrotu Odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodnicząca: