

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 2 kwietnia 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Danuta Dziubińska

Członkowie: Monika Banaszkiewicz

Elżbieta Dobrenko

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 2 kwietnia 2025 r. w Warszawie w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 21 marca 2025 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia - Konsorcjum E&C Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, Complex Projekt Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Biuro Projektowo - Konsultingowe z siedzibą lidera w Dąbrowie Górniczej w postępowaniu prowadzonym przez Skarb Państwa - Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad w Warszawie

Uczestnik postępowania po stronie zamawiającego: Databout Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego kwoty 13 500 zł 00 gr (trzydzieści tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej 90% uiszczonego wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Członkowie:

.....

Uzasadnienie

Skarb Państwa - Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad w Warszawie (dalej: „Zamawiający”) prowadzi, w trybie przetargu nieograniczonego, na podstawie ustawy z 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (dalej: „ustawa Pzp”), postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest opracowanie dokumentacji projektowej dla rozbudowy wybranych odcinków drogi krajowej nr 28 w podziale na 4 części, numer referencyjny: O.KR.D-3.2411.10.2024.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane 3 września 2024 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej, numer ogłoszenia: 527431-2024.

11 marca 2025 r. Zamawiający przekazał wykonawcom informację w części 3 postępowania: *Opracowanie dokumentacji projektowej dla zadania pn.: Rozbudowa drogi krajowej nr 28 na odcinku Białka – Skomielna Białka* – wyborze najkorzystniejszej oferty, złożonej przez wykonawcę Databout Sp. z o.o. oraz o odrzuceniu oferty, złożonej przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia - Konsorcjum E&C Sp. z o.o., Complex Projekt Sp. z o.o. Biuro Projektowo - Konsultingowe z siedzibą lidera w Dąbrowie Górniczej (dalej łącznie: „Odwołujący”), którzy wnieśli odwołanie wobec ww. czynności.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie przepisów ustawy Pzp:

- 1) art. 226 ust. 1 pkt 5 poprzez odrzucenie oferty Odwołującego, pomimo iż złożył ofertę, której treść jest zgodna z warunkami zamówienia;
- 2) art. 226 ust. 1 pkt 7 poprzez odrzucenie oferty Odwołującego, pomimo iż oferta nie wypełnia przesłanek czynu

nieuczciwej konkurencji w rozumieniu ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji;

3)art. 239 w zw. z art. 16 pkt 1 poprzez wybór oferty wykonawcy Databout Sp. z o.o., mimo że oferta ta nie jest najkorzystniejsza, w wyniku czego naruszono zasadę przeprowadzenia postępowania w sposób zapewniający równe traktowanie wykonawców.

Wskazując na powyższe, Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu:

- 1)unieważnienie czynności wyboru oferty wykonawcy Databout Sp. z o.o.;
- 2)unieważnienie odrzucenia oferty Odwołującego;
- 3)powtórzenie badania i oceny ofert, z uwzględnieniem oferty Odwołującego.

Wykonawca Databout Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego.

W piśmie z 31 marca 2025 r., złożonym do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, Odwołujący złożył oświadczenie o wycofaniu odwołania.

Zgodnie z art. 520 ustawy Pzp odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy, a cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby.

Stosownie do art. 568 pkt 1 ustawy Pzp w przypadku cofnięcia odwołania Izba umarza postępowanie odwoławcze w formie postanowienia.

Mając powyższe na uwadze Izba postanowiła jak w pkt 1 sentencji.

Działając na podstawie art. 557 ustawy Pzp w związku z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437) Izba nakazała dokonanie zwrotu Odwołującemu 90% kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodniczący:.....

.....
.....