

Sygn. akt: KIO 1019/25

POSTANOWIENIE
z dnia 2 kwietnia 2025 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Justyna Tomkowska

Protokolant: Mikołaj Kraska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziału stron i uczestników postępowania odwoławczego w dniu 2 kwietnia 2025 roku w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 17 marca 2025 roku przez **wykonawcę Comarch Polska Spółka akcyjna z siedzibą w Krakowie (Odwołujący)**

w postępowaniu prowadzonym przez **Zamawiającego - Miasto Stołeczne Warszawa – Straż Miejska m.st. z siedzibą w Warszawie**

przy udziale **Przystępującego po stronie Odwołującego** - wykonawcy **SIMPLE Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie**

postanawia:

1. **umorzyć postępowanie odwoławcze,**

2. **nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku bankowego kwoty**

15 000,00 zł (słownie: piętnastu tysięcy złotych zero groszy) na rzecz **Odwołującego** – wykonawcy **Comarch Polska Spółka akcyjna z siedzibą w Krakowie** uiszczonej przez Odwołującego tytułem wpisu od odwołania.

3. **znieść wzajemnie koszty między Stronami.**

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie** - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:.....

KIO 1019/25

UZASADNIENIE

Zamawiający: Miasto Stołeczne Warszawa – Straż Miejska m.st. z siedzibą w Warszawie prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym - przetarg nieograniczony, na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm., dalej: „ustawa Pzp”)

pn. „Zakup systemu ERP kadrowo-płacowo-ewidencyjnego”. Ogłoszenie o zamówieniu opublikowano w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej nr 46/2025 pod numerem 1476492025 w dniu 6 marca 2025 r.

Dnia 17 marca 2025 roku do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w Warszawie, na podstawie art. 513 pkt 1, art. 515 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp odwołanie złożył wykonawca Comarch Polska Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie, dalej jako „Odwołujący”.

Odwołujący zarzucał Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 99 ust. 1 PZP oraz art. 99 ust. 4 PZP w zw. z art. 8 ust. 1 PZP w zw. z art. 353[1] kodeksu cywilnego poprzez wymaganie pozyskania danych do migracji przez wykonawcę z dotychczasowego systemu bez wcześniejszego umożliwienia wykonawcy wglądu do tego systemu w celu oceny, czy wykonanie migracji jest możliwe i jak bardzo będzie czasochłonne i kosztochłonne, co stanowi opisanie przedmiotu zamówienia bez uwzględnienia wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty oraz opisanie przedmiotu zamówienia w sposób który może utrudniać uczciwą konkurencję,

a także poprzez ułożenie stosunku prawnego w sposób, którego treść sprzeciwia się właściwości (naturze) stosunku i zasadom współzycia społecznego, a może również sprzeciwiać się ustawie, tworząc po stronie wykonawcy świadczenie niemożliwe do wykonania (art. 387 k.c., art. 475 k.c., art. 495 k.c.);

2. art. 99 ust. 4 PZP poprzez opisanie udostępnianego środowiska infrastrukturalnego w sposób ograniczający konkurencję i naruszający zasadę równego traktowania wykonawców;

3. art. 99 ust. 1 PZP poprzez opisanie w sposób niejednoznaczny wymagań informatycznych dla systemu;

4. art. 99 ust. 1 PZP a w zw. z art. 353[1] kodeksu cywilnego poprzez wymaganie wykonania zamówienia w terminie do dnia 15 listopada 2025 r., co stanowi naruszenie zasady swobody umów poprzez ułożenie stosunku prawnego w sposób, którego treść sprzeciwia się właściwości (naturze) stosunku i zasadom współzycia społecznego, a

może również sprzeciwiać się ustawie, tworząc po stronie wykonawcy świadczenie niemożliwe do wykonania (art. 387 k.c., art. 475 k.c., art. 495 k.c.), a także może prowadzić do wtórnego naruszenia przez Zamawiającego przepisu art. 240 ust. 2 PZP, ponieważ może uniemożliwić weryfikację i porównanie poziomu oferowanego wykonania przedmiotu zamówienia na podstawie informacji przedstawianych w ofertach;

5.art. 106 ust. 2 PZP poprzez przyjęcie przez Zamawiającego koncepcji prezentacji oferowanych funkcjonalności systemu w sposób nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia i niezwiązany z przedmiotem zamówienia;

6.art. 99 ust. 1 PZP w zw. z art. 8 ust. 1 PZP w zw. z art. 353[1] kodeksu cywilnego poprzez sformułowanie postanowień umowy w sposób sprzeciwiający się właściwości (naturze) stosunku i zasadom współżycia społecznego poprzez określenie

w § 14 ust. 1 pkt 1 wzoru umowy, że Wykonawca będzie zobowiązany do zapłaty Zamawiającemu kary umownej w przypadku odstąpienia od umowy na podstawie przepisów prawa powszechnie obowiązującego lub postanowień niniejszej umowy przez Zamawiającego, o ile Wykonawca nie wykaże, że nie ponosi odpowiedzialności za podstawę faktyczną odstąpienia od umowy;

7.art. 99 ust. 1 PZP w zw. z art. 8 ust. 1 PZP w zw. z art. 353[1] kodeksu cywilnego poprzez sformułowanie postanowień umowy w sposób sprzeciwiający się właściwości (naturze) stosunku i zasadom współżycia społecznego, poprzez określenie

w § 16 ust. 1 pkt 4 wzoru umowy prawa odstąpienia przez Zamawiającego od umowy

w przypadku niewywiązania się przez wykonawcę z jakiegokolwiek obowiązku, o którym mowa w umowie);

8.art. 112 ust. 1 PZP w zw. z art. 16 PZP poprzez określenie warunków udziału w postępowaniu w sposób nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz nadmiarowy wobec możliwości oceny zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia,

co jednocześnie ogranicza w sposób nieuzasadniony potrzebami konkurencyjność postępowania.

Odwołujący wnosił o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu modyfikacji dokumentów zamówienia w sposób określony w uzasadnieniu odwołania.

Termin na wniesienia odwołania został zachowany. Kopia odwołania została prawidłowo przekazana Zamawiającemu, a Odwołujący uiszczył wpis w wymaganej wysokości na rachunek UZP.

Odwołujący podkreślił, że posiada ma interes w uzyskaniu zamówienia oraz poniósł lub może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy, ponieważ nieprawidłowe postanowienia dokumentów zamówienia mogą uniemożliwić złożenie Odwołującemu oferty.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Izba ustaliła, że odwołanie nie podlegało odrzuceniu, spełniało wymogi formalne i możliwe było jego merytoryczne rozpoznanie.

Ustalono, że Odwołującemu przysługuje prawo do wniesienia odwołania zgodnie z art. 505 ust. 1 ustawy Pzp, bowiem ma interes w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia i może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego ustawy Pzp.

Odwołujący chce złożyć ofertę w postępowaniu, ustalenie warunków zamówienia powoduje, że nie może on złożyć oferty lub będzie to utrudnione. W konsekwencji działań Zamawiającego istnieje możliwość poniesienia szkody przez Odwołującego tj. utraty zamówienia publicznego.

Zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Odwołującego złożył wykonawca Simple Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie. Izba potwierdziła skuteczność zgłoszonego przystąpienia i dopuściła wykonawcę jako Przystępującego.

Ustalono następnie, że 31 marca 2025 roku, przed wyznaczeniem terminu posiedzenia i rozprawy przed Izbą, Zamawiający w złożył odpowiedź na odwołanie, w której uwzględnił jego zarzuty w części. Zamawiający wnosił o umorzenie postępowania w tej części i o oddalenie odwołania w pozostałym zakresie (częściowo zarzut nr 1 i zarzut nr 4, 5 – choć Zamawiający dokonał pewnych zmian w SWZ).

Zamawiający w odpowiedzi uwzględnił zarzuty oznaczone w odwołaniu jako 1) – w części, 2), 3), 6), 7), 8).

Odwołujący w dniu 2 kwietnia 2025 roku na posiedzeniu przed Izbą złożył oświadczenie, że wycofuje zarzuty w zakresie, w jakim nie zostały przez Zamawiającego uwzględnione i wnosił również o umorzenie postępowania w tym zakresie.

Skoro zatem Zamawiający uwzględnił zarzuty przedstawione w odwołaniu w części, a Odwołujący cofnął pozostałe zarzuty, zaś po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca, to mając na uwadze powyższe okoliczności faktyczne Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że postępowanie odwoławcze podlega

umorzeniu na podstawie

art. 522 ust. 3 ustawy Pzp. Zgodnie z przywoływanym przepisem *W przypadku uwzględnienia przez zamawiającego części zarzutów przedstawionych w odwołaniu*

i wycofania pozostałych zarzutów przez odwołującego, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca albo wykonawca, który przystąpił po stronie zamawiającego nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia części zarzutów. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu w zakresie uwzględnionych zarzutów.

Stosownie do art. 568 pkt 3 ustawy Pzp, *Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku, o którym mowa w art. 522.*

W związku z powyższym Izba, działając na podstawie art. 522 ust. 3 i art. 568 pkt 3 ustawy Pzp, postanowiła jak w pkt 1 sentencji.

Izba nakazała zwrot Odwołującemu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania, stosownie do przepisu § 9 ust. 1 pkt 2 lit. b rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), jednocześnie znosząc wzajemnie między Stronami koszty wynikające z § 5 pkt 2 rozporządzenia, czyli nie przyznając Zamawiającemu kosztów zastępstwa procesowego dla pełnomocnika.

Zgodnie z przywołanym § 9 ust. 1 pkt 2 lit. b rozporządzenia *W przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości: 2) koszty, o których mowa w § 5 pkt 2, znosi się wzajemnie, jeżeli przed otwarciem rozprawy zamawiający uwzględnił: b) w części zarzuty przedstawione w odwołaniu i pozostałe zarzuty zostały przez odwołującego wycofane, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca albo uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego w części zarzutów przedstawionych w odwołaniu – w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.*

Przewodniczący:.....