

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 2 kwietnia 2025 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: M.K.

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 2 kwietnia 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 17 marca 2025 r. przez wykonawcę - Gabi sp. z o.o. z siedzibą w Kolbuszowej w postępowaniu prowadzonym przez Akademię Wymiaru Sprawiedliwości w Warszawie

postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze,
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego kwoty 6750 zł 00 gr (słownie: sześć tysięcy siedemset pięćdziesiąt złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania. Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

KIO 1018/25

UZASADNIENIE

Zamawiający – Akademia Wymiaru Sprawiedliwości w Warszawie prowadzi na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2024r., poz. 1320 ze zm.; dalej: Pzp) postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pod nazwą „Dostawa mebli na wymiar do domu studenckiego AWS w Kampusie Mundurowym w Kaliszu (część II)”.
Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 14 lutego 2025 r. pod numerem 2025/BZP 00104349.

W dniu 17 marca 2025r. wykonawca - Gabi sp. z o.o. z siedzibą w Kolbuszowej (dalej: „Odwołujący”) wniósł odwołanie, w którym zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 223 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp w związku z art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp poprzez dokonanie czynności poprawy w ofercie wykonawcy W.K. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą K.W. (dalej: „K.”) innej omyłki, a w dalszej kolejności zaniechanie czynności odrzucenia oferty tego wykonawcy, podczas gdy błąd, który popełnił wykonawca nie może zostać zaklasyfikowany jako możliwa do poprawy omyłka, a w dalszej kolejności oferta tego wykonawcy podlega odrzuceniu.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1. nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej;
2. nakazanie Zamawiającemu dokonania ponownego badania i oceny ofert, w tym:
 - a) unieważnienia czynności poprawy w ofercie wykonawcy K. innej omyłki;
 - b) odrzucenia oferty wykonawcy K..

Izba ustaliła, że do Prezesa Izby wpłynęło zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego pochodzące od wykonawcy Tronus Polska Sp. z o.o. w Warszawie. Wykonawca ten nie wskazał, czy przystępuje do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego czy odwołującego, ani nie wskazał interesu w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść żadnej ze stron postępowania odwoławczego.

W dniu 2 kwietnia 2025 r. Zamawiający wniósł odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, że uwzględnia w całości zarzuty odwołania.

W piśmie przekazanym do izby w dniu 2 kwietnia 2025r. Odwołujący oświadczył, że wycofuje wniesione odwołanie i wnosi o zwrot 90% uiszczanego wpisu od odwołania.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Izba postanowiła nie dopuścić do udziału w postępowaniu odwoławczym wykonawcy Tronus Polska sp. z o.o. w Warszawie. Do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło wprawdzie zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego pochodzące od ww. wykonawcy, jednakże niespełniające wymagań określonych w art. 525 ust. 1 Pzp. Stosownie do przywoływanego przepisu Wykonawca może zgłosić przystąpienie do postępowania odwoławczego w terminie 3 dni od dnia otrzymania kopii odwołania, wskazując stronę, do której przystępuje, i interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść strony, do której przystępuje. Jak wynikało ze zgłoszenia przystąpienia z dnia 20 marca 2025 r. wykonawca Tronus sp. z o.o. w Warszawie nie wskazał strony do której przystępuje, a także nie wskazał swego

interesu w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść jednej ze stron. Wobec niespełnienia ww. wymagań formalnych zgłoszenia przystąpienia Izba postanowiła uznać zgłoszenie przystąpienia Tronus Polska sp. z o.o. za nieskuteczne i nie dopuściła go do udziału w postępowaniu odwoławczym w charakterze uczestnika postępowania.

Zgodnie z art. 520 Pzp odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy, a cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby.

Skład orzekający Izby, pomimo uwzględnienia zarzutów odwołania przez Zamawiającego, działając na podstawie art. 520, art. 568 pkt 1 oraz art. 553 ust. 1 zdanie drugie Pzp postanowił umorzyć postępowanie odwoławcze w niniejszej sprawie, ponieważ oświadczenie o cofnięciu odwołania uznać należy za oświadczenie najdalej idące złożone przez Stronę, która zainicjowała postępowanie odwoławcze. Złożenie takiego oświadczenia warunkuje zakończenie postępowania odwoławczego bez konieczności rozpoznawania zarzutów i merytorycznego stanowiska Izby. Odwołujący podejmuje bowiem decyzję o ostatecznym zaniechaniu kontynuowania sporu przed Izbą.

Mając powyższe na uwadze Izba postanowiła jak w pkt 1 sentencji.

Zgodnie z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437) Izba postanowiła zwrócić na rzecz Odwołującego 90 % kwoty uiszczanego wpisu.

Wobec powyższego, na podstawie art. 553 Pzp, orzeczono jak w punkcie 2 sentencji.

Przewodnicząca: