**Sygn. akt: KIO 1015/25**

**POSTANOWIENIE**

Warszawa, dnia 2 kwietnia 2025 r.

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

Przewodniczący: **Anna Wojciechowska**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestnika postępowania odwoławczego w Warszawie w dniu 2 kwietnia 2025 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 17 marca 2025 r. przez **wykonawcę Green Class sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie** w postępowaniu prowadzonym przez **zamawiającego EKOLOGICZNY ZWIĄZEK GMIN "DZIAŁDOWSZCZYZNA" W DZIAŁDOWIE z siedzibą w Działdowie**
przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – **wykonawcy CONTENUR POLSKA sp. z o.o. z siedzibą w Mielcu**

**postanawia:**

**1. umorzyć postępowanie odwoławcze;**

**2.** nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **wykonawcy Green Class sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie** kwoty 7500 zł 00 gr (siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy), uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

**Przewodniczący: ……..……..……..……..……..……...**

**Sygn. akt KIO 1015/25**

**Uzasadnienie**

Zamawiający – EKOLOGICZNY ZWIĄZEK GMIN "DZIAŁDOWSZCZYZNA" W DZIAŁDOWIE z siedz Działdowie - prowadzi w trybie podstawowym bez negocjacji postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. 2024 r., poz. 1320 z późn. zm. – dalej „ustawa pzp"), pt. *„Zakup pojemników do segregacji odpadów biodegradowalnych", nr postępowania: 271.1.2025.* Postępowanie zostało ogłoszone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 21 lutego 2025 r. za numerem: 2025/BZP 00115232.

W dniu 17 marca 2025 r. odwołanie wobec czynności unieważnienia postępowania wniósł wykonawca Green Class sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 255 pkt 6 ustawy pzp w zw. z art. 16 ustawy pzp przez bezpodstawne unieważnienie postępowania z uwagi na rzekomą niemożliwą do usunięcia wadę uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego podczas gdy w postępowaniu żadna taka wada nie wystąpiła, a Zamawiający winien kontynuować postępowanie, w szczególności przeprowadzić badanie i ocenę ofert oraz dokonać wyboru oferty najkorzystniejszej zgodnie z ustawą pzp.

W związku z powyższymi zarzutami Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności unieważnienia postępowania, przeprowadzenia badania i oceny ofert złożonych w postępowaniu oraz dokonania wyboru oferty najkorzystniejszej.

**Skład orzekający Krajowej Izby Odwoławczej, wyznaczony do rozpoznania niniejszej sprawy odwoławczej ustalił i zważył, co następuje:**

Izba stwierdziła, że odwołanie czyni zadość wymogom proceduralnym zdefiniowanym w Dziale IX ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych, tj. odwołanie nie zawiera braków formalnych oraz został uiszczony od niego wpis. Izba ustaliła, że nie zaistniały przesłanki określone w art. 528 ustawy pzp, które skutkowałyby odrzuceniem odwołania.

Izba ustaliła, że w dniu 21 marca 2025 r. do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego zgłosił skuteczne przystąpienie wykonawca CONTENUR POLSKA sp. z o.o. z siedzibą w Mielcu.

W dniu 28 marca 2025 r. wpłynęło do Krajowej Izby Odwoławczej oświadczenie Zamawiającego o uwzględnieniu wniesionego odwołania w całości. Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że pismo uwzględniające odwołanie zostało złożone prawidłowo i podpisane przez osobę umocowaną, w konsekwencji czego uznała, że odwołanie zostało skutecznie uwzględnione przed otwarciem rozprawy.

Pismem z dnia 28 marca 2025 r. wykonawca CONTENUR POLSKA sp. z o.o. z siedzibą w Mielcu został wezwany d złożenia oświadczenia w przedmiocie sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu

w terminie 3 dni od dnia doręczenia wezwania pod rygorem umorzenia postępowania odwoławczego.

W piśmie z dnia 31 marca 2025 r. ww. Wykonawca oświadczył, że nie wnosi sprzeciwu wobec uwzględnienia przez Zamawiającego odwołania w całości.

Krajowa Izba Odwoławcza uznała, iż zachodzą podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 522 ust. 2 ustawy pzp, zgodnie z którym *„jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniesie sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego, Izba umarza postępowanie, a zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu."* Taka sytuacja zaistniała w przedmiotowym postępowaniu odwoławczym. Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty odwołania, natomiast uczestnik postępowania, który przystąpił po jego stronie do postępowania odwoławczego nie wniósł sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego, co wyczerpuje dyspozycję ww. przepisu i obliguje Izbę do umorzenia postępowania odwoławczego. Powyższe powoduje zakończenie postępowania odwoławczego bez merytorycznego rozpoznania zarzutów odwołania.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na postawie art. 557 i 575 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych oraz § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437 ze zm.), nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Mając na uwadze powyższe postanowiono jak w sentencji.

**Przewodniczący: ……...**