

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

Przewodnicząca: Agnieszka Trojanowska

Protokolant: Tomasz Skowroński

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 17 marca 2025 r. wykonawca R.P. prowadzący działalność pod firmą R.P.- Megamaszyny z siedzibą w Spóroku, ul. Guznera 55 w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego - Powiat Wieluński - Zespół Szkół nr 2 im. J.D. z siedzibą w Wieluniu, ul. Traugutta 12

orzeka:

1. oddala odwołanie,
2. kosztami postępowania obciąża odwołującego i
  - 2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania kwotę 7 500zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczoną przez odwołującego tytułem uiszczzonego wpisu, kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) tytułem wydatków pełnomocnika odwołującego.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca: .....

**Sygn. akt KIO 1011/25**

#### Uzasadnienie

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym na doposażenie dla zawodu Mechanik pojazdów samochodowych oraz Kierowca – Mechanik – Szkoła Branżowa I stopnia i Technik pojazdów samochodowych w ramach realizacji projektu pn.: "Absolwent ZS nr 2 w Wieluniu – nowe umiejętności w transformacji" współfinansowanego ze środków Funduszu na rzecz Sprawiedliwej Transformacji w ramach Programu Regionalnego Fundusze Europejskie dla Łódzkiego 2021-2027 ogłoszono w Biuletynie Zamówień Publicznych za numerem 2025/BZP 00049591/01 z 20 stycznia 2025 r.

11 marca 2025 r. zamawiający poinformował o wyniku postępowania.

17 marca 2025 r. wykonawca R.P. prowadzący działalność pod firmą R.P.- Megamaszyny z siedzibą w Spóroku, ul. Guznera 55 osobiście wniósł odwołanie. Do odwołania dołączono dowód jego opłacenia i dowód przekazania zamawiającemu.

Zamawiającemu zarzucił naruszenie:

– art. 16 ustawy przez przeprowadzenie postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób nie zapewniający zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowanie wykonawców, w związku z naruszeniem niżej wymienionych przepisów ustawy:

– art 226 ust. 1 pkt 5 ustawy przez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy UT P.Ś., pomimo że jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia,

– art. 226 ust. 1 pkt 3 w zw. z art. 218 ust. 1 ustawy przez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy UT P.Ś., pomimo że jest ona niezgodna z ustawą,

– art. 239 ust.1 ustawy przez nieprawidłowy wybór oferty najkorzystniejszej.

Na skutek czynności zamawiającego interes prawny odwołującego w uzyskaniu zamówienia w części II doznał uszczerbku. W przypadku prawidłowego działania zamawiającego odwołujący mógłby uzyskać zamówienie, gdyż jego oferta została sklasyfikowana na drugim miejscu, po ofercie firmy UT P.Ś., która została wybrana jako najkorzystniejsza.

Powyższe dowodzi naruszenia interesu prawnego odwołującego w uzyskaniu zamówienia i stanowi wystarczającą przesłankę do skorzystania przez niego ze środków ochrony prawnej przewidzianych w art. 505 i nast. ustawy.

Wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu w części II zamówienia:

– Unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej

– Powtórzenia badania i oceny ofert.

– Odrzucenia oferty wykonawcy UT P.Ś.

– Dokonania ponownego wyboru oferty najkorzystniejszej spośród ważnych ofert.

W wyniku kilkakrotnie powtarzanego rozstrzygnięcia postępowania zamawiający odrzucił wszystkie oferty za wyjątkiem oferty nr 2 i 6 tj. oferty odwołującego i UT P.Ś..

Zgodnie z Rozdziałem VII pkt 3.1 SWZ zamawiający żądał złożenia wraz z ofertą przedmiotowych środków dowodowych dla części 2:

- załącznik nr 1a – formularz asortymentowo – cenowy wraz z kartami technicznymi produktów oferowanych.

Zamawiający nie dopuszczał kart technicznych nie będących w ogólnodostępnych źródłach lub stworzonych na potrzeby postępowania.

W Załączniku nr 1a zamawiający umieścił parametry techniczne zamawianych urządzeń a rolą wykonawców było m.in. dobranie odpowiednich urządzeń i umieszczenie w tabeli ich producentów, typów i modeli.

Wykonawca UT P.Ś. złożył wraz z ofertą wypełniony Załącznik nr 1a oraz dokument o nazwie „Oferta wykonawcy”. Zarówno w Załączniku nr 1 jak i w „Ofercie wykonawcy” firma przedstawiła oferowane urządzenia oraz ich ceny.

Odwołujący zarzucił, że w dla pozycji nr 17 „Zestaw narzędzi” w dokumencie „Oferta wykonawcy” wykonawca UT P.Ś. zaoferował klucz udarowy Milwaukee 4933498056, który nie spełnia wymagań SWZ gdyż posiada moment obrotowy w wysokości 1491 Nm, podczas gdy zamawiający oczekiwał klucza z momentem mieszczącym się w przedziale 1300-1400 Nm.

Do oferty został dołączony również wypełniony Załącznik nr 1a, w którym wykonawca ten dla poz. nr 17 w części II zamówienia zaoferował inny klucz, tj. Milwaukee 4933459695, którego parametry spełniają wymagania SWZ.

Wybrany wykonawca zaoferował w różnych dokumentach, w tej samej pozycji dwa różne klucze udarowe, z których jeden spełnia wymagania SWZ a drugi nie. Odwołujący poinformował o tym zamawiającego i w 4 marca 2025 r. otrzymaliśmy od zamawiającego odpowiedź, z której wynika, iż na potrzeby badania i oceny ofert wybrał on sobie dokument zawierający właściwy klucz udarowy. W treści udzielonych wyjaśnień zamawiający potwierdził to słowami: „Zamawiający analizując dokumenty złożone w postępowaniu przez firmę Usługi transportowe P.Ś. wziął pod uwagę prawidłowy opis i indeks z załącznika 1a.”

Odwołujący nie zgodził z takim sposobem rozstrzygnięcia postępowania. Działanie wykonawcy UT P.Ś. należy traktować jako złożenie dwóch ofert lub złożenie oferty niezgodnej z warunkami zamówienia. Odwołujący przychylił się do stanowiska zamawiającego że dołączony do oferty dokument „Oferta wykonawcy” nie był wymagany przez zamawiającego, co nie zmienia faktu, że stanowi on treść złożonej oferty. Oferując w tej samej pozycji dwa różne urządzenia, z których jedno nie spełnia wymagań SWZ wykonawca UT P.Ś. złożył dwie oferty. Zamawiający nie jest upoważniony do wybierania wedle własnego uznania dokumentu, który podlegać będzie ocenie. Wskazał, że dokument o nazwie „Oferta wykonawcy” zawiera wszystkie wymagane zgodnie z treścią „Załącznika nr 1a” informacje. Oznacza to, że w razie braku w ofercie „Załącznika nr 1a” zamawiający mógłby dokonać oceny ofert na podstawie dokumentu „Oferta wykonawcy”, co obligowałoby go do odrzucenia oferty jako niezgodnej z warunkami zamówienia. W świetle art. 223 ust. 1 ustawy niedopuszczalne jest negocjowanie z wykonawcą polegające na wyborze przez niego, który dokument ma być poddany ocenie a który nie. Oznaczałoby to bowiem, że wykonawca po upływie terminu składania ofert miałby wpływ na ważność swojej oferty.

W podobny sposób wypowiedziała się Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 17 lutego 2017 r. Sygn. akt: KIO 244/17. Odwołujący odwołał się też do wyroku z dnia 7 listopada 2011 r. sygn. akt. KIO 2289/11.

W konsekwencji zaniechania odrzucenia wadliwej oferty nieprawidłowym okazał się wybór oferty najkorzystniejszej w części II postępowania, co stanowiło naruszenie art. 239 ust. 1 ustawy.

18 marca 2025 r. zamawiający poinformował o wniesieniu odwołania.

20 marca 2025 r. wykonawca P.Ś. prowadzony działalność pod firmą Usługi Transportowe P.Ś. z siedzibą w Krzyworzece 48A zgłosił swój udział w postępowaniu odwoławczym po tronie zamawiającego osobiście. Wniósł o oddalenie odwołania w całości. Do odwołania nie dołączono dowodu przekazania przystąpienia stronom. Przystępujący wskazał, że odwołujący przedstawił za powód odrzucenia wyboru oferty to, że oferta jest wariantowa oraz niezgodna z wymaganiami zamawiającego co jest nieprawdziwym stwierdzeniem, gdyż opis przedmiotu jednoznacznie wskazuje iż oferowany klucz udarowy jest zgodny ze specyfikacją zamawiającego a jedynie Indeks (nr katalogowy) producenta klucza zapisany został błędnie co jest oczywistym błędem pisarskim biorąc pod uwagę właściwy opis urządzenia.

Załącznik o nazwie oferta wykonawcy jest to dokument roboczy na podstawie którego sporządzono i przedstawiono ofertę opisaną w załączniku nr 1a. Pomimo tego że nie był wymagany został przesłany zamawiającemu jako poglądowy i nie stanowił dokumentu ofertowego.

Żądanie odwołującego aby odrzucić ofertę przystępującego i wybrać kolejną najkorzystniejszą wśród ofert ważnych jest bezzasadna gdyż jedynie za ważne oferty uznano ofertę Usługi Transportowe P.Ś. i R.P. Megamaszyny. Oferta odwołującego kwotowo znacząco przekracza zabezpieczone na rzecz realizacji projektu przez zamawiającego fundusze.

Przystępujący zastrzegł sobie prawo do aktywnego udziału w postępowaniu przed Krajową Izbą Odwoławczą, w tym składania dowodów, stanowisk i argumentów uzasadniających prawidłowość wyboru oferty przez zamawiającego.

25 marca 2025 r. zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie wnosząc o jego oddalenie w całości jako bezzasadnego

oraz o dopuszczenie dokumentacji postępowania jako materiału dowodowego. Zamawiający podniósł:

Odwolujący twierdził, że oferta najkorzystniejsza podlega odrzuceniu z uwagi na rzekome złożenie przez wykonawcę dwóch różnych ofert. Zamawiający jednoznacznie wskazał, że:

wykonawca złożył komplet wymaganych dokumentów, w tym załącznik nr 1a — formularz asortymentowo-cenowy, który zgodnie z pkt VII SWZ stanowi podstawę oceny oferty.

-Dodatkowy plik zatytułowany „Oferta Wykonawcy” został potraktowany jako materiał pomocniczy, niewymagany, niebędący elementem formalnym oferty.

-Analiza jego treści wykazała, że dane zawarte w obu dokumentach nie są sprzeczne, a wręcz wzajemnie się uzupełniają (identyczne ceny, parametry, odwołania do tych samych produktów).

-W jednym przypadku (symbol produktu) wystąpiła oczywista omyłka pisarska, która wobec wskazanych parametrów i linku — nie wprowadza rozbieżności w przedmiocie oferty.

Zgodnie z orzecznictwem KIO (np. wyrok KIO 91/24 z dnia 2 lutego 2024 r.), dokument niewymagany przez zamawiającego nie stanowi integralnej części oferty i nie może być traktowany jako osobna oferta, jej wariant czy modyfikacja.

Zgodnie z art. 92 ust. 1 ustawy oraz orzecznictwem KIO, oferta wariantowa to taka, która:

- wprowadza inne rozwiązanie techniczne lub funkcjonalne niż wymagane w SWZ, - różni się zakresem, sposobem realizacji lub cechami przedmiotu zamówienia, - została dopuszczona w dokumentacji postępowania.

W tym przypadku:

-dodatkowy dokument nie zawiera żadnych alternatywnych propozycji,

-produkty, ceny i parametry są zgodne z formularzem asortymentowo-cenowym,

-zamawiający nie dopuszczał ofert wariantowych — co zostało dochowane. Dlatego nie można uznać, by wykonawca naruszył zasadę jednolitości oferty.

Zamawiający, kierując się art. 16 ustawy (zasady uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców i proporcjonalności), prawidłowo zbadał ofertę, uwzględnił tylko wymagane dokumenty oraz nie stwierdził przesłanek do odrzucenia oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy.

Odwolujący wniósł o niedopuszczenie przystępującego do udziału w postępowaniu z uwagi na brak przekazania mu przystąpienia.

Przystępujący nie zaprzeczył, że nie przekazał przystąpienia odwołującemu, wyjaśnił, że uważał za wystarczające przekazanie przystąpienia zamawiającemu na portalu prowadzonego postępowania.

#### **Stan faktyczny:**

Na podstawie dokumentacji przedstawionej przez zamawiającego KIO ustaliła co następuje:

W SWZ:

VII. Informacje o podmiotowych środkach dowodowych i innych dokumentach i oświadczeniach

3. Przedmiotowe środki dowodowe składane wraz z ofertą.

3.1. Na podstawie art. 107 ustawy Pzp Zamawiający żąda złożenia wraz z ofertą przedmiotowych środków dowodowych dla części 1 i 2:

a) Wraz z ofertą Wykonawca zobowiązany jest złożyć załącznik nr 1a – formularz asortymentowo – cenowy wraz z kartami technicznymi produktów oferowanych.

Zamawiający nie dopuszcza kart technicznych nie będących w ogólnodostępnych źródłach lub stworzonych na potrzeby postępowania.

3.2. Dane zawarte w tych dokumentach będą podstawą do sprawdzenia, czy oferowane urządzenia i materiały spełniają minimalne parametry techniczne określone w OPZ. Ocena spełnienia wymagań dotyczących parametrów technicznych odbędzie się na podstawie informacji zawartych na dostarczonych przez Wykonawcę dokumentach na zasadzie „spełnia/nie spełnia”.

3.3. Jeżeli Wykonawca nie złoży ww. przedmiotowych środków dowodowych lub złożone przedmiotowe środki dowodowe są niekompletne, Zamawiający wezwie do ich złożenia, uzupełnienia lub wyjaśnienia w wyznaczonym terminie z zastrzeżeniem art. 107 ust. 3 Pzp.

3.4. Zamawiający, zgodnie z art. 106 ust. 3 Pzp akceptuje równoważne przedmiotowe środki dowodowe, jeśli potwierdzają, że oferowane dostawy spełniają określone przez Zamawiającego wymagania, cechy lub kryteria.

Załącznik 1a Formularz asortymentowo-cenowy

17. Zestaw narzędziowy

Producent, typ, model

b) Wysokoobrotowy klucz udarowy 1/2"

-moment obrotowy w przedziale 1300-1400nm

- silnik bezszczotkowy
  - pracujący w jednym systemie bateryjnymi z pozostałymi elektronarzędziami z zestawu
  - 4-stopniowy system pozwalający użytkownikowi na zmianę ustawień prędkości oraz momentu obrotowego na 4 poziomach
  - Uchwyt 1/2" z pierścieniem zabezpieczającym
  - oświetlenie LED
  - system zapewniający zaawansowaną cyfrową ochronę narzędzia oraz akumulatora przed przeciążeniem
  - Guma ochronna wysokiej jakości stanowi zabezpieczenie przed materiałami korozyjnymi i zapewnia większy komfort pracy
  - napięcie 18V
- analogiczne wymaganie zawarto w załączniku nr 7 Opis przedmiotu zamówienia.

Oferta przystępującego:

Załącznik nr 1a Formularz asortymentowo-cenowy:

1.zestaw narzędzi

Producent:

Milwaukee

Typ:

.....

Model:

Klucz udarowy 1/24933459695

b) Wysokoobrotowy klucz udarowy 1/2"

-moment obrotowy w przedziale 1300-1400nm

-silnik bezszczotkowy

-pracujący w jednym systemie bateryjnymi z pozostałymi elektronarzędziami z zestawu

-4-stopniowy system pozwalający użytkownikowi na zmianę ustawień prędkości oraz momentu obrotowego na 4 poziomach

-Uchwyt 1/2" z pierścieniem zabezpieczającym

-oświetlenie LED

-system zapewniający zaawansowaną cyfrową ochronę narzędzia oraz akumulatora przed przeciążeniem

-Guma ochronna wysokiej jakości stanowi zabezpieczenie przed materiałami korozyjnymi i zapewnia większy komfort pracy

-napięcie 18V

OFERTA NR 1/2025 NA WYPOSAŻENIE WARSZTATOWE

Część 2: Dostawa wyposażenia warsztatowego dla zawodu Mechanik pojazdów samochodowych

Zestaw narzędzi Zestaw elektronarzędzi zawierający:

Producent:

MILWAUKEE -metalowy uchwyt w przedziale 13 mm - 15 mm <https://milw>

Klucz udarowy 1/429 33498056

b) Wysokoobrotowy klucz udarowy 1/2"

-moment obrotowy w przedziale 1300-1400nm

-silnik bezszczotkowy

-pracujący w jednym systemie bateryjnymi z pozostałymi elektronarzędziami z zestawu

-4-stopniowy system pozwalający użytkownikowi na zmianę ustawień prędkości oraz momentu obrotowego na 4 poziomach

-Uchwyt 1/2" z pierścieniem zabezpieczającym

-oświetlenie LED

-system zapewniający zaawansowaną cyfrową ochronę narzędzia oraz akumulatora przed przeciążeniem

-Guma ochronna wysokiej jakości stanowi zabezpieczenie przed materiałami korozyjnymi i zapewnia większy komfort pracy

-napięcie 18V

Specyfikacje:

<https://imilwaukee.pl/pl/20115>,

który odsyła do informacji:

Symbol: 4933459695

Producent: Milwaukee

EAN: 4058546028671

M18 FHIWF12-0X - Klucz udarowy 1/2", 1356 Nm, 18 V, FUEL™, w walizce, bez wyposażenia, 4933459695

UWAGA: Produkt wycofany ze sprzedaży przez producenta. Proponowany zamiennik w zakładce "produkty powiązane".

Bardzo wydajny i kompaktowy klucz udarowy 1/2" o maksymalnym momencie obrotowym 1356 Nm, umożliwi pracę w trudno dostępnych miejscach.

**Dowody:**

KIO dopuściła i przeprowadziła dowody z dokumentacji postępowania o udzielenie zamówienia i na nich oparła rozstrzygnięcie.

**Rozważania KIO:**

Krajowa Izba Odwoławcza (KIO) nie dopuściła wykonawcy P.Ś. prowadzącego działalność pod firmą Usługi Transportowe P.Ś. z siedzibą w Krzyworzece 48A w charakterze uczestnika postępowania. Zgodnie z art. 525 ust. 2 ustawy zgłoszenie przystąpienia doręcza się Prezesowi KIO, a jego kopię przesyła zamawiającemu oraz wykonawcy wnoszącemu odwołanie. Do zgłoszenia przystąpienia dołącza się dowód przekazania kopii zgłoszenia przystąpienia zamawiającemu i wykonawcy wnoszącemu odwołanie. Jak ustaliła KIO do zgłoszenia przekazanego Prezesowi KIO nie dołączono dowodów przekazania przystąpienia stronom postępowania, a odwołujący fakt nie przekazania mu przystąpienia potwierdził. W tej sytuacji nie zostały spełnione wymogi formalne dla wniesienia przystąpienia i przystąpienie należało uznać za nieskuteczne. Art. 525 ustawy nie zawiera przepisów pozwalających na sanowanie braków formalnych przystąpienia, w przeciwieństwie do odwołania, którego braki można usuwać na podstawie art. 518 ustawy. W konsekwencji przystąpienie dotknięte brakami formalnymi skutkuje niedopuszczeniem przystępującego jako uczestnika postępowania.

KIO nie dopatrzyła się zaistnienia przesłanek do odrzucenia odwołania z art. 528 ustawy.

KIO oceniła, że odwołujący wykazał przesłankę materialnoprawną dopuszczalności odwołania, o której mowa w art. 505 ust. 1 ustawy.

Odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie. W ocenie KIO zamawiający nie dopuścił się naruszenia żadnego z zarzucanych mu przepisów ustawy. Bezsporne jest to, że zamawiający nie dopuścił składania ofert wariantowych, czyli oferujących odmienny od opisanego przez zamawiającego sposób wykonania zamówienia. Zgodnie z art. 92 ust. 2 ustawy, zamawiający dopuszczając ofertę wariantową musiałby określić w dokumentach zamówienia minimalne wymagania dla oferty wariantowej oraz wymagania dotyczące jej składania, w szczególności informację o możliwości złożenia oferty wariantowej wraz z ofertą podstawową albo zamiast oferty podstawowej oraz kryteria oceny ofert zapewniające możliwość ich zastosowania zarówno do oferty podstawowej jak i wariantowej. Niewątpliwie w SWZ zamawiający jednoznacznie nie dopuścił składania oferty wariantowej i nie określił wymagań wynikających z art. 92 ust. 2 ustawy. Bezsporne jest również to, że w dokumencie wymaganym przez zamawiającego tj. załączniku nr 1a przystępujący zaoferował w poz. 17 narzędzie spełniające wymagania zamawiającego. Nie ma też sporu pomiędzy stronami, co do tego, że przystępujący złożył niewymagany przez zamawiającego dokument nazwany „Ofertą Wykonawcy” i że ten dokument zawiera podanie innego symbolu niż w załączniku nr 1a, który zdaniem odwołującego nie spełnia wymagań zamawiającego, co do momentu obrotowego. Istotą sporu pomiędzy stronami jest natomiast ocena zaistniałej sytuacji, w której w ramach jednej oferty dla pozycji nr 17 formularza asortymentowo-cenowego wskazano dwa różne symbole. Odwołujący uważa, że prowadzi to do złożenia dwóch różnych oferty na ten sam przedmiot zamówienia i uważa, że ani zamawiający, ani przystępujący nie mogą na obecnym etapie wskazać, który z symboli był tym faktycznie zaoferowanym przez przystępującego. Zamawiający natomiast uważa, że miał prawo zbadać i poddać analizie dokument niewymagany i po przeprowadzeniu takiej analizy doszedł do wniosku, że oferowanym kluczem jest wyłącznie klucz odpowiadający jego wymaganiom o symbolu 4933459695. W ocenie KIO rację trzeba przyznać zamawiającemu, że postąpił on prawidłowo i zgodnie z ustawą. Zamawiający poddał analizie dokument niewymagany i ustalił, że podany w tym dokumencie opis techniczny jak i link do specyfikacji technicznej klucza odnosi się do tego samego klucza co wskazany w poz. 17 załącznika nr 1a, a więc klucza o symbolu 4933459695, który posiada moment obrotowy 1356 Nm, czyli mieszczący się w wymaganym przez zamawiającego przedziale 1300 – 1400 Nm. Zamawiający słusznie zatem doszedł do przekonania, że zaszła wewnętrzna sprzeczność w dokumencie niewymaganym przez niego w SWZ, ale która nie powoduje zmiany treści oferty wynikającej z załącznika nr 1a. Dostrzec należy, czego nie dostrzega odwołujący, że wyjaśnić można treść oferty, a dokument „Oferta wykonawcy”, choć nazwany ofertą, był dokumentem nieoczekiwanym przez zamawiającego, nie wymaganym w SWZ, a więc takim, który nie stanowił treści oferty. Nadto słusznie zamawiający podnosił zbieżność parametrów technicznych, cen oraz danych nadających się do ustalenia na podstawie linku do dokumentacji technicznej wskazujących na jedyny klucz – klucz 4933459695, a więc zgodny z wymaganiami zamawiającego. Ilość zbieżności pomiędzy tymi dokumentami pozwalała na wyprowadzenie logicznego wniosku, że wykonawca wybrał prawidłowy klucz do oferty i jego rzeczywistą wolą było zaoferowanie klucza 4933459695. Słusznie także zamawiający potraktował ten dokument jako

niewymagany, a więc taki, którego nie należało wyjaśniać w trybie art. 223 ust. 1 ustawy, ani poprawiać w trybie art. 233 ust. 2 ustawy. Skoro bowiem w dokumencie niewymaganym były dwie sprzeczne informacje, w tym jedna, która odpowiadała pozostałym dokumentom złożonym przez przystępującego, to należało uznać, że podanie symboli w „Ofercie wykonawcy” było wynikiem omyłki, a nie celowego działania. Omyłka nastąpiła w dokumencie zbędnym w postępowaniu, którego zamawiający nie wymagał stad jeśli nie rodził wątpliwości, co do rzeczywistej treści oferty, a takich wątpliwości nie miał zamawiający, zamawiający nie miał obowiązku skorzystania z procedury wyjaśnień. Tym bardziej nie było potrzeby poprawy dokumentu niewymaganego, który nie stanowił treści oferty. W ocenie KIO przeprowadzona przez zamawiającego analiza była logiczna, kompleksowa i doprowadziła zamawiającego do prawidłowych wniosków. W tej sytuacji nie można było uznać, że złożona oferta jest sprzeczną z ustawą (art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy), bo złożono niedopuszczalną ofertę wariantową, lub dwie oferty niezgodnie z art. 92 ust. 1 i art. 218 ust. 1 ustawy. Nie jest też tak, że złożona oferta nie odpowiada warunkom zamówienia, bo klucz o symbolu 4933459695 posiada zgodny z wymaganiami zamawiającego moment obrotowy, a więc zamawiający nie dopuścił się naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy. W konsekwencji zamawiający dokonał prawidłowego wyboru oferty najkorzystniejszej nie naruszając art. 239 ust. 1 ustawy i nie dopuścił się naruszenia zasad postępowania wynikających z art. 16 ustawy. Odnośnie powołanych w odwołaniu orzeczeń to sprawa KIO 244/17 nie była podobna w sferze faktów do tej sprawy. W tamtej sprawie wykonawca podał dwa produkty w odniesieniu do jednego wymaganego przedmiotu zamówienia w jednym i to wymaganym przez zamawiającego dokumencie, przez co nie możliwe było ustalenie, czy oferuje przedmiot tożsamy z przedmiotem zamówienia, czy do niego równoważny. Natomiast sprawa KIO 2289/11 dotyczy warunku udziału w postępowaniu i niepodpisanego dokumentu z którego mogły wynikać wewnętrzne sprzeczności oferty i z tego względu również nie mogła stanowić ilustracji do tego postępowania, nadto w prezentowanej przez odwołującego tezie zabrakło stanowiska KIO, w którym KIO stwierdziła „Czyli w sytuacji sprzeczności pomiędzy np. dwoma oświadczeniami woli: jednym wymaganym przez zamawiającego, choćby w zakresie terminu wykonania zamówienia wskazanym w formularzu ofertowym, a drugim złożonym w niewymaganym, ale załączonym, parafowanym wzorze umowy, wskazującym na inny termin realizacji zamówienia, oba dokumenty poddać analizie i zgodnie z ustawą zastosować właściwe postępowanie, czy to wyjaśniające, czy to poprawiające omyłkę, czy wreszcie odrzucające ofertę z powodu niezgodności treści oferty z treścią siwz.”. Oznacza to, że w tamtej sprawie KIO również uważała, że przed odrzuceniem oferty, którego w tej sprawie domaga się odwołujący zamawiający powinien był przeanalizować dokumenty i zastosować właściwe postępowania albo prostujące treść oferty, albo ją wyjaśniające, albo odrzucające ofertę. Zatem nie jest tak jak próbował KIO przekonać odwołujący, że w sytuacji złożenia dwóch dokumentów mogących rzutować na treść oferty KIO każdorazowo zakazuje wyjaśnienia, poprawiania czy analizy dokumentów. Każdorazowo zależy to od stanu faktycznego danej sprawy. W tej sprawie KIO stoi na stanowisku, że działanie zamawiającego było zgodne z przepisami ustawy.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 574 i 575 ustawy, tj. stosownie do wyniku postępowania, z uwzględnieniem postanowień Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437) na podstawie par. 8 ust. 2 pkt. 1 cyt. rozporządzenia zaliczając w poczet kosztów koszty wpisu, wydatki pełnomocnika odwołującego. Skoro zarzuty odwołania nie potwierdziły się, zaliczony koszt odwołującego nie podlegał rozliczeniu. Zamawiający nie wnioskował o zasądzenie na jego rzecz kosztów postępowania.

Przewodnicząca: .....