Sygn. akt: KIO 982/25

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 2 kwietnia 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący:Anna Wojciechowska

Protokolant: Aldona Karpińska

po rozpoznaniu na posiedzeniu z udziałem stron i uczestników postępowania odwoławczego w Warszawie w dniu 2 kwietnia 2025 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 17 marca 2025 r. przez **wykonawcę Print Flow Solutions M. Sianos sp.k. z siedzibą w Warszawie**w postępowaniu prowadzonym przez **zamawiającego Warszawski Uniwersytet Medyczny z siedzibą w Warszawie**
przy udziale uczestnika po stronie odwołującego – **wykonawcy Sharp Electronics (Europe) GMBH sp. z o.o., Oddział w Polsce z siedzibą w Warszawie**

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;

2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **wykonawcy Print Flow Solutions M. Sianos sp.k. z siedzibą w Warszawie** kwoty 15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy), uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący: ……

Sygn. akt KIO 982/25

Uzasadnienie

Zamawiający – Warszawski Uniwersytet Medyczny z siedzibą w Warszawie - prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. 2024 r., poz. 1320 z późn. zm. – dalej „ustawa pzp"), pn. *„Dostawa w formie leasingu operacyjnego maszyn Centralnego Wydruku wraz ze świadczeniem kompleksowej Usługi Serwisowej Systemu Centralnego Wydruku (nr AEZ/S-006/2025).*Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane zostało w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 7 marca 2025 r., numer wydania Dz.U. S: 47/2025.

W dniu 17 marca 2025 r. odwołanie wniósł wykonawca Print Flow Solutions M. Sianos sp.k. z siedzibą w Warszawie – dalej Odwołujący. Odwołujący wniósł odwołanie wobec treści dokumentów zamówienia: opisu przedmiotu zamówienia wyrażonego w treści Formularza wymaganych warunków technicznych (Załącznik nr 2 do SWZ) tj. pkt 2, pkt 24, pkt 25 oraz pkt 31 tego Formularza, który stanowi element dokumentów postępowania, jak również zaniechania dopuszczenia rozwiązań równoważnych oraz zaniechania wskazania w opisie przedmiotu zamówienia kryteriów stosowanych w celu oceny równoważności.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie

1) zasady zakazu opisywania przedmiotu zamówienia w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję, podczas gdy obowiązkiem Zamawiającego jest sporządzenie takiego opisu przedmiotu zamówienia, który będzie stanowił wyraz rzeczywistych i uzasadnionych potrzeb Zamawiającego jednocześnie pozostających w zgodzie z przepisami prawa, a przez to naruszenie przepisu art. 99 ust. 4 ustawy pzp i w konsekwencji - naruszenie przepisu w art. 16 pkt 1 ustawy pzp.

2) zasady zakazu opisywania przedmiotu zamówienia przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę, bez jednoczesnego dopuszczenia możliwości zaoferowania rozwiązań równoważnych, a przez to naruszenie przepisu art. 99 ust. 4 ustawy pzp.

3) w konsekwencji naruszenia, o którym mowa w pkt 2) – naruszenie przepisu art. 99 ust. 5 ustawy pzp przez zaniechanie przez Zamawiającego wskazania w opisie przedmiotu zamówienia kryteriów stosowanych w celu oceny równoważności.

4) zasady efektywności wyrażonej w art. 17 ust. 1 i 2 ustawy pzp w wyniku powyższych naruszeń.

Odwołujący w oparciu o wyżej wskazane zarzuty wniósł o uwzględnienie odwołania, jak również nakazanie Zamawiającemu:

1) dokonania modyfikacji fragmentów treści Formularza wymaganych warunków technicznych (Załącznik nr 2 do SWZ) stanowiącego element dokumentów postępowania przez usunięcie pkt 2, pkt 24, pkt 25 oraz pkt 31 tego formularza oraz innych, ewentualnie wynikających z tych zmian dokumentów postępowania, w szczególności w zakresie zmiany terminu składania ofert,

alternatywnie (wyłącznie) do pkt 2 powyżej – o zmianę tego postanowienia formularza przez zastąpienie go treścią: „Pamięć operacyjna RAM – min. 4 GB; TAK/NIE".

W dniu 28 marca 2025 r. Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której wniósł o oddalenie wniesionego odwołania w całości. W złożonej odpowiedzi oraz na rozprawie przedstawił uzasadnienie faktyczne i prawne swojego stanowiska.

Ponadto, w dniu 28 marca 2025 r. oraz 1 kwietnia 2025 r. pismo procesowe ze stanowiskiem w sprawie złożył Przystępujący wnosząc o oddalenie odwołania.

W dniu 1 kwietnia 2025 r. pismo procesowe z dalszym stanowiskiem w sprawie złożył Odwołujący.

Skład orzekający Krajowej Izby Odwoławczej, wyznaczony do rozpoznania niniejszej sprawy odwoławczej ustalił i zważył, co następuje:

Izba ustaliła, że odwołanie czyni zadość wymogom proceduralnym zdefiniowanym w Dziale IX ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych, tj. odwołanie nie zawiera braków formalnych oraz został uiszczony od niego wpis. Izba ustaliła, że nie zaistniały przesłanki określone w art. 528 ustawy pzp, które skutkowałyby odrzuceniem odwołania.

Do postępowania odwoławczego po stronie Odwołującego, zachowując termin ustawowy oraz wskazując interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść Zamawiającego zgłosił skuteczne przystąpienie wykonawca Sharp Electronics (Europe) GMBH sp. z o.o., Oddział w Polsce z siedzibą w Warszawie.

W dniu 2 kwietnia 2025 r. odbyło się posiedzenie z udziałem Stron i Uczestnika postępowania. Na posiedzeniu Odwołujący oświadczył, że wycofuje zarzuty skierowane względem postanowień pkt 24, pkt 25 oraz pkt 31 Formularza wymaganych warunków technicznych (Załącznik nr 2 do SWZ). Ponadto, Odwołujący oświadczył, że modyfikuje żądanie odnoszące się do zarzutu dotyczącego pkt 2 ww. Formularza i wnosi o zmianę brzmienia pkt 2 na: „Pamięć operacyjna RAM – min. 5 GB; TAK/NIE". Zamawiający oświadczył, że uwzględnia zarzut dotyczący pkt 2 Formularza wymaganych warunków technicznych (Załącznik nr 2 do SWZ) z takim brzmieniem żądania.

Wobec powyższego, Krajowa Izba Odwoławcza uznała, iż zachodzą podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 522 ust. 3 ustawy pzp, zgodnie z którym *„W przypadku uwzględnienia przez zamawiającego części zarzutów przedstawionych w odwołaniu i wycofania pozostałych zarzutów przez odwołującego, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca albo wykonawca, który przystąpił po stronie zamawiającego nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia części zarzutów. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu w zakresie uwzględnionych zarzutów."* Taka sytuacja zaistniała w przedmiotowym postępowaniu odwoławczym. Zamawiający uwzględnił w części zarzuty odwołania, a Odwołujący wycofał pozostałe zarzuty. Natomiast po stronie Zamawiającego nie przystąpił do postępowania odwoławczego żaden wykonawca, co wyczerpuje dyspozycję ww. przepisu i obliguje Izbę do umorzenia postępowania odwoławczego. Powyższe powoduje zakończenie postępowania odwoławczego bez merytorycznego rozpoznania zarzutów odwołania.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie art. 557 i 575 ustawy pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. b rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r., poz. 2437) nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Mając na uwadze powyższe postanowiono jak w sentencji.

Przewodniczący: ……