

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 2 kwietnia 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: **Anna Kuszel - Kowalczyk**

po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału stron odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej dnia 12 marca 2025 r. przez wykonawcę J.G. prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą A.J. z siedzibą w Kaliszu, w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Miejski Zarząd Dróg w Ostrowie Wielkopolskim

postanawia:

1. Umarza postępowanie odwoławcze.

2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy J.G. prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą A.J. z siedzibą w Kaliszu kwoty 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych, zero groszy) uiszczonej przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt: 932/25

Uzasadnienie

Miejski Zarząd Dróg w Ostrowie Wielkopolskim, dalej jako: „Zamawiający” – prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r., poz. 1320), dalej jako: „ustawa PZP”, w trybie podstawowym, na „Bieżące utrzymanie terenów zieleni miejskiej na terenie miasta Ostrowa Wielkopolskiego”, nr referencyjny: MZD.266.5.2025.I3/U4.

Wartość zamówienia jest niższa od kwot progów unijnych, o których mowa w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy PZP.

Ogłoszenie o przedmiotowym zamówieniu zostało zamieszczone w dniu 7 marca 2025 r. w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 2025/BZP 00136988/01.

W dniu 13 marca 2025 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wykonawcy J.G. prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą A.J. z siedzibą w Kaliszu, dalej jako: „Odwołujący”, wobec treści Ogłoszenia wszczynającego postępowanie oraz dokumentów zamówienia – Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej: SWZ) oraz Załączników do SWZ, w tym postanowień umownych, w postaci:

I.pkt 4.2.2) Ogłoszenia wszczynającego postępowanie (dalej: Ogłoszenie) i pkt 3.1. i 3.2. SWZ w zw. z Wykazem prac – Załącznik nr 9 do SWZ oraz Zestawieniem terenów zieleni miejskiej – Załącznik nr 10 do SWZ,

II.pkt 5.4.2) Ogłoszenia i pkt 7.2) SWZ,

III.pkt 5.4.4) lit. b) i lit. c) Ogłoszenia i pkt 7.4) lit. b) i c) SWZ,

IV.pkt 1, 3 i 4 Formularza oferty – Załącznika nr 1 do SWZ (dalej: Formularz),

V.§ 4 ust. 1 zw. z § 9 Projektu umowy – Załącznika nr 7 do SWZ (dalej: Projekt umowy).

Zaskarżonemu Ogłoszeniu i dokumentacji Odwołujący zarzucił:

1. [w odniesieniu do punktu I powyżej, tj. pkt 4.2.2) Ogłoszenia i pkt 3.1. i 3.2. SWZ w zw. z Wykazem prac – Załącznik nr 9 do SWZ oraz Zestawieniem terenów zieleni miejskiej – Załącznik nr 10 do SWZ] naruszenie art. 281 ust. 1 pkt 5 p.z.p. w zw. z art. 99 ust. 1 p.z.p. w zw. z art. 266 p.z.p. poprzez sporządzenie opisu przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny i nieprzejrzysty, a także wewnętrznie sprzeczny, w postaci zamieszczenia w załączniku nr 10 do SWZ stanowiącego zestawienie terenów zieleni miejskiej wytycznych dotyczących zimowego utrzymania terenów zieleni, co sprzeczne jest z przedmiotem zamówienia wskazanym w pkt 3.1. SWZ oraz wykazem prac stanowiącym załącznik nr 9 do SWZ, i co w konsekwencji ma istotny wpływ na sporządzenie oferty, albowiem uniemożliwia wykonawcy ocenę faktycznego przedmiotu zamówienia i skalkulowanie oferty;

2. [w odniesieniu do punktu II powyżej, tj. pkt 5.4.2) Ogłoszenia i pkt 7.2) SWZ] naruszenie art. 112 ust. 1 i ust. 2 pkt 2) w

zw. z art. 114 pkt 1) i art. 16 pkt 3 p.z.p. w zw. z art. 266 p.z.p. w zw. z art. 41 ust. 1 i art. 51 ust. 2 pkt 4) w zw. z art. 3 ust. 1 pkt 32 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (dalej: Ustawa o odpadach lub u.o.) poprzez ustalenie warunku udziału w postępowaniu w sposób nieproporcjonalny względem przedmiotu zamówienia w części dotyczącej obowiązku posiadania przez Wykonawcę zezwolenia na zbieranie i transport odpadów komunalnych grupy 20 02 i 20 03 na terenie Gminy Miasto Ostrów Wielkopolski oraz wbrew obowiązującym przepisom prawa;

3. [w odniesieniu do punktu III powyżej, tj. pkt 5.4.4) lit. b) i lit. c) Ogłoszenia i pkt 7.4) lit. b) i c) SWZ] naruszenie art. 281 ust. 2 pkt 2 p.z.p. w zw. z art. 16 pkt 1 i 3 p.z.p. oraz art. 116 ust. 1 p.z.p. w zw. z art. 112 p.z.p. w zw. z art. 266 p.z.p. poprzez określenie warunków udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej, w tym warunków dotyczących niezbędnego potencjału technicznego wykonawcy i osób skierowanych przez wykonawcę do realizacji zamówienia, tj. 4 osób posiadających uprawnienia do kierowania ruchem drogowym, w sposób nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz uniemożliwiający oceny zdolności do należytego wykonania zamówienia, albowiem warunki te są zbyt daleko idące i rygorystyczne, a w konsekwencji naruszenie obowiązku prowadzenia postępowania w sposób 3 proporcjonalny i zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców;

4. [w odniesieniu do punktu IV powyżej, tj. pkt 1, 3 i 4 Formularza] naruszenie art. 281 ust. 1 pkt 12 p.z.p. w zw. z art. 16 pkt 2 p.z.p. poprzez sporządzenie opisu sposobu przygotowania oferty w sposób niejednoznaczny, nieprzejrzysty, a także wewnętrznie sprzeczny poprzez sporządzenie sprzecznego wewnątrz formularza oraz zaniechanie wskazania sposobu wypełnienia formularza, w tym w szczególności punktów 1, 3 i 4 formularza, a w konsekwencji naruszenie obowiązku prowadzenia postępowania w sposób przejrzysty oraz uniemożliwiający skalkulowanie i złożenie oferty;

5. [w odniesieniu do punktu V powyżej, tj. § 4 ust. 1 zw. z § 9 Projektu umowy] naruszenie art. 439 ust. 1 i 2 p.z.p. i art. 3531 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. – Kodeks cywilny (dalej: k.c.) w zw. z art. 8 ust. 1 p.z.p. poprzez niewprowadzenie do projektu umowy postanowień wymaganych przez bezwzględnie obowiązujące przepisy oraz przekroczenie przez Zamawiającego zasady swobody kontraktowania, a w konsekwencji określenie w Projekcie umowy zasad waloryzacji wynagrodzenia wykonawcy w związku ze zmianą cen materiałów i kosztów w sposób sprzeczny z art. 439 p.z.p.

Wobec postawionych zarzutów Odwołujący wniósł o:

1. uwzględnienie niniejszego odwołania i nakazanie Zamawiającemu dokonania następujących czynności:

a. dostosowania brzmienia Załącznika nr 10 do SWZ – Zestawienia terenów zieleni miejskiej, w sposób odpowiadający wymogom art. 281 ust. 1 pkt 5 p.z.p. w zw. z art. 99 ust. 1 p.z.p. w zw. z art. 266 p.z.p. tj. usunięcie rozbieżności pomiędzy załącznikiem nr 10 SWZ, a treścią pkt 3.1 SWZ i pkt 3.2. SWZ w zw. z Załącznikiem nr 9 do SWZ, poprzez usunięcie treści zawartej na stronie 2 przedmiotowego dokumentu (wytycznych dotyczących zimowego utrzymania terenów zieleni);

b. usunięcia pkt 5.4.2) Ogłoszenia i pkt 7.2) SWZ, tj. warunku udziału w postępowaniu w części dotyczącej obowiązku posiadania przez Wykonawcę zezwolenia na zbieranie i transport odpadów komunalnych grupy 20 02 i 20 03 na terenie Gminy Miasto Ostrów Wielkopolski;

c. dostosowania brzmienia pkt 5.4.4) lit. b) Ogłoszenia i pkt 7.4) lit. b) SWZ w sposób odpowiadający wymogom art. 281 ust. 2 pkt 2 p.z.p. w zw. z art. 16 pkt 1 i 3 p.z.p. oraz art. 116 ust. 1 p.z.p. w zw. z art. 112 p.z.p. w zw. z art. 266 p.z.p., tj. dostosowania wymogów dotyczących dysponowania sprzętem technicznym, proporcjonalnie do przedmiotu zamówienia, w tym faktycznego zapotrzebowania w związku z realizacją prac określonych w załączniku nr 9 do SWZ, w odniesieniu do:

i. ciągnika rolniczego – poprzez zmniejszenie minimum sprzętowego do 1 sztuki,

ii. czołowego ładowacza – poprzez zmniejszenie minimum sprzętowego do 1 sztuki;

iii. napędu WOM przedniego z trójpunktowym układem zawieszenia – poprzez usunięcie wymogu posiadania tego sprzętu;

iv. przyczepy asenizacyjnej – poprzez usunięcie wymogu posiadania tego sprzętu, ewentualnie wprowadzenie możliwości spełnienia tego wymogu również w przypadku posiadania zbiorników na ciecz o odpowiedniej pojemności;

v. przyczepy rolniczej – poprzez zmniejszenie minimum sprzętowego do 1 sztuki;

vi. kosiarki bijakowej do wykaszania poboczy w tym zaciągnikowej i z wysięgiem bocznym do koszenia przeciwskarpy o wysięgu min. 5,7 m – poprzez usunięcie wymogu posiadania tego sprzętu;

vii. kosiarki samojezdnej – poprzez usunięcie wymogu posiadania tego sprzętu;

viii. ręcznej kosi mechanicznej - poprzez zmniejszenie minimum sprzętowego do 2 sztuk;

d. dostosowania brzmienia pkt 5.4.4) lit. c) Ogłoszenia i pkt 7.4) lit. c) SWZ, w sposób odpowiadający wymogom art. 281

ust. 2 pkt 2 p.z.p. w zw. z art. 16 pkt 1 i 3 p.z.p. oraz art. 116 ust. 1 p.z.p. w zw. z art. 112 p.z.p. w zw. z art. 266 p.z.p., tj. dostosowania wymogów dotyczących dysponowania w trakcie realizacji usługi osobami posiadającymi uprawnienia w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia, w tym zgodnie z faktycznym zapotrzebowaniem w odniesieniu do miejsca realizacji usług, w odniesieniu do osób posiadających uprawnienia do kierowania ruchem drogowym – poprzez usunięcie tego wymogu;

e. dostosowania pkt 1, 3 i 4 Formularza w sposób odpowiadający wymogom art. 281 ust. 1 pkt 12 p.z.p. w zw. z art. 266 p.z.p. oraz art. 16 pkt 2 p.z.p. tj. dostosowania łącznej wartości ofert brutto (pkt 1 formularza), wykazu prac (punkt 3 formularza) oraz wykazów stawek i narzutów (pkt 4 formularza) w sposób wewnętrznie spójny i przejrzysty względem siebie oraz wskazanie sposobu wypełnienia formularza, w tym w szczególności punktów 1, 3 i 4 formularza;

f. usunięcia § 4 ust. 1 Projektu umowy oraz dostosowanie brzmienia § 9 Projektu umowy w sposób odpowiadający wymogom art. 439 ust. 1 i 2 p.z.p., poprzez wprowadzenie przez zamawiającego do Projektu umowy postanowień waloryzacji wynagrodzenia należnego wykonawcy w przypadku zmiany ceny materiałów lub kosztów związanych z realizacją zamówienia.

Ponadto Odwołujący wnosił o zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego.

Skład orzekający Krajowej Izby Odwoławczej, wyznaczony do rozpoznania niniejszej sprawy odwoławczej ustalił i zważył, co następuje:

Izba stwierdziła istnienie materialnoprawnych przesłanek do wniesienia odwołania, o których mowa w art. 505 ust. 1 ustawy PZP. Izba nie stwierdziła istnienia podstaw do odrzucenia odwołania, o których mowa w art. 528 ustawy PZP.

Izba ustaliła, że nie nastąpiło żadne zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego.

Pismem z dnia 26.03.2025 r. Zamawiający oświadczył, że: uwzględni w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu.

Mając powyższe na uwadze, Izba zważyła i ustaliła, co następuje:

Izba zważyła, że wobec uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów podniesionych w odwołaniu i braku zgłoszenia jakichkolwiek przystąpień do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego, postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie art. 522 ust. 1 ustawy PZP. Zgodnie z tym przepisem w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem, że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 522 ust. 1 ustawy PZP umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia na podstawie art. 553 ustawy PZP.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 574 i 575 ustawy PZP oraz § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437 ze zmianami), z którego wynika, że jeżeli zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu przed otwarciem rozprawy, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca albo uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonych tytułem wpisu od odwołania.

Przewodnicząca: