

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 2 kwietnia 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Adriana Urbanik

na posiedzeniu bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu

2 kwietnia 2025 r. w Warszawie po rozpoznaniu odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 10 marca 2025 r. przez wykonawcę LK INWEST Sp. z o.o.

z siedzibą w e Wrocławiu w postępowaniu prowadzonym przez Skarb Państwa - Izbę Administracji Skarbowej w Bydgoszczy

Uczestnik po stronie zamawiającego wykonawca WTM Sp. z o.o z siedzibą w Rogówku zgłaszający przystąpienie do postępowania odwoławczego

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,

2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy LK INWEST Sp. z o.o. z siedzibą w e Wrocławiu kwoty 9000,00 zł (słownie: dziewięć tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej 90% kwoty uiszczonego wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga

za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie

- Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt KIO 877/25

Uzasadnienie

Zamawiający Skarb Państwa – Izba Administracji Skarbowej w Bydgoszczy, ul. Dr.

E. Warmińskiego 18, 85-950 Bydgoszcz, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia

w trybie podstawowym pn. „Budowa hali magazynowej wraz z budynkiem biurowym

na terenie Kujawsko-Pomorskiego Urzędu Celno-Skarbowego w Toruniu przy ul. Batoiego 61”, nr referencyjny: 0401-ILZ.260.2.26.2024.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych 24 grudnia 2024 r. pod numerem 2024/BZP 00671905/01.

Do wyżej wymienionego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego zastosowanie mają przepisy ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320), dalej „ustawy Pzp”.

10 marca 2025 r. wykonawca LK Inwest sp. z o.o., ul. Wojszycka 46, 53-006 Wrocław, wniósł odwołanie od niezgodnej z przepisami ustawy czynności zamawiającego, polegającej na:

- odrzuceniu oferty złożonej przez LK Inwest sp. z o.o. pomimo, iż w stosunku do LK Inwest sp. z o.o. nie ziściły się podstawy do odrzucenia oferty wynikające z art. 226 ust. 1

pkt 5 ustawy Pzp,

- braku poprawienia na podstawie art. 223 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp omyłek w treści oferty złożonej przez LK Inwest sp. z o.o. oraz poinformowania LK Inwest sp. z o.o. o tym fakcie, pomimo iż poprawienie omyłek nie spowodowałoby istotnych zmian w treści oferty,

- braku wezwania LK Inwest sp. z o.o. do złożenia wyjaśnień na podstawie art. 223 ust. 1 ustawy Pzp w sytuacji gdy zamawiający powziął wątpliwości co do treści oferty złożonej przez LK Inwest sp. z o.o.,

- wyborze jako najkorzystniejszej oferty: złożonej przez WTM Sp. z o.o. z siedzibą w Rogówku 6A (kod pocztowy: 87-162) pomimo, iż w sprawie zaszła konieczność wezwania przedmiotowej spółki na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp do uzupełnienia/poprawienia zobowiązania podmiotu trzeciego – Constructo sp. z o.o. albowiem nie zawiera on dokładnie określonego zakresu prac jaki podwykonawca udostępniający zasoby w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej przyjmie do wykonania.

13 marca 2025 r. przystąpienie po stronie zamawiającego zgłosił wykonawca WTM Sp. z o.o., Rogówko 6A, 87-162 Rogówko.

21 marca 2025 r. odpowiedź na odwołanie złożył zamawiający, w której w szczególności wniósł o oddalenie odwołania.

1 kwietnia 2025 r. odwołujący złożył pismo procesowe, w którym oświadczył, że cofa odwołanie.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i stwierdziła:

Odwołanie nie zawiera braków formalnych, od odwołania uiszczono wpis, nie zaistniały przesłanki określone w art. 528 ustawy Pzp, skutkujące odrzuceniem odwołania, odwołujący posiada interes w rozumieniu art. 505 ust. 1 ustawy Pzp, uprawniający do złożenia odwołania.

Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego przystąpił wykonawca WTM Sp. z o.o z siedzibą w Rogówku.

Odwołujący 1 kwietnia 2025 r. złożył pismo procesowe oświadczając, że cofa wniesione odwołanie (z podpisem osoby umocowanej do reprezentacji odwołującego).

W tym stanie rzeczy izba umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia, na podstawie art. 568 pkt 1 ustawy Pzp.

O kosztach postępowania odwoławczego izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania

oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r.

(Dz. U. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu, w wysokości stanowiącej 90%

jego wartości z uwagi na cofnięcie odwołania przed otwarciem rozprawy.

Biorąc pod uwagę powyższe postanowiono jak w sentencji.

Przewodnicząca:.....