Sygn. akt: KIO 862/25

WYROK

Warszawa, dnia 2 kwietnia 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący:Andrzej Niwicki

Protokolantka: Wiktoria Ceyrowska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 1 kwietnia 2025 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 10 marca 2025 r. przez wykonawcę ODNOWA S.A. z siedzibą w Opoluw postępowaniu prowadzonym przez Skarb Państwa - Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe Nadleśnictwo Kluczbork w Kluczborku z udziałem wykonawców Makropol Sp. z o.o. z/s w Poznaniu i Makropol TP Sp. z o.o z/s w Poznaniu jako przystępującego do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

orzeka:

1.odwołanie oddala.

2.1. kosztami postępowania obciąża wykonawcę ODNOWA S.A. z siedzibą w Opolu zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 7 500 zł (siedem tysięcy pięćset złotych) uiszczoną przez tego wykonawcę tytułem wpisu od odwołania;

2.2. zasądza od wykonawcy ODNOWA S.A. z siedzibą w Opolu na rzecz Skarbu Państwa - Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe Nadleśnictwo Kluczbork w Kluczborku kwotę 3600 zł (trzy tysiące sześćset złotych) tytułem zwrotu kosztów postępowania w zakresie wynagrodzenia pełnomocnika strony.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - sądu zamówień publicznych.

Przewodniczący:…….....

Sygn. akt: KIO 862/25

Uzasadnienie

Zamawiający: Skarb Państwa - Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe Nadleśnictwo Kluczbork w Kluczborku prowadzi w trybie podstawowym bez negocjacji postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pod nazwą „Świadczenie usług gospodarczych na terenie obiektów: wyłuszczarni nasion i stacji oceny nasion w Lasowicach Małych". Nr oqłoszenia: 2025/BZP 00063060/01 z dnia 2025-01-24

Odwołująca: ODNOWA S.A. z siedzibą w Opolu wniósł odwołanie od czynności zamawiającego, podjętej w postępowaniu polegającej na dokonaniu wadliwej oceny oferty złożonej przez konsorcjum Spółek: MAKROPOL Sp. z o.o. z/s w Poznaniu oraz Spółki MAKROPOL TP Sp. z o.o. z/s w Poznaniu, która została dokonana przy zignorowaniu ustalonych kryteriów, jak też warunków udziału podmiotów w tym postępowaniu, co doprowadziło w konsekwencji do sprzecznego z Prawem dokonania czynności wyboru najkorzystniejszej oferty, którą błędnie została określona oferta złożona przez konsorcjum przystępującego.

Wskazanym powyżej czynnościom zamawiającego zarzuca naruszenie:

1 . art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp przez jego niezastosowanie, podczas gdy złożona przez przystępującego oferta nie zawierała treści wymaganych, tj. dokument w postaci załącznika nr 7 do SWZ został wypełniony przez to Konsorcjum w sposób nieprawidłowy, bez podania wymaganych przez formularz tego dokumentu danych w postaci: „charakteru i numeru uprawnień, daty wydania uprawnień i terminu ważności , nazwy organu, który je wydał. "

2.art. 226 ust. 1 pkt 2b w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 2c Pzp przez jego niezastosowanie, podczas gdy złożona przez przystępującego oferta nie potwierdziło spełnienia warunku udziału w postępowaniu, tj. dysponowania osobami z konkretnymi kwalifikacjami zawodowymi i doświadczeniem, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia, a na wezwanie zamawiającego konsorcjum to przedłożyło wadliwie wypełniony załącznik nr 7 do SWZ w postaci wykazu osób, które będą uczestniczyć w zamówieniu, bez podania wymaganych przez zamawiającego informacji w postaci „charakteru i numeru uprawnień, daty wydania uprawnień i terminu ważności , nazwy organu, który je wydał. "

3.art. 239 ust. 1 Pzp przez dokonanie oceny oferty złożonej przez przystępującego bez uwzględnienia kryterium oceny ofert przewidzianych w dokumentach zamówienia w kontekście holistycznej oceny przedmiotu postępowania i jego składowych, i w konsekwencji przyznanie ofercie maksymalnej liczby punktów za posiadanie certyfikatu jakościowego ISO 9001 :2015, podczas gdy wyłącznie lider konsorcjum przedłożyła potwierdzenie posiadania takiego certyfikatu, i to wyłącznie w zakresie ochrony osób i

mienia, a zamówienie dotyczyło także usług sprzątania, i tym samym gratyfikacja punktowa (uwzględniając funkcjonalną i systemową wykładnię zapisów znajdujących się w dokumentach zamówienia) z tytułu posiadania certyfikatu winna dotyczyć sytuacji, w której oferent legitymuje się certyfikatami jakościowymi z obu dziedzin, których zamówienia dotyczy,

4.art. 16 Pzp przez przeprowadzenie oceny ofert w sposób powierzchowny, zaniechując zweryfikowania zgodności przedłożonych przez konsorcjum dokumentów z określonymi przez zamawiającego wymaganiami, które wynikały wprost z treści wzorów tych dokumentów stanowiących załącznik do SWZ, co w konsekwencji doprowadziło do wadliwego zaniechania odrzucenia oferty, a co poddaje pod wątpliwość przejrzystość przeprowadzonego postępowania,

5.art. 17 ust. 1 pkt 1 oraz pkt 2 Pzp rzez przeprowadzenie postępowania ocen ofert w sposób uniemożliwiający zapewnienie wyboru oferty, a to z uwagi na błędne zinterpretowanie SWZ i dokumentów dotyczących zamówienia, i w konsekwencji przyznanie ofercie konsorcjum maksymalnej liczy punktów za posiadanie certyfikatu jakościowego ISO 9001 :2015, podczas gdy wyłącznie lider konsorcjum, przedłożył potwierdzenie posiadania takiego certyfikatu i to wyłącznie w zakresie ochrony osób i mienia, a zamówienie dotyczyło także usług sprzątania, i tym samym gratyfikacja punktowa (uwzględniając funkcjonalną i systemową wykładnię zapisów znajdujących się w dokumentach zamówienia) z tytułu posiadania certyfikatu winna dotyczyć sytuacji, w której oferent legitymuje się certyfikatami jakościowymi z obu dziedzin, których zamówienia dotyczy, co doprowadziło do wyboru oferty podmiotu, który nie legitymuje się certyfikatem jakościowym ISO 9001 :2015 w zakresie usług sprzątania.

Spółka ODNOWA S.A. z siedzibą w Opolu wniosła o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty, a następnie powtórzenia oceny ofert złożonych w ramach wspomnianego przetargu i ponownego prawidłowego wyboru najkorzystniejszej oferty.

UZASADNIENIE

Przedmiotem zamówienia jest świadczenie usług gospodarczych na terenie obiektów: wyłuszczarni nasion oraz stacji oceny nasion w Lasowicach Małych, szczegółowy zakres zamawianych usług został sprecyzowany w załączniku nr 8 do SWZ. W opisie przedmiotu zamówienia wyodrębniono usługi ochroniarskie, a także szeroko rozumiane usługi w zakresie sprzątania, co potwierdza także treść formularza ofertowego, gdzie odrębnej wycenie jako główne usługi podlegała ochrona fizyczna, jak też sprzątanie. Ocena kryterium jakościowego winna uwzględniać nie tylko usługi z zakresu ochrony fizycznej, ale także z zakresu usług sprzątania.

Zgodnie z pkt 15 ust.2 pkt 3 SWZ: Ocena punktów zostanie dokonana w oparciu o kryterium — „Certyfikat jakościowy ISO 9001:2015" Definiowane jako posiadanie wdrożonego i certyfikowanego systemu zarządzania jakością ISO 9001:2015 . W ramach kryterium „Certyfikat jakościowy ISO 9001:2015" oceniane będzie czy Wykonawca, składający ofertę: - posiada certyfikat jakościowy ISO 9001:2015 — ocena wynosi 20 pkt

- nie posiada certyfikat jakościowy ISO 9001:2015 — 0 pkt.

Należy uznać, że chodzi o certyfikaty dotyczące całego zakresu zamawianych usług, a nie dowolnego certyfikatu czy też certyfikatu dotyczącego wyłącznie jednej dziedziny usług, których dotyczy postępowania przetargowe. Wykładnia zapisów winna skłaniać do przyjęcia, iż przyznanie 20 pkt w ramach kryterium jakościowego powinno mieć miejsce tylko w przypadku posiadania stosownego certyfikatu także w zakresie usług sprzątania.

Ocena ofert nakazuje uznać, że zamawiający przewidując kryterium jakościowe powiązane z posiadaniem przez dany podmiot certyfikatu jakościowego nie zamierzał dodatkowo docenić dysponowania jakimkolwiek certyfikatem (dotyczącym dowolnej dziedziny, w której zdobycie takiego certyfikatu jest możliwe), a certyfikatem, który w najpełniejszym stopniu uwierzytelnia jakość usług (usług ochrony fizycznej oraz usług sprzątania) świadczonych przez dany podmiot. Stąd zamawiający dopuścił się naruszenia art. 239 ust. 1 Pzp przez dokonanie oceny oferty konsorcjum bez uwzględnienia kryterium oceny ofert przewidzianych w dokumentach zamówienia.

Podkreślam również, że w pkt 6.1.4 c) SWZ postanowiono:

W postępowaniu mogą brać udział Wykonawcy, którzy spełniają warunki udziału w postepowaniu dotyczące: c)Warunek ten w odniesieniu do zdolności technicznej lub zawodowej w zakresie osób skierowanych przez Wykonawcę do realizacji zamówienia będzie uznany za spełniony jeżeli Wykonawca będzie dysponować osobami, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia, które legitymują się kwalifikacjami zawodowymi, doświadczeniem i wykształceniem odpowiednim do stanowisk, jakie im zostaną powierzone. Wykonawca oświadcza, że przedmiot umowy realizowany będzie w oparciu o osoby, które nie były skazane za przestępstwa umyślne. Dopuszcza się łączenie funkcji, pod warunkiem, że nie wpłyną one na organizację pracy (z wyjątkiem łączenia funkcji koordynatora z funkcją pracownikiem ochrony, których łączyć nie wolno) — zgodnie z poniższym wykazem: /wyspecyfikowano liczbę osób, wymagane kwalifikacje i doświadczenie – przyp. KIO/.

Spełnienie powyższych wymagań miało zostać potwierdzone dokumentem stanowiącym załącznik nr 7 do SWZ pn. „WYKAZ OSÓB, KTÓRE BĘDĄ UCZESTNICZYĆ W WYKONYWANIU ZAMÓWIENIA", w którego treści zaznaczono: Składając ofertę /…/ w celu potwierdzenia spełnienia warunków udziału w postepowaniu przedkładamy poniżej wykaz osób, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia.

Literalne brzmienie treści tego dokumentu wskazuje na konieczność przedłożenia tego dokumentu zamawiającemu wraz z ofertą, a nie samodzielnie w innym terminie czy na wezwanie zamawiającego, co per se poddaje pod wątpliwość prawidłowość złożonej przez konsorcjum (do której nie dołączone tegoż dokumentu).

Bez względu na powyższe, „VWKAZ OSÓB, KTÓRE BĘDĄ UCZESTNICZYĆ W WKONYWANIU ZAMÓWIENIA" złożony ostatecznie przez konsorcjum, z 23 lutego 2025 r. został wypełniony nieprawidłowo. We wzorze tego dokumentu wprost zastrzeżono, iż: „należy wymienić charakter i numer uprawnień, data wydania uprawnień i termin ważności , nazwa organu, który le

wydał". Należy uznać, że podmiot ten nie wykazał spełnienia wymagań udziału w postępowaniu. W świetle powyższego, zgodnie z art.226 ust. 1 pkt 2 Pzp „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: 2) została złożona przez wykonawcę: a) podlegającego wykluczeniu z postępowania lub b) niespełniającego warunków udziału w postepowaniu, lub c) który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postepowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń'".

Należy stwierdzić, że wybrany wykonawca nie potwierdził w sposób przewidziany przez zamawiającego spełnienia warunków udziału w postępowaniu i brak odrzucenia oferty tego podmiotu stanowi naruszenie przytoczonej regulacji. W szczególności, iż zamawiający wskazał we wzorze tegoż dokumentów podania jakich informacji wymaga.

Reasumując, zamawiający przeprowadzając postepowanie dopuścił się szeregu naruszeń przepisów Pzp mających wpływ na wynik postępowania, co implikuje konieczność uwzględnienia w całości niniejszego odwołania.

Zgłaszający przystąpienie przedstawił stanowisko pisemne wnosząc o oddalenie odwołania.

Zarzut dot. Kryterium oceny ofert - Certyfikat ISO 9001:2015

Wykonawca przedstawił certyfikat jakościowy ISO 9001:2025 dotyczący usług ochrony osób i mienia, jako kluczowej części zamówienia. Wymagania Zamawiającego jasno wskazują, iż głównym elementem zamówienia jest ochrona osób i mienia. Zdaniem Przystępującego, Zamawiający prawidłowo ocenił spełnienie kryterium posiadania certyfikatu ISO 9001:2025 przez Wykonawcę oraz słusznie przyznał maksymalną liczbę punktów w tym zakresie. W związku z tym zarzut podniesiony przez Odwołującego należy uznać za bezzasadny.

Zarzut dotyczący spełniania warunków udziału w postępowaniu – Załącznik nr 7 - Wykaz osób. Zamawiający na etapie składania ofert nie wymagał złożenia załącznika nr 7 – Wykaz osób, jak wskazuje Odwołujący.

Krajowa Izba Odwoławcza rozpoznając na rozprawie złożone odwołanie i uwzględniając dokumentację z niniejszego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego oraz stanowiska stron i uczestnika przedstawione na piśmie i podane do protokołu rozprawy, zważyła, co następuje.

Izba stwierdziła, iż odwołanie nie zawiera braków formalnych, zatem nie została wypełniona żadna przesłanka skutkująca odrzuceniem odwołania na podstawie art. 528 ustawy Pzp. Ponadto odwołujący legitymuje się interesem w uzyskaniu zamówienia w rozumieniu art. 505 ustawy pzp, a tym samym przesłanką materialnoprawna wniesienia odwołania.

W ocenie składu orzekającego odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

Zarzuty odwołania oparte są na dwóch elementach:

1/ zarzut dot. Kryterium oceny ofert - Certyfikat ISO 9001:2015,

2/ zarzut dot. Wykazu osób na potwierdzenie spełnienia warunków udziału w postępowaniu

Ad 1/ Zgodnie z pkt 15 ust 2 pkt 3 SWZ ocena punktów została przewidzianaw oparciu o kryterium – „Certyfikat jakościowy ISO 9001:2015" (w tym kryterium można uzyskać maksymalnie 20% - 20 pkt). Przyjęto, tak jak wyżej cytowano w odwołaniu iż w ramach kryterium „Certyfikat jakościowy ISO 9001:2015" oceniane będzie czy potencjalny Wykonawca, składający ofertę: - posiada certyfikat jakościowy ISO 9001:2015 – ocena wynosi 20 pkt- nie posiada certyfikat jakościowy ISO 9001:2015 – 0 pkt." W swz nie precyzowano rodzaju i zakresu usług, z jakiego wymaga się posiadania certyfikatu. Wykonawca przystępujący przedstawił certyfikat jakościowy ISO 9001:2025 dotyczący usług ochrony osób i mienia, jako kluczowej części zamówienia, uzasadniając stanowisko postanowieniami swz z Roz. 6 pkt 6.1., gdzie zamawiający wymaga aby Wykonawca posiadał aktualną koncesję na prowadzenie działalności w zakresie usług ochrony osób i mienia, wykazał stosowne doświadczenie, w tym z określona wartością wykonanych usług.

Izba podziela po części pogląd odwołującego, że pomimo braku sprecyzowania w dokumentacji zamówienia, jaki konkretnie certyfikat ISO 9001:2015 jest wymagany, należy uznać, że chodzi o certyfikaty dotyczący przedmiotu zamówienia, a nie dowolnych usług nie mających związku z przedmiotem zamówienia. Tym samym wskazany na rozprawie jako przykład certyfikat ISO z zakresu usług zdrowotnych, w sposób oczywisty nie miałby żadnej przydatności w niniejszym postępowaniu. Odrębną natomiast jest kwestią, czy certyfikat musi obejmować całość usług przedmiotowego zamówienia, zwłaszcza, że są one rodzajowo odmienne. Gdyby przyjąć taką ocenę, zdaniem izby nadmierną, to wykonawca powinien przedstawić certyfikaty ISO 9001:2025 potwierdzające jakość we wszystkich obszarach usług objętych zamówieniem, a nie jedynie certyfikaty dotyczące ochrony osób i mienia oraz usług sprzątania, jako że zamówienie obejmować ma także utrzymanie terenów zielonych, usługi dodatkowe polegające na opalaniu pieca i pomocy w czynnościach związanych z procesem wyłuszczania nasion i ich czyszczeniu, usługi sadzenia roślin i utrzymania ogródków ozdobnych.

W tak pełnym zakresie żaden wykonawca nie przedstawił określonych certyfikatów. W ocenie izby, złożony przez wybranego wykonawcę dokument potwierdzający uzyskanie certyfikacji jakościowej w zakresie procedur świadczenia

usług objętych przedmiotem zamówienia, uzasadnia przyznanie wykonawcy punktacji w przedmiotowym kryterium pozacenowym. Zatem obydwu wykonawcom przysługuje punktacja w kryterium, dla którego przyjęto wymiar zerojedynkowy (posiada – nie posiada) bez możliwości odmiennego punktowania niż 20 albo 0, w tym np. w ujęciu ułamkowym lub proporcjonalnym.

Ad 2/ Zarzut dotyczący spełniania warunków udziału w postępowaniu –Wykaz osób

Zarzut oparty jest na błędnym przedstawieniu przez konsorcjum – przystępującego, zamawiającemu załącznika nr 7 do SWZ, który miał potwierdzać, jak stwierdza odwołujący, dysponowanie stosownym potencjałem osobowym na potwierdzenie spełniania warunków udziału w postępowaniu, określonych w pkt 6.1.4 c SWZ.

Izba uznaje za uzasadnione stwierdzenie zamawiającego, oparte na treści SWZ, w tym pkt 8 określającego wykaz podmiotowych środków dowodowych składanych przez wykonawców, a także pkt 6.2., iż co do spełniania w tym zakresie warunków udziału w postępowaniu, wymagał oświadczenia własnego wykonawcy, że postawiony warunek spełnia. Takie oświadczenie wstępne było wymogiem w stosunku do wszystkich oferentów. Dodatkowym elementem dyscyplinującym oświadczenie było wprowadzenie fakultatywnych przesłanek wykluczenia z postępowania z art. 109 ust. 1 pkt 8 - 10 ustawy pzp. Szczegółowo analizowany dokument – załącznik nr 7 do SWZ nie stanowił, w świetle postanowień SWZ, wymaganego dokumentu, który miałby być złożony wraz z ofertą, albo uzupełniany w ramach podmiotowych środków dowodowych. Złożenie go przez wykonawcę było jego własną, w istocie zbędną, inicjatywą.

Izba przyznaje rację zamawiającemu, że wykonawca w rzeczywistości nadmiarowo przedstawił w toku postępowania wykaz osób, który był jedynie elementem informacji przydatnym do ustalenia treści umowy o świadczenie usług. W konsekwencji w wykonawca złożył komplet dokumentów wymaganych przez Zamawiającego.

W takim stanie rzeczy orzeczono, w granicach podniesionych zarzutów, jak w sentencji uznając, że zamawiający dokonując badania i oceny ofert, ora wyboru oferty najkorzystniejszej, nie naruszył przepisów ustawy pzp wskazanych w odwołaniu.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 574 oraz art. 575 i 576 ustawy Pzp, a także w oparciu o rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437 ze zmianami).

Przewodniczący ....……..