Sygn. akt KIO 943/25

POSTANOWIENIE

Warszawa, 1 kwietnia 2025 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Agnieszka Trojanowska

Protokolant: Rafał Komoń

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 13 marca 2025 r. HOLLYWOOD TEXTILE SERVICE spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Sierpcu, ul. Bojanowska 2B postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Samodzielny Publiczny Szpital Klinicznym. prof. W.O. Centrum Medycznego Kształcenia Podyplomowego z siedzibą w Warszawie, ul. Czerniakowska 231

Uczestnik po stronie odwołującego:

wykonawca T. Zakład Pracy Chronionej Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie, ul. Płk St. Dąbka 16

Uczestnik po stronie zamawiającego:

wykonawca Toruńskie Zakłady Materiałów Opatrunkowych Spółka Akcyjna z siedzibą w Toruniu, ul. Żółkiewskiego 20/26

postanawia:

1. umorzyć postępowanie,
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 13 500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy) na rzecz odwołującego tytułem zwrotu 90% uiszczonego wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca: …….

Sygn. akt KIO 943/25

Uzasadnienie

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Kompleksowa usługa prania i najmu bielizny na potrzeby SPSK im. prof. W. Orłowskiego CMKP" ogłoszono w Dzienniku zamówieniu: Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 3 marca 2025 r. pod numerem: 139914-2025.

Zamawiający opublikował Specyfikację Warunków Zamówienia (SWZ) 3 marca 2025 r.

13 marca 2025 r. wykonawca HOLLYWOOD TEXTILE SERVICE spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Sierpcu, ul. Bojanowska 2B wniósł odwołanie. Odwołanie zostało wniesione przez pełnomocnika działającego na podstawie pełnomocnictwa z 7 marca 2025 r. udzielonego przez członka zarządu i prokurenta. Do odwołania dołączono dowód jego opłacenia oraz dowód przekazania zamawiającemu.

Odwołanie zostało wniesione wobec niezgodnych z przepisami ustawy czynności polegających na ukształtowaniu w postępowaniu treści warunków zamówienia określonych w dokumentach zamówienia, w tym SWZ wraz z załącznikami:

− opis przedmiotu zamówienia (dalej: „OPZ") z załącznikami 1 i 2 (załącznik nr 3 do SWZ)

− projektowane postanowienia umowy (załącznik nr 14 do SWZ) w sposób sprzeczny z obowiązującymi przepisami prawa, tj. na:

I.wprowadzeniu do OPZ szeregu postanowień i wymogów powodujących, że przedmiot zamówienia został opisany w sposób, który umożliwia złożenie ważnej i niepodlegającej odrzuceniu oferty tylko jednemu wykonawcy, uniemożliwiając pozostałym wykonawcom złożenie ważnej oferty w postępowaniu, ograniczając tym samym krąg wykonawców mogących skutecznie ubiegać się o udzielenie zamówienia i ograniczając konkurencję, co wyraża się w szczególności w sposobie sformułowania postanowień dotyczących:

1)wymagań w zakresie składu materiału z jakiego ma być wykonana bielizna płaska

2)wymagań w zakresie rozmiaru i temperatury prania koców

3)wymagań w zakresie krojów ubrań operacyjnych i składu materiału z jakiego mają być wykonane ubrania operacyjne a także zgodności ubrań operacyjnych z normą CEN/TES 14237

4)wymagań w zakresie wymagań technicznych i ilościowych odzieży fasonowej

5)wymagań w zakresie klasy I oraz wpisu do Rejestru Wyrobów Medycznych lub innego dokumentu potwierdzającego dopuszczenie do obrotu asortymentu na terenie RP lub Unii Europejskiej, zgodnie z ustawą o wyrobach medycznych

− co w efekcie stanowiło naruszenie przepisu art. 16 pkt 1) i 3) ustawy w związku z art. 99 ust. 4, 5 i 6 a także w związku z art. 17 ust. 3 ustawy.

II.wymaganiu wdrożenia jedynie systemu RFID UHF oraz wprowadzenia do OPZ oraz projektowanych postanowień

umowy szeregu postanowień i wymogów związanych z wdrożeniem systemu RFID UHF, bez dopuszczenia możliwości zastosowania systemu RFID HF, co powoduje, że przedmiot zamówienia został opisany w sposób ograniczający konkurencję i równe traktowanie wykonawców, a także w sposób nieuzasadniony potrzebami zamawiającego i nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia, czego konsekwencją jest również sformułowanie w pkt 7.1.4) lit. a) SWZ warunku udziału w postępowaniu dotyczącego tylko systemu RFID UHF

− co w efekcie stanowiło naruszenie przepisu art. 16 pkt 1), 2) i 3) ustawy w związku z art. 99 ust. 4, 5 i 6 ustawy w związku z art. 112 ust. 1 ustawy

III.sformułowaniu warunku udziału w postępowaniu w części dotyczącej zdolności technicznej lub zawodowej (pkt 7.1.4) lit. a) SWZ) w sposób nie zapewniający zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, a także w sposób nieproporcjonalny

− co w efekcie stanowiło naruszenie przepisu art. 16 pkt 1) i 3) ustawy w związku z art. 112 ust. 1 ustawy

IV.sformułowaniu żądania złożenia wraz z ofertą przedmiotowych środków dowodowych w postaci:

1)badań mikrobiologicznych, gdzie pobór próbek ma się odbywać przez pracowników akredytowanego laboratorium

2)certyfikatu/badania potwierdzającego trwałość apretury bakteriostatycznej z niezależnego akredytowanego laboratorium potwierdzającego zgodność z EN ISO 20743:2021-21 w zakresie aktywności antybakteryjnej wyrobów włókienniczych wobec bakterii Staphylococcus aureus w stopniu silnym, po określonej liczbie cykli prania a zatem nieproporcjonalnych do przedmiotu zamówienia, które to żądanie w nieuzasadniony sposób ogranicza uczciwą konkurencję i równe traktowanie wykonawców

− co w efekcie stanowiło naruszenie przepisu art. 16 pkt 1) i 3) ustawy w związku z art. 7 pkt 20) ustawy w związku z art. 106 ust. 2 i 3 ustawy

V.sformułowaniu kryterium oceny ofert dotyczącego trwałości apretury bakteriostatycznej (pkt 16.3 lit. c) SWZ) nie zapewniającego najlepszej jakości, nieuzasadnionego charakterem zamówienia i nie prowadzącego do uzyskania najlepszych efektów zamówienia w stosunku do poniesionych nakładów, oraz w sposób nieproporcjonalny w odniesieniu do uzasadnionych potrzeb zamawiającego, w wyniku czego postępowanie zostało przygotowane w sposób nie zapewniający zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców oraz w sposób nieproporcjonalny w odniesieniu do przedmiotu zamówienia

− co w efekcie stanowiło naruszenie przepisu art. 16 pkt 1) i 3) oraz art. 17 ust. 1 i 2 ustawy w związku z art. 239 ust. 2 ustawy

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości oraz nakazanie zamawiającemu:

I.dokonania modyfikacji SWZ w zakresie wskazanym w odwołaniu, przez zmianę zaskarżonych postanowień w sposób określony w odwołaniu (usunięcie) lub ich zmianę zgodnie z żądaniami zawartymi w odwołaniu;

II.dokonania odpowiednich zmian w treści ogłoszenia o zamówieniu dotyczącym postępowania, w takim zakresie, w jakim treść tego ogłoszenia będzie stała w sprzeczności z treścią SWZ zmienioną w wyniku uwzględnienia tego odwołania;

III.przedłużenia terminu składania ofert o czas niezbędny na sporządzenie oferty;

Nadto:

IV. o dopuszczenie i przeprowadzanie dowodów mających na celu wykazanie, że zamawiający skonstruował opis przedmiotu zamówienia w postępowaniu w sposób ograniczający konkurencję pomiędzy wykonawcami.

V o zasądzenie od zamawiającego na rzecz odwołującego kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów zastępstwa prawnego w postępowaniu.

Odwołujący wskazał na swój interes w uzyskaniu zamówienia, którego dotyczy postępowanie, a także interes w złożeniu odwołania w tym, że na skutek wadliwie skonstruowanych dokumentów zamówienia, w tym SWZ wraz z załącznikami, wykonawca może ponieść szkodę polegającą na braku możliwości złożenia ważnej oferty w postępowaniu, co stanowi o naruszeniu przez zamawiającego przepisów ustawy.

HOLLYWOOD TEXTILE SERVICE wskazał, że w następstwie ww. czynności i zaniechań czynności wymaganyc przepisami ustawy może ponieść rzeczywistą szkodę majątkową, polegającą na braku możliwości złożenia oferty w postępowaniu, a następnie jej wyboru jako oferty najkorzystniejszej, a w konsekwencji nieuzyskaniu zamówienia.

Wniosek odwołującego:

1)o odstąpienie od wymogu dzierżawionej pościeli zarejestrowanej jako wyrób medyczny, a tym samym o odstąpienie od wymogu posiadania zgłoszenia do Rejestru Wyrobów Medycznych oraz Deklaracji Zgodności CE

2)o dopuszczenie Certyfikatu Oeko-tex Standard 100 klasa II dla tkanin, z których będzie wykonany zaoferowany asortyment.

Wniosek odwołującego: dokonanie modyfikacji SWZ przez:

1) zmianę treści zdania znajdującego się w pkt 3.2 akapit piąty SWZ z treści

„Najem bielizny pościelowej, bielizny operacyjnej, odzieży fasonowej, poduszek i koców, o których mowa w punktach 1-5

załącznika nr 1 do OPZ, oraz najem kabiny typu RFID UHF z wagą do skanowania wózków z ochipowanym asortymentem (automatyczne zliczanie i ważenie brudnej bielizny) oraz anteną typu RFID UHF do zliczania i wydawania czystej bielizny wraz z zestawem komputerowym i drukarką" na treść
„Najem bielizny pościelowej, bielizny operacyjnej, odzieży fasonowej, poduszek i koców, o których mowa w punktach 1–5 załącznika nr 1 do OPZ, oraz najem urządzeń RFID HF lub RFID UHF do skanowania ochipowanego asortymentu (automatyczne zliczanie brudnej bielizny), wagi najazdowej do ważenia brudnej bielizny oraz anteny typu RFID HF lub RFID UHF do zliczania i wydawania czystej bielizny wraz z zestawem komputerowym i drukarką"
a także
2) wprowadzenie, w związku z dopuszczeniem obok systemu RFID UHF także systemu RFID HF, odpowiednich zmian w całej dokumentacji postępowania, dostosowujących jej treść do dopuszczonego rozwiązania, tj. systemu RFID HF, w tym zmianę pkt 6 lit. a), h), i), j), k) OPZ, a także zmianę pkt 1 lit. b), pkt 2 lit. a), pkt 4 lit. b), pkt 5 lit. a) załącznika nr 1 do OPZ.
Wniósł o dokonanie modyfikacji SWZ przez:
zmianę treści zdania pkt 7.1.4) lit. a) SWZ z treści
„wykaże, że w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, wykonał lub wykonuje w sposób należyty co najmniej 2 usługi odpowiadające swoim rodzajem przedmiotowi zamówienia, polegające na usłudze prania, prasowania, naprawie, dezynfekcji oraz najmie bielizny szpitalnej, z wykorzystaniem systemu RFID UHF dla placówek medycznych (co najmniej 150 łóżek) przez okres co najmniej jednego roku o wartości min. 600 000,00 zł brutto każda, z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i podmiotów, na rzecz których usługi zostały wykonane oraz załączeniem dokumentów potwierdzających, że usługi zostały wykonane lub są wykonywane należycie, sporządzone wg wzoru – Załącznik nr 9 do SWZ – Wykaz usług"na treść
„wykaże, że okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, wykonał lub wykonuje w sposób należyty co najmniej 2 usługi odpowiadające swoim rodzajem przedmiotowi zamówienia, polegającą na usłudze prania, prasowania, naprawie, dezynfekcji oraz najmie bielizny szpitalnej, z wykorzystaniem systemu RFID UHF lub RFID HF dla placówek medycznych (co najmniej 150 łóżek) przez okres co najmniej dwóch lat o wartości min. 600 000,00 zł brutto każda, z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i podmiotów, na rzecz których usługa została wykonana oraz załączeniem dokumentów potwierdzających, że usługa została wykonana lub jest wykonywana należycie, sporządzone wg wzoru – Załącznik nr 9 do SWZ – Wykaz usług"
17 marca 2025 r. zamawiający poinformował o wniesieniu odwołania.
19 marca 2025 r. wykonawca Toruńskie Zakłady Materiałów Opatrunkowych Spółka Akcyjna z siedzibą w Toruniu, ul. Żółkiewskiego 20/26 zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego przez pełnomocnika działającego na podstawie pełnomocnictwa z 17 marca 2025 r. udzielonego przez dwóch członków zarządu. Do zgłoszenia dołączono dowody jego przekazania stronom.
Przystępujący wskazał, że ma interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść strony, do której przystępuje (w szczególności w oddaleniu odwołania). Przystępujący od wielu lat świadczy, w konsorcjum ze swoimi spółkami zależnymi, wysokiej jakości usługi pralnicze dla szpitali i jest gotowy świadczyć takie usługi także dla zamawiającego. Dlatego przystępujący chce uczestniczyć w niewadliwym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonym sprawnie i zgodnie z prawem.
Żądania odwołania mają na celu narzucenie zamawiającemu opisu przedmiotu zamówienia,
kryteriów oceny ofert, warunków udziału w postępowaniu oraz środków dowodowych odpowiadających aktualnym możliwości odwołującego, z pominięciem rzeczywistych potrzeb zamawiającego; co pozostaje w sprzeczności przepisami ustawy.
Ewentualne uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu dokonania żądanej przez odwołującego modyfikacji SWZ ułatwi odwołującemu złożenie oferty i zwiększy jego szanse na wygranie przetargu, a tym samym zmniejszy szanse przystępującego na wygranie przetargu (w szczególności przez zmianę kryterium oceny ofert za kryterium zapewniające odwołującemu uzyskanie wyższej oceny od przystępującego).
Poza tym, w treści odwołania odwołujący zarzuca zamawiającemu faworyzowanie Citonet –
Warszawa sp. z o. o., będącej spółką zależną przystępującego. Uwzględnienie odwołania mogłoby zatem zostać wykorzystane przez odwołującego jako potwierdzenie jego tezy o rzekomym faworyzowaniu Citonet – Warszawa sp. z o. o.; a tym samym do podważania dobrego imienia przystępującego i jego spółki zależnej.
Dlatego przystępujący ma interes w uznaniu zarzutów odwołania za bezzasadne, a tym samym w oddaleniu odwołania.
Tak rozumiany interes przystępującego mieści się w zakresie pojęcia interesu w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść strony, do której przystępuje, w brzmieniu określonym w art. 525 ust. 1 ustawy. Interes przystępującego jest pojęciem

znacznie szerszym, niż interes do wniesienia odwołania, o którym mowa w art. 505 ust. 1 ustawy.
Skutkiem przystąpienia nie musi być uzyskanie zamówienia publicznego, może to być natomiast jakikolwiek interes, również faktyczny, który będzie potencjalnie zrealizowany przez rozstrzygnięcie odwołania na korzyść strony, do której zgłoszono przystąpienie.
Powyższą interpretację interesu w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść strony, do której się przystępuje, potwierdziły m.in. wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 17 kwietnia 2019 r. KIO 569/19, wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z 19 kwietnia 2022 r. KIO 882/22, postanowienie Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 20 stycznia 2022 r. KIO 15/22, a także postanowienie Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 19 lipca 2022 r. o oddaleniu opozycji w sprawie KIO 1718/22 (z udziałem przystępującego).
Przystępujący wniósł o oddalenie odwołania.
20 marca 2025 r. wykonawca T. ZPCH Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie, ul. Płk St. Dąbka 16 zgłosił swój udział w postępowaniu odwoławczym po stronie odwołującego. Zgłoszenie zostało wniesione przez prezesa i wiceprezesa zarządu. Do zgłoszenia dołączono dowody jego przekazania stronom.
Wniósł o uwzględnienie odwołania w całości, przyłączając się do zarzutów i wniosków w nim zawartych. Wskazał, że wykonawca TOM-MARG ZPCH Sp. z o.o. ma interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść odwołującego albowiem popiera w całości zarzuty zawarte w treści odwołania z dnia 13.03.2025 r., tj. kwestionuje czynność zamawiającego polegającą na przygotowaniu i opublikowaniu dokumentów zamówienia, w tym SWZ wraz z załącznikami kształtujących warunki zamówienia w sposób nieprecyzyjny, naruszający zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców oraz nieproporcjonalny do potrzeb zamawiającego. Przystępujący popiera również stanowisko odwołującego, zgodnie z którym warunki niniejszego zamówienia zostały skonstruowane w sposób umożliwiający złożenie oferty tylko jednemu wykonawcy, ograniczając tym samym krąg wykonawców mogących skutecznie ubiegać się o udzielenie zamówienia, co dotyczy również przystępującego. Następstwem powyższego może być poniesienie przez przystępującego szkody majątkowej związanej z brakiem możliwości złożenia oferty w postępowaniu, ewentualnego wyboru oferty przystępującego jako najkorzystniejszej oraz nieuzyskaniu zamówienia.
Jednocześnie zdaniem zgłaszającego przystąpienie uwzględnienie w całości odwołania z dnia 13.03.2025 r., w tym w szczególności wniosków w nim zawartych umożliwi przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego zgodnie z zasadami uczciwej konkurencji i z poszanowaniem przepisów ustawy oraz równego traktowania wykonawców.
28 marca 2025 r. przystępujący TZMO złożył pisemne stanowisko z wnioskami dowodowymi Przystępujący podtrzymał wniosek o oddalenie odwołania.
31 marca 2025 r. odwołujący cofnął odwołanie.
Termin posiedzenia z udziałem stron i uczestników był wyznaczony na dzień 1 kwietnia 2025 r.
Rozważania KIO:
Krajowa Izba Odwoławcza (dalej KIO) postanowiła dopuścić wykonawców : wykonawcę T. Zakład Pracy Chronionej Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie, ul. Płk St. Dąbka 16 po stronie odwołującego i wykonawcę Toruńskie Zakłady Materiałów Opatrunkowych Spółka Akcyjna z siedzibą w Toruniu, ul. Żółkiewskiego 20/26 po stronie zamawiającego w charakterze uczestników postępowania.
Postępowanie należy umorzyć.
Odwołujący jednoznacznie i wyraźnie oświadczył, że cofa odwołanie w całości. Taki stan faktyczny nadaje się do subsumpcji pod normę prawną art. 520 ust. 1 i 2 ustawy, które stanowią, że odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy i cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa KIO. W tym stanie rzeczy KIO wydała postanowienie o umorzeniu postępowania, działając na podstawie art. 568 ust. 1 ustawy.
Oświadczenie o wycofaniu odwołania stanowi czynność dyspozytywną wnoszącego odwołanie. Wycofanie odwołania wywołuje taki skutek jakby odwołanie nigdy nie było wniesione.
O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 574 i 575 ustawy, tj. stosownie do wyniku postępowania, z uwzględnieniem postanowień Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437) na podstawie par. 9 ust. 1 pkt. 3 lit a cyt. rozporządzenia nakazując zwrot odwołującemu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 90% uiszczonego wpisu.

Przewodnicząca: ……..