

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 1 kwietnia 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Andrzej Niwicki

po rozpatrzeniu w dniu 1 kwietnia 2025 r. w Warszawie na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron postępowania odwoławczego odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 18 marca 2025 r. przez MUSI NOVUM Spółka z o.o. z/s w Żyrardowie w postępowaniu prowadzonym przez Wojewódzka Stacja Sanitarno — Epidemiologiczna w Warszawie

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz MUSI NOVUM Spółka z o.o. z/s w Żyrardowie kwoty 6 750 zł (słownie: sześć tysięcy siedemset pięćdziesiąt złotych), tytułem zwrotu 90% uiszczonego wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:

.....

Sygn. akt: KIO 863/25

Uzasadnienie

Zamawiający: Wojewódzka Stacja Sanitarno — Epidemiologiczna w Warszawie ul. Żelazna 79, 00 — 875 Warszawa, prowadzi prowadzonego w trybie podstawowym na podstawie: art. 275 pkt 1 w zw. z art. 350 pkt 2 ustawy pzp postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „ Świadczenie usług ochrony fizycznej i mienia dla WSSE w Warszawie” sprawa nr ZP — 3 /2025 (publikacja ogłoszenia w Biuletynie Zamówień Publicznych nr 2025/BZP 00093451) — dalej jako „Postępowanie” lub „Zamówienie„ Wartość zamówienia: poniżej progów unijnych

Odwolujący: MUSI NOVUM Spółka z o.o. z/s w Żyrardowie wniósł odwołanie od czynności podjętych przez Zamawiającego w postępowaniu, to jest wyboru oferty wykonawcy Agencji Ochrony Grom Security K.R. ul Chmielna 39 lokal 3 87-800 Włocławek przy jednoczesnym zaniechaniu odrzucenia oferty wykonawcy Agencji Ochrony Grom Security K.R., mimo istniejących przesłanek odrzucenia tej oferty, względnie zaniechania wezwania tego wykonawcy do wyjaśnień rażąco niskiej ceny. W przypadku ponownego przeprowadzenia czynności badania i oceny ofert w sposób prawidłowy, oferta Odwołującego znalazłaby się na pierwszym miejscu listy rankingowej i tym samym umożliwiałaby Odwołującemu uzyskanie zamówienia.

W odniesieniu do postępowania oraz do oferty Wykonawcy Agencji Ochrony Grom Security K.R. wskazał na naruszenia przepisów PZP mające istotny wpływ na wynik postępowania:

1. naruszenie artykułu 226 ust 1 pkt. 2a PZP przez zaniechanie odrzucenia oferty Agencji Ochrony Grom Security K.R. i dokonanie wyboru tej oferty jako najkorzystniejszej

2. ewentualnie w razie nieuwzględnienia zarzutu nr 1 naruszenie artykułu 224 ustęp 1 PZP w związku z art. 224 ust. 5 i 6 PZP przez wezwania ich do wyjaśnień, nie zastosowanie w sytuacji, gdy z oferty Agencji Ochrony Grom Security K.R. wynika, że zaoferowane ceny lub koszt wydają się rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia, co powinno skutkować ponownym wezwaniem w zakresie wyliczenia ceny, które nie zostały złożone przy pierwszym wezwaniu.

3. naruszenie artykułu 224 ust. 1 w zw. z art. 224 ust. 4 i ust. 2 pkt. 4 i 6 PZP przez ich niezastosowanie w sytuacji gdy z oferty wynika, że zaoferowane ceny wydają się rażąco niskie, co powinno budzić wątpliwości i skutkować ponownym wezwaniem w zakresie wyliczenia ceny, bowiem złożone na wniosek Zamawiającego wyjaśnienia nie zawierają faktycznie kalkulacji wskazanej w ofercie ceny.

4. pominięcie przez Zamawiającego, że Agencja Ochrony Grom Security K.R. w formularzu ofertowym wskazał dwie ceny brutto — cyframi arabskimi kwotę 1 057 800,00 a słownie jeden milion pięćdziesiąt siedem tysięcy.

W nawiązaniu do zarzutów wskazuje żądanie rozstrzygnięcia polegające na: uwzględnieniu odwołania, nakazaniu Zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, nakazanie powtórzenia czynności badania i oceny ofert z uwzględnieniem powyższych, okoliczności, w konsekwencji prowadzących do wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej, odrzucenie oferty Wykonawcy Agencji Ochrony Grom Security K.R. , ewentualnie unieważnienia

oceny ofert i wyboru oferty Agencji Ochrony Grom Security K.R. oraz wezwania Wykonawcy do faktycznego wyjaśnienia rażąco niskiej ceny oraz wyjaśnienia, na którą ze wskazanych kwot była złożona oferta.

Dnia 31 marca 2025 r. odwołujący złożył pisemne oświadczenie, że cofa odwołanie.

Mając powyższe na uwadze, Izba zważyła i ustaliła, co następuje:

Biorąc pod uwagę powyższe, Izba uznała, że zachodzą podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 568 pkt 1 ustawy Pzp (Dz.U. z 2024 r. poz. 1320), w myśl którego Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania.

Zgodnie z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. b) rozporządzenia w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437) w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości na skutek cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego - odwołującemu zwraca się 90% wpisu.

Przewodniczący: