

Sygn. akt: KIO 1027/25

## POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 31 marca 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

**Przewodniczący: Jolanta Markowska**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 31 marca 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 18 marca 2025 r. przez wykonawcę: **Zakład Górniczy „Żabi Róg” M. Sp. z o.o., Spręcowo 18A, 11-001 Dywity**, w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: **Krajowy Ośrodek Wsparcia Rolnictwa Oddział Terenowy w Olsztynie, ul. Głowackiego 6, 10-448 Olsztyn**,

postanowiła:

1. odrzuca odwołanie,
2. kosztami postępowania obciąża wykonawcę: **Zakład Górniczy „Żabi Róg” M. Sp. z o.o., Spręcowo 18A, 11-001 Dywity**, i:
  - 2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **10 000 zł 00 gr** (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę: **Zakład Górniczy „Żabi Róg” M. Sp. z o.o., Spręcowo 18A, 11-001 Dywity** tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

**Przewodniczący** .....

Sygn. akt: KIO 1027/25

## Uzasadnienie

Zamawiający – Krajowy Ośrodek Wsparcia Rolnictwa Oddział Terenowy w Olsztynie- prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym na podstawie art. 275 pkt 1) ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo Zamówień Publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.), zwanej dalej „Pzp” w przedmiocie: „Rozbiórka budynku mieszkalnego i budynków gospodarczych na dz. 41/14 Obr. Białczyn, gm. Pieniężno”. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 16 stycznia 2025 r. pod nr 2025/BZP 00041265.

Zamawiający w dniu 12 marca 2025 r. przekazał wykonawcom informację o wyborze oferty najkorzystniejszej w postępowaniu oraz o odrzuceniu m.in. oferty złożonej przez wykonawcę Zakład Górniczy „Żabi Róg” M. Sp. z o.o. z siedzibą w Spręcowie.

Wykonawca, Zakład Górniczy „Żabi Róg” M. Sp. z o.o., w dniu 18 marca 2025 r. wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie wobec wyniku postępowania oraz wobec czynności odrzucenia oferty Odwołującego ze względu na rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia. Odwołujący zarzucił, że czynność ta jest niezgodna z przepisem art. 226 ust. 1 pkt 8 w związku z art. 224 ust. 6 Pzp, z uwagi na błędną ocenę wysokości wynagrodzenia pracowników Odwołującego skierowanych do realizacji przedmiotu zamówienia oraz nieprzyjęcie wyjaśnień złożonych przez Odwołującego w zakresie wysokości kosztów obsługi geodezyjnej i kosztów transportu i utylizacji materiałów rozbiórkowych niebezpiecznych.

W związku z powyższym, Odwołujący wniósł o ponowne badanie ofert i wybór oferty nr 3, jako najkorzystniejszej, tj. oferty złożonej przez Odwołującego, zgodnie z art. 239 ust. 1 Pzp.

### **Izba ustaliła co następuje:**

Przedmiotowe postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego dotyczy zamówienia na roboty budowlane w przedmiocie „Rozbiórka budynku mieszkalnego i budynków gospodarczych na dz. 41/14 Obr. Białczyn, gm. Pieniężno” o wartości poniżej tzw. progów unijnych, określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 Pzp.

Z dokumentacji ww. postępowania wynika, że czynność wyboru oferty najkorzystniejszej w postępowaniu oraz

czynność odrzucenia oferty Odwołującego, wobec których Odwołujący wniósł odwołanie zostały dokonane przez Zamawiającego w dniu 12 marca 2025 r. W tym dniu Zamawiający przekazał informację o powyższych czynnościach wykonawcom, w tym Odwołującemu przy użyciu środków komunikacji elektronicznej.

Niniejsze odwołanie zostało opatrzone przez Odwołującego datą 16 marca 2025 r., jednak dopiero w dniu 18 marca 2025 r. zostało wniesione przez Odwołującego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, ponieważ w tym dniu odwołanie wpłynęło do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, o czym świadczy prezentata Krajowej Izby Odwoławczej zamieszczona na pierwszej stronie odwołania

Jak wynika z dokumentacji postępowania przekazanej przez Zamawiającego do akt sprawy w dniu 27 marca 2025 r., kopia odwołania została przekazana Zamawiającemu przez Odwołującego w dniu 17 marca 2025 r.

**W danym stanie faktycznym Izba zważyła, co następuje:**

Odwołanie podlega odrzuceniu na podstawie art. 528 pkt 3 Pzp, jako wniesione po upływie terminu określonego w ustawie.

Jednym z warunków skutecznego wniesienia odwołania jest jego wniesienie w ustawowym terminie.

Zgodnie z art. 515 ust. 1 pkt 2 Pzp, odwołanie wnosi się w przypadku zamówień, których wartość jest mniejsza niż progi unijne, w terminie:

a) 5 dni od dnia przekazania informacji o czynności zamawiającego stanowiącej podstawę jego wniesienia, jeżeli informacja została przekazana przy użyciu środków komunikacji elektronicznej,

b) 10 dni od dnia przekazania informacji o czynności zamawiającego stanowiącej podstawę jego wniesienia, jeżeli informacja została przekazana w sposób inny niż określony w lit. a.

Początkiem biegu terminu do wniesienia odwołania w przypadku art. 515 ust. 1 Pzp jest moment przekazania wykonawcy informacji o czynności zamawiającego stanowiącej podstawę do wniesienia odwołania. Z mocy art. 509 ust. 1 Pzp, do obliczania terminu na wniesienie odwołania zastosowanie ma art. 111 k.c., z którego wynika, że termin oznaczony w dniach kończy się z upływem ostatniego dnia. Jeżeli zaś początkiem terminu oznaczonego w dniach jest pewne zdarzenie, nie uwzględnia się przy obliczaniu terminu dnia, w którym to zdarzenie nastąpiło. Należy zwrócić w tym miejscu uwagę, że Sąd Najwyższy w uchwale z dnia 7 lutego 2014 r., sygn. akt III CZP 90/13 wskazał, że do zachowania terminu do wniesienia odwołania od czynności zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego nie ma znaczenia dzień oddania odwołania w polskiej placówce pocztowej operatora wyznaczonego w rozumieniu Prawa pocztowego lub w placówce pocztowej operatora świadczącego pocztowe usługi powszechne w innym państwie członkowskim Unii Europejskiej. Liczy się data faktycznego wniesienia odwołania do Prezesa Izby, tzn. data, w której Prezes Izby otrzyma dane odwołanie.

Ze względu na wartość przedmiotowego zamówienia i sposób przekazania wykonawcom przez Zamawiającego informacji o czynności, stanowiącej podstawę wniesienia odwołania, tj. przy użyciu środków komunikacji elektronicznej, w przedmiotowym postępowaniu do wnoszenia odwołań zastosowanie ma przepis art. 515 ust. 1 pkt 1 lit. a Pzp, który określa 5- dniowy termin na wniesienie odwołania, liczony od dnia przekazania przez zamawiającego informacji o czynności zamawiającego, wobec której jest wnoszone odwołanie, tj. od dnia 12 marca 2025 r., przy czym tego dnia nie uwzględnia się przy obliczeniu terminu.

Odwołujący wniósł odwołanie na powyższą czynność w dniu 18 marca 2025 r. podczas gdy, jak wynika z okoliczności sprawy, ustawowy 5 – dniowy termin na wniesienie odwołania wobec ww. czynności z dnia 12 marca 2025 r., zgodnie z art. 515 ust. 1 pkt 2 lit. a Pzp, upłynął w dniu 17 marca 2025 r. Odwołanie wpłynęło do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 18 marca 2025 r., a tym samym należało stwierdzić, że odwołanie zostało wniesione po upływie terminu określonego w ustawie Pzp. Izba podkreśla jednocześnie, że termin na wniesienie odwołania jest terminem zawitym i nie podlega przywróceniu.

Uwzględniając powyższy stan rzeczy, Izba orzekła o odrzuceniu odwołania na podstawie art. 528 pkt 3 Pzp, zgodnie z którym, Izba odrzuca odwołanie, jeżeli stwierdzi, że odwołanie zostało wniesione po upływie terminu określonego w ustawie.

Izba orzekła stosownie do art. 553 zdanie drugie ustawy Pzp oraz art. 529 ust. 1 Pzp.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 557 i art. 574 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320) oraz w oparciu o przepisy § 5 pkt 1 i § 8 ust. 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. poz. 2437).

**Przewodniczący:.....**