Sygn. akt: KIO 1016/25

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 31 marca 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Monika Banaszkiewicz

Protokolantka: Aldona Karpińska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron i uczestników postępowania w dniu 31 marca 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 17 marca 2025 r. przezwykonawcę Metalzbyt- Hurt Sp. z o.o. z siedzibą w Międzyrzeczu Dolnymw postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Gmina Miasto Krosno

Uczestnik po stronie zamawiającego:

A.R.P. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą R.P. Megamaszyny w Spóroku

postanawia:

1.umorzyć postępowanie odwoławcze,

2.nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Metalzbyt- Hurt Sp. z o.o. z siedzibą w Międzyrzeczu Dolnym kwoty 13 500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), tytułem zwrotu 90% uiszczonego wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - sądu zamówień publicznych.

Przewodnicząca:…….....

Sygn. akt: KIO 1016/25

Uzasadnienie

Zamawiający Gmina Miasto Krosno prowadzi z zastosowaniem przepisów ustawy z 11 września 2019 r. prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 dalej: „ustawa Pzp") postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „Innowacyjne Branżowe Centrum Umiejętności lotniczych w Krośnie" (znak postępowania: ZP.271.1.2025). Wartość zamówienia jest wyższa, niż progi unijne. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 10 stycznia 2025 r. pod numerem nr 15314-2025

W dniu 17 marca 2025 r. wykonawca Metalzbyt- Hurt Sp. z o.o. z siedzibą w Międzyrzeczu Dolnym wniósł na podstawie art. 513 ustawy Pzp odwołanie w zakresie części IV zamówienia (zadania nr 4) objętego przedmiotem prowadzonego przez Zamawiającego postępowania.

Odwołujący wniósł odwołanie od następujących czynności i zaniechań Zamawiającego:

1. Odrzucenia oferty Odwołującego w zakresie części IV zamówienia (zadania nr 4) objętego przedmiotem postępowania.

2. Wyboru oferty Pana R.P., prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Megamaszyny R.P. z siedzibą w Spóroku (zwanego dalej: Megamaszyny) jako najkorzystniejszej w postępowaniu w zakresie części IV zamówienia (zadania nr 4) objętego przedmiotem postępowania.

3. Zaniechania wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej w postępowaniu w zakresie części IV zamówienia (zadania nr 4) objętego przedmiotem postępowania.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:

1. art. 16 pkt 1) ustawy Pzp poprzez przeprowadzenie postępowania w sposób naruszający uczciwą konkurencję oraz nierówne traktowanie wykonawców, a to poprzez nieuzasadniony wybór oferty Megamaszyny jako najkorzystniejszej, nieuzasadnione odrzucenie oferty Odwołującego, a w ślad za tym zaniechanie wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej.

2. art. 18 ust. 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie przedstawienia Odwołującemu pełnego uzasadnienia faktycznego i prawnego odrzucenia oferty Odwołującego z powodu postawionego przez Zamawiającego zarzutu niezgodności treści oferty Odwołującego z warunkami zamówienia w postępowaniu.

3. art. 107 ust. 4 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania Odwołującego do złożenia wyjaśnień dotyczących treści przedmiotowych środków dowodowych.

4. art. 137 ust. 1 ustawy Pzp poprzez faktyczną zmianę treści SWZ po upływie terminu składania ofert w postępowaniu i faktyczne wprowadzenie do treści SWZ wymagań dotyczących parametrów wózka widłowego, objętego przedmiotem postępowania, nie wynikających z literalnego brzmienia postanowień SWZ wg stanu na dzień upływu terminu składania ofert w postępowaniu.

5. art. 223 ust. 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania Odwołującego do złożenia wyjaśnień dotyczących treści oferty złożonej przez Odwołującego w postępowaniu, w tym treści przedmiotowych środków dowodowych w postaci karty produktu lub instrukcji obsługi lub DTR.
6. art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp poprzez odrzucenie oferty Odwołującego w postępowaniu wobec nieuzasadnionego stwierdzenia, że treści oferty Odwołującego jest niezgodna z warunkami zamówienia w postępowaniu.
7. art. 239 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej w postępowaniu.
8. art. 253 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp poprzez zaniechanie przedstawienia Odwołującemu pełnego uzasadnienia faktycznego i prawnego odrzucenia oferty Odwołującego z powodu postawionego przez Zamawiającego.
Odwołujący wnosił o:
1. Uwzględnienie odwołania w całości w zakresie IV części zamówienia (zadania nr 4) objętego przedmiotem postępowania.
2. Unieważnienie czynności odrzucenia oferty Odwołującego w zakresie IV części zamówienia (zadania nr 4) objętego przedmiotem postępowania.
3. Unieważnienie czynności wyboru oferty Megamaszyny jako najkorzystniejszej w postępowaniu w zakresie IV części zamówienia (zadania nr 4) objętego przedmiotem postępowania.
4. Ponowne przeprowadzenie badania i oceny oferty Odwołującego w zakresie IV części zamówienia (zadania nr 4) objętego przedmiotem postępowania.
5. Obciążenie Zamawiającego kosztami postępowania odwoławczego wg norm przepisanych.
Odwołujący wskazał, że posiada interes we wniesieniu odwołania, z uwagi na fakt, iż w wyniku działań i zaniechań Zamawiającego, opisanych w odwołaniu, doszło do nieuzasadnionego wyboru oferty Megamaszyny jako najkorzystniejszej w postępowaniu, nieuzasadnionego odrzucenia oferty Odwołującego i zaniechania wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej w zakresie IV części zamówienia (zadania nr 4) objętego przedmiotem postępowania. W związku z powyższym Odwołujący wskazał, że poniesie szkodę w postaci braku możliwości uzyskania zamówienia publicznego (zawarcia umowy) na realizację dostaw objętych przedmiotem postępowania, w zakresie IV części zamówienia (zadania nr 4) objętego przedmiotem postępowania, z uwagi na fakt, że oferta Odwołującego jest w pełni zgodna z treścią Specyfikacji Warunków Zamówienia w postępowaniu.
Przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego w ustawowym terminie zgłosił wykonawcaR.P. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą R.P. Megamaszyny w Spóroku. Strony nie zgłosiły opozycji, ani zastrzeżeń co do skuteczności przystąpienia tego wykonawcy do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego. Izba postanowiła dopuścić wykonawcę R.P. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą R.P. Megamaszyny (dalej: „Przystępujący po stronie Zamawiającego") do udziału w postępowaniu odwoławczym po stronie Zamawiającego.
Przystąpienie do postępowania odwoławczego w ustawowym terminie zgłosił wykonawca TRONUS POLSKA Sp. z o.o z siedzibą w Warszawie. Izba postanowiła nie dopuścić wykonawcy TRONUS POLSKA Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie do udziału w postępowaniu odwoławczym i uznać przystąpienie za nieskuteczne.
Zgodnie z art. 525 ust. 1 i 2 ustawy Pzp:
„1. Wykonawca może zgłosić przystąpienie do postępowania odwoławczego w terminie 3 dni od dnia otrzymania kopii odwołania, wskazując stronę, do której przystępuje, i interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść strony, do której przystępuje.
2. Zgłoszenie przystąpienia doręcza się Prezesowi Izby, a jego kopię przesyła się zamawiającemu oraz wykonawcy wnoszącemu odwołanie. Do zgłoszenia przystąpienia dołącza się dowód przesłania kopii zgłoszenia przystąpienia zamawiającemu oraz wykonawcy wnoszącemu odwołanie."
W przedmiotowej sprawie wykonawca TRONUS POLSKA Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie w zgłoszeniu przystąpienia nie wskazał strony, do której przystępuje oraz interesu w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść strony, do której przystępuje. Do zgłoszenia przystąpienia doręczonego Prezesowi Izby nie załączył dowodu przesłania kopii zgłoszenia przystąpienia Zamawiającemu oraz wykonawcy wnoszącemu odwołanie. Jak wskazano w Komentarzu do ustawy Pzp pod redakcją Huberta Nowaka i Mateusza Winiarza: „Pzp nie przewiduje możliwości usunięcia braków zgłoszenia przystąpienia. Jeżeli przystąpienie będzie obarczone brakami, zostanie uznane przez Izbę za nieskuteczne."
W dniu 27 marca 2025 r. do akt sprawy wpłynęła odpowiedź na odwołanie, w której Zamawiający wnosił o oddalenie odwołania w całości jako bezzasadnego.
W dniu 30 marca 2025 r. do akt sprawy wpłynęło pismo procesowe złożone przez Przystępującego po stronie Zamawiającego.
W dniu 30 marca 2025 r. do akt sprawy wpłynęło pismo procesowe Odwołującego, w którym oświadczył on, że cofa wniesione odwołanie w całości.
Mając powyższe na uwadze, Izba zważyła i ustaliła, co następuje:

Odwołujący złożył oświadczenie o cofnięciu odwołania, które zostało podpisane przez osobę umocowaną do podjęcia tej czynności, a jak stanowi art. 520 ustawy Pzp, odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy, a cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby.

Biorąc pod uwagę powyższe, Izba uznała, że zachodzą podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 568 pkt 1 ustawy Pzp, w myśl którego Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania.

Zgodnie z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437):

W przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości na skutek cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego - odwołującemu zwraca się 90% wpisu; w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, w wysokości stanowiącej 90% jego wartości.

Wobec powyższego orzeczono, jak w sentencji.

Przewodnicząca:…….....