

**POSTANOWENIE**

Warszawa, dnia 31 marca 2025 r.

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący: Krzysztof Sroczyński**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 31 marca 2025 r., odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 17 marca 2025 r. przez Odwołującego – wykonawcę Netia spółka akcyjna z siedzibą w Warszawie

w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego – Poczta Polska spółka akcyjna z siedzibą w Warszawie

**postanawia:**

1. Umarza postępowanie odwoławcze.

2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego – wykonawcy Netia spółka akcyjna z siedzibą w Warszawie kwoty 13 500 zł (trzydzieści tysięcy pięćset złotych), tytułem zwrotu 90% uiszczonych wpisów od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:.....

Sygn. akt: KIO 1005/25

**Uzasadnienie**

Poczta Polska spółka akcyjna z siedzibą w Warszawie (dalej: „Zamawiający”) prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320) (dalej: „ustawa Pzp” lub „Pzp”) postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Dostawa, wdrożenie i utrzymanie infrastruktury sieciowej SD-WAN na potrzeby sieci WAN dla Poczty Polskiej S.A.”, numer referencyjny: CZ.26.823.2024 (dalej „Postępowanie”).

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 4 grudnia 2024 r. pod numerem S 236/2024 740630-2024.

Szacunkowa wartość zamówienia, którego przedmiotem są dostawy jest wyższa od kwot wskazanych w aktach wykonawczych wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 Pzp

Dnia 17 marca 2024 r. wykonawca Netia spółka akcyjna z siedzibą w Warszawie (dalej: „Odwołujący”) wniósł odwołanie wobec czynności i zaniechań Zamawiającego w postępowaniu, polegających na:

1. naruszeniu art. 99 ust. 1, 2 i 4 w zw. z art. 16 i 17 Ustawy poprzez opisanie przedmiotu zamówienia sposób nieprecyzyjny, nieproporcjonalny, niejednoznaczny i nieuwzględniający wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty i oszacowanie jej kosztów, opisanie cech usług w sposób nieproporcjonalny do wartości i celów przedmiotu zamówienia, w zakresie w jakim Zamawiający:

a) w odpowiedzi na pytanie numer 7, opublikowanej w dniu 6 marca 2025 r. wprowadził nowy wymóg, aby dostarczone licencje i/lub subskrypcje dla zamówień opcjonalnych były dostarczone wraz z licencjami i/lub subskrypcjami na okres 72 miesięcy od dnia ich dostarczenia i odebrania przez Zamawiającego;

b) w odpowiedzi na pytanie numer 123 opublikowanej w dniu 6 marca 2025 r. wprowadził nowy wymóg, aby Urządzenia SD-WAN Grupy VI posiadały modemy wewnętrzne i jednocześnie zmodyfikował postanowienia w zakresie wymagań ilościowych modemów zewnętrznych, a także wprowadził wymóg wspierania 5G (wiersz 10 tabeli z podpunktu 27 punktu 1.2 rozdziału 1 OPZ), co prowadzi do sprzeczności z niezmienionymi postanowieniami OPZ i wartościami wskazanymi w formularzu ofertowym.

c) w odpowiedzi na pytanie numer 271, opublikowanej w dniu 6 marca 2025 r. wprowadził nowy wymóg, aby podział kart SIM z transmisją danych był równomiernie podzielony między dwa prywatne APNy..

Mając powyższe na względzie Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu

dokonania modyfikacji SWZ i pozostałej dokumentacji Postępowania poprzez:

1a) modyfikację wymogu w zakresie licencji i/lub subskrypcji dla zamówień opcjonalnych, w taki sposób, aby dostarczane urządzenia w ramach zamówień opcjonalnych posiadały licencje lub subskrypcje minimum od dnia dostarczenia urządzenia do końca obowiązywania umowy;

1b) modyfikację wymagań zawartych w kwestionowanych punktach OPZ i formularza ofertowego, tak aby postanowienia w tym zakresie były jednoznaczne i nie budziły wątpliwości, a także nie były sprzeczne z udzielonymi odpowiedziami.

W szczególności, Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu:

(i) wykreślenia z Rozdziału 1 OPZ, pkt 1.2., wiersz 10 w tabeli nr 27 wymogu w zakresie wspierania przez modemy zewnętrzne technologii 5G, oraz

(ii) przywrócenia wykreślonego postanowienia pod tabelą zamieszczoną w rozdziale 1 pkt 1.2. ppkt 27 OPZ, przywrócenia postanowień o braku konieczności dostarczenia urządzeń z wbudowanymi modemami i możliwości dostarczenia urządzeń doposażonych w modemy zewnętrzne podłączane przez interfejs Ethernet zgodnie z postanowieniami, które są zawarte w pkt 8 formularza ofertowego.

1c) modyfikacji wprowadzonego odpowiedzią na pytanie nr 272 wymogu, w taki sposób, aby podział zainstalowanych kart SIM pomiędzy dwóch operatorów wynikał z uzyskanych parametrów transmisji danych w poszczególnych lokalizacjach, a nie był narzucany przez Zamawiającego.

W dniu 28 marca 2025 r. Zamawiający przesłał do akt odwoławczych odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, iż uwzględni odwołanie w zakresie zarzutu wskazanego w pkt 1 b) i 1 c) odwołania, a zarazem wnosi o oddalenie odwołania w zakresie zarzutu zawartego w pkt 1 a) odwołania.

W dniu 28 marca 2025 r., Odwołujący złożył do akt sprawy oświadczenie o cofnięciu odwołania w całości.

**Skład orzekający Krajowej Izby Odwoławczej, wyznaczony do rozpoznania niniejszej sprawy odwoławczej ustalił i zważył, co następuje:**

Zgodnie z art. 520 ust. 1 ustawy Pzp, *odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy. Stosownie do art. 568 pkt 1 ustawy Pzp, Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania. W myśl § 13 ust. 1 pkt 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 30 grudnia 2020 r. w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą (Dz. U. z 2020 r. poz. 2453), skład orzekający dokonuje czynności formalnoprawnych i sprawdzających, o których mowa w § 1, na posiedzeniu niejawnym, i w zależności od poczynionych ustaleń wydaje postanowienie o umorzeniu postępowania odwoławczego w przypadkach, o których mowa w art. 568 pkt 1 lub 3 ustawy Pzp.*

Odwołujący w dniu 28 marca 2025 r. złożył skuteczne oświadczenie o cofnięciu wniesionego przez siebie odwołania w całości. Uwzględniając powyższe, Krajowa Izba Odwoławcza, działając na podstawie art. 520 ust. 1 ustawy Pzp, art. 568 pkt 1 ustawy Pzp oraz § 13 ust. 1 pkt 6 ww. rozporządzenia postanowiła umorzyć postępowanie odwoławcze w tej sprawie.

Stosownie do przepisu § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 30 grudnia 2020 r. *w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości na skutek cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy, najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego – odwołującemu zwraca się 90% wpisu; w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu w wysokości stanowiącej 90% jego wartości.*

Mając na uwadze okoliczność, że Odwołujący cofnął odwołanie wcześniej niż w dniu wyznaczonego terminu posiedzenia Izby, Izba na podstawie § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) powołanego rozporządzenia, postanowiła o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 13 500 zł, stanowiącej 90 % kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodniczący:.....