Sygn. akt KIO 994/25

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 31 marca 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Joanna Stankiewicz-Baraniak

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 31 marca 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu17 marca 2025 r. przez wykonawcę M.K. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Zakład Usług Drogowych i Komunalnych „DROMAR" M.K. w Stanicy przy ul Gliwickiej 25 gm. Pilchowice (44-145 Stanica) w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Miasto Ruda Śląska Plac Jana Pawła II 6 (41-709 Ruda Śląska)

postanawia:

1.umorzyć postępowanie odwoławcze;

2.nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzeczwykonawcy M.K. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Zakład Usług Drogowych I Komunalnych „DROMAR" M.K. w Stanicy kwoty 7 500 zł 00 gr (siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca: ……

Sygn. akt KIO 994/25

UZASADNIENIE

Zamawiający – Miasto Ruda Śląska prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym pn. „Utrzymanie koszy przyulicznych na terenie miasta Ruda Śląska" - znak sprawy: AP.271.10.2025 (zwane dalej: „postępowaniem").

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych zdnia 11 marca 2025 r., pod numerem 2025/BZP 00139630.

Wartość zamówienia nie przekracza progów unijnych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2023 r. poz. 1605 z późn. zm.) (dalej zwanej: „Pzp" lub „ustawa Pzp").

W postępowaniu tym wykonawca M.K. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Zakład Usług Drogowych i Komunalnych „DROMAR" M.K. w Stanicy (zwany dalej: „Odwołującym") w dniu 17 marca 2025 r. wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wobecczynności Zamawiającego polegającej na sformułowaniu warunku udziału w postępowaniu dotyczącym zdolności technicznej i zawodowej wykonawców, w zakresie doświadczenia wymaganego od wykonawców ubiegających się o zamówienie.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów prawa: art. 112 ust. 1, art. 116 ust. 1 i art. 16 pkt 1 i 3 Pzp poprzez sformułowanie warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej i zawodowej wykonawców ze wskazaniem, że o udzielenie zamówienia mogą ubiegać się wykonawcy, którzy wykażą, że w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wykonali/wykonują należycie 2 usługi polegające na utrzymaniu nie mniej niż 1 200 szt. koszy przyulicznych każda, przez okres co najmniej 365 dni, który to sposób sformułowania warunku nie jest proporcjonalny i nie umożliwia obiektywnej oceny zdolności wykonawców do należytego wykonania zamówienia oraz ich zdolności do realizacji zamówienia na odpowiednim poziomie jakości, a przez to nie umożliwia zachowania uczciwej konkurencji w zakresie doboru wykonawców mogących złożyć ofertę.

W związku z powyższymi zarzutami, Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz o nakazanie Zamawiającemu modyfikacji SWZ i ogłoszenia o zamówieniu poprzez:

1) usunięcie wymogu wykonania 2 usług polegających na utrzymaniu nie mniej niż 1 200 szt. koszy przyulicznych każda i zastąpienia go wymogiem:

- wykonania 2 usług polegających na utrzymaniu nie mniej niż 300 szt. koszy przyulicznych każda lub
- wykonania usługi lub usług polegających na utrzymaniu łącznie nie mniej niż 600 szt. koszy przyulicznych,

lub

- wykonania usługi lub usług polegających na utrzymaniu koszy przyulicznych, gdzie minimalna liczba opróżnień koszy w ciągu 365 dni wynosiła łącznie mnie mniej niż 40.000 razy,

lub

- wykonania usługi lub usług polegających na utrzymaniu koszy przyulicznych o łącznej wartości nie mniejszej niż 100.000 zł brutto,

2) ewentualnie nakazanie Zamawiającemu wprowadzenia postanowienia przewidującego podział zadania na części (rejony), co spowoduje zmniejszenie wymagań co do liczby koszy – w taki sposób, by warunek udziału w postępowaniu dla każdej z części wynosił jak w punkcie 1., przy czym wprowadzane modyfikacje muszą skutkować dostosowaniem wszystkich dokumentów zamówienia, wobec których jest to niezbędne w celu zapewnienia ich spójności, a także o zasądzenie kosztów zastępstwa procesowego.

Izba ustaliła, że w terminie określonym w art. 525 ust. 1 Pzp do postępowania odwoławczego nie przystąpił żaden wykonawca.

W dniu 24 marca 2025 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęła od Zamawiającego odpowiedź na odwołanie, w której to odpowiedzi Zamawiający wskazał, że uwzględnia wniesione odwołanie w całości. Zamawiający powtórzy czynność związaną ze sformułowaniem warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej i określi nowy warunek, odpowiadający w swej treści jednej z propozycji Odwołującego. Ponadto Zamawiający w uzasadnieniu odpowiedzi na odwołanie wskazał, że: „Zamawiający zgadzając się z zarzutami Odwołującego uwzględnia wniesione odwołanie w całości i dokona zmiany kwestionowanego warunku w taki sposób, iż usunie wymóg wykonania 2 usług polegających na utrzymaniu nie mniej niż 1 200 szt. koszy przyulicznych każda i zastąpi go jednym z opcjonalnie zawartych w odwołaniu sformułowań tj. wykonanie usługi lub usług polegających na utrzymaniu łącznie nie mniej niż 600 szt. koszy przyulicznych (…) Odwołujący będzie miał wówczas możliwość zakwestionowania tych czynności poprzez złożenie nowego odwołania do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, gdyby nowa treść warunku nie zgadzała się z jego żądaniem."

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Zgodnie z art. 522 ust. 1 Pzp w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 522 ust. 1 Pzp umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia zgodnie z art. 568 pkt 3 tejże ustawy.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U.
z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodnicząca: ……..