Sygn. akt: KIO 991/25

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 31 marca 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Małgorzata Matecka

Protokolant:Oskar Oksiński

na posiedzeniu z udziałem stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu17 marca 2025 r. przez wykonawcę Nexus Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu w postępowaniu prowadzonym przez Szpital Wojewódzki w Poznaniu z siedzibą w Poznaniu
przy udziale wykonawcy CompuGroup Medical Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Lublinie – uczestnika postępowania po stronie odwołującego

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzeczwykonawcy Nexus Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt: KIO 991/25

Uzasadnienie

Zamawiający Szpital Wojewódzki w Poznaniu z siedzibą w Poznaniu (dalej: „Zamawiający") prowadzi, na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (dalej: „ustawa Pzp"), w trybie przetargu nieograniczonego, postępowanie o udzielenie zamówienia pn.: „Dostawa oprogramowania wraz z usługami wdrożenia, szkolenia i opieki serwisowej - ujednolicenia systemów HIS i ERP w Szpitalu Wojewódzkim w Poznaniu", nr zamówienia: SZW/DZP/3/2025, opublikowanego w Dzienniku Urzędowym UE w dniu 7 marca 2025 r. pod numerem: Dz.U. S: 47/2025 150678-2025.
W dniu 17 marca 2025 r. wykonawca Nexus Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu (dalej: „Odwołujący") wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie wobecokreślenia przez Zamawiającego treści dokumentów zamówienia oraz treści ogłoszenia wszczynającego Postępowanie w sposób:

I. kształtujący treść przyszłego stosunku prawnego w sposób naruszający jego właściwość, przepisy powszechnie obowiązującego prawa, zasadę proporcjonalności, zasadę zachowania uczciwej konkurencji oraz równowagę stron stosunku zobowiązaniowego, prowadząc do nadużycia pozycji dominującej Zamawiającego,

II. niejednoznaczny i niewyczerpujący, za pomocą niedostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń oraz nieuwzględniający wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty i wykonanie zamówienia,

III. utrudniający uczciwą konkurencję oraz naruszający zasadę równego traktowania wykonawców,

IV. nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia i nadmierny dla zweryfikowania zdolności wykonawcy do należytego wykonania przedmiotowego zamówienia,

V. a także obejmujący wymagania, które nie są uzasadnione potrzebami Zamawiającego, a które mają wpływ na wycenę przedmiotu zamówienia i sporządzenie oferty,

i w związku z tym **z**arzucił Zamawiającemu naruszenie wskazanych przepisów prawa, w tym ustawy Pzp, mające istotny wpływ na wynik postępowania, tj.

Zarzut 1 art. 134 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp w zw. z art. 112 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 112 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 i pkt 3 ustawy Pzp

poprzez postawienie warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w zakresie zdolności technicznych lub zawodowych w sposób nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia i nadmierny dla zweryfikowania zdolności Wykonawcy do należytego wykonania przedmiotowego zamówienia, a co za tym idzie w sposób

naruszający zasadę równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji, tj. w zakresie postawienia przez Zamawiającego wymogu wykazania wykonania zamówień, o których mowa w Rozdz. 9 ust. 9.2. pkt 1) ppkt 3 Wykaz dostaw lub usług Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej jako: „SWZ"), w szczególności w zakresie postawienia wymogu wykazania realizacji:

- co najmniej dwóch zamówień, gdzie w ramach każdego z nich Wykonawca wdrożył system klasy HIS, przeprowadził szkolenie dla min. 300 pracowników Zamawiającego z zakresu administrowania oraz ich użytkowania przez personel szpitala, w ramach każdego z zamówienia wartość powyższego zakresu wynosiła min. 500 000 PLN brutto,
- co najmniej dwóch zamówień, gdzie w ramach każdego z nich Wykonawca: wdrożył system klasy ERP, przeprowadził szkolenie dla min. 100 pracowników Zamawiającego z zakresu administrowania oraz ich użytkowania przez personel szpitala, w ramach każdego z zamówienia wartość powyższego zakresu wynosiła min. 300 000 PLN brutto,
- co najmniej dwóch zamówień, gdzie w ramach każdego z nich Wykonawca zintegrował systemy medyczne klasy HIS z systemami administracyjnymi klasy ERP min. w zakresie przenoszenia z HIS do ERP kosztów wykonanych procedur i wydanych na pacjenta leków,

podczas gdy za wystarczające uznać należy wykazanie się doświadczeniem w zakresie zrealizowania: co najmniej dwóch zamówień, w ramach których Wykonawca wdrożył system klasy HIS i przeprowadził szkolenie dla min. 300 pracowników Zamawiającego z zakresu ich użytkowania, co najmniej dwóch zamówień, w ramach których Wykonawca wdrożył system klasy ERP i przeprowadził szkolenie dla min. 100 pracowników Zamawiającego z zakresu ich użytkowania oraz co najmniej dwóch zamówień, gdzie w ramach każdego z nich Wykonawca zintegrował systemy medyczne klasy HIS z systemami administracyjnymi klasy ERP min. w zakresie obejmującym wymianę pomiędzy HIS a ERP danych umożliwiających wycenę kosztów wykonanych procedur oraz wydanych na pacjenta leków

i w związku z tym zarzutem wniósł o:

wniosek 1 modyfikację postanowień rozdziału 9 ust. 9.2. pkt 1) lp. 3 SWZ poprzez nadanie poniższym zaskarżonym postanowieniom wnioskowanego brzmienia:

zaskarżony zapis:	• co najmniej dwa zamówienia, w ramach każdego z nich Wykonawca: wdrożył systemem klasy HIS, przeprowadził szkolenie dla min. 300 pracowników Zamawiającego z zakresu administrowania oraz ich użytkowania przez personel szpitala, w ramach każdego z zamówienia wartość powyższego zakresu wynosiła min. 500 000 PLN brutto,
wnioskowane brzmienie:	• co najmniej dwa zamówienia, w ramach każdego z nich Wykonawca: wdrożył system klasy HIS, przeprowadził szkolenie dla min. 300 pracowników Zamawiającego z zakresu ~~administrowania oraz ich~~ jego użytkowania przez personel szpitala, w ramach każdego z zamówienia wartość powyższego zakresu wynosiła min. 500 000 PLN brutto,
zaskarżony zapis:	• co najmniej dwa zamówienia, gdzie w ramach każdego z nich Wykonawca: wdrożył system klasy ERP, przeprowadził szkolenie dla min. 100 pracowników Zamawiającego z zakresu administrowania oraz ich użytkowania przez personel szpitala, w ramach każdego z zamówienia wartość powyższego zakresu wynosiła min. 300 000 PLN brutto,
wnioskowane brzmienie:	• co najmniej dwa zamówienia, w ramach każdego z nich Wykonawca: wdrożył system klasy ERP, przeprowadził szkolenie dla min. 100 pracowników Zamawiającego z zakresu ~~administrowania oraz ich~~ jego użytkowania przez personel szpitala, w ramach każdego z zamówienia wartość powyższego zakresu wynosiła min. 300 000 PLN brutto,

zaskarżony zapis:

- co najmniej dwa zamówienia, w ramach każdego z nich Wykonawca zintegrował systemy medyczne klasy HIS z systemami administracyjnymi klasy ERP min. w zakresie przenoszenia z HIS do ERP kosztów wykonanych procedur i wydanych na pacjenta leków,

- co najmniej dwa zamówienia, gdzie w ramach każdego z nich Wykonawca zintegrował systemy medyczne klasy HIS z systemami administracyjnymi klasy ERP min. w zakresie przenoszenia z HIS do ERP obejmującym wymianę pomiędzy HIS a ERP danych umożliwiających wycenę kosztów wykonanych procedur i wydanych na pacjenta leków

wnioskowane brzmienie:

przy pozostawieniu pozostałej treści rozdziału 9 ust. 9.2. pkt 1) lp. 3 SWZ w stanie niezmienionym.

Zarzut 2 naruszenie art. 134 ust. 1 pkt 20 ustawy Pzp w zw. z art. 8 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 5 kc w zw. z art. 353^1 kc oraz art. 99 ust. 1 ustawy Pzp, a także przepisów szczegółowo wskazanych w uzasadnieniu dla zaskarżanych zapisów poprzez zawarcie zapisów niejednoznacznych, ukształtowanie treści przyszłego stosunku prawnego w sposób naruszający:

•jego właściwość,

•przepisy powszechnie obowiązującego prawa,

•zasady proporcjonalności oraz

•równowagę stron stosunku zobowiązaniowego

prowadząc do nadużycia pozycji dominującej Zamawiającego, na skutek wprowadzenia w treści Załącznika nr 4 do SWZ – wzór umowy zapisów wskazanych w poniższej tabeli,

i w związku z tym zarzutem wniósł o:

wniosek 2 modyfikację postanowień Załącznika nr 4 do SWZ poprzez nadanie zaskarżonym postanowieniom brzmienia szczegółowo wskazanego w treści odwołania,

Zarzut 3 naruszenie art. 99 ust. 1 i 4 ustawy Pzp poprzez opisanie w sposób niejednoznaczny w Opisie Przedmiotu Zamówienia zakresu dotyczącego Oprogramowania Aplikacyjnego – poprzez niespójność tabeli zawartej na stronie 19 OPZ wyodrębniającej 43 „Moduły systemu" z tabelami w dalszej części OPZ, w której Zamawiający opisuje szczegółowe wymaganie dla zamawianego Sprzętu i Oprogramowania.

wniosek 3 i w związku z tym zarzutem wniósł o uzupełnienie specyfikacji funkcjonalnej dla Modułów systemu: PULPIT LEKARSKI, PULPIT AMBULATORYJNY Z OBSŁUGĄ IZBY PRZYJĘĆ.

Zarzut 4 naruszenie art. 99 ust. 1 i 4 ustawy Pzp poprzez opisanie w sposób niejednoznaczny w Opisie Przedmiotu Zamówienia wymogu „aby wdrażany system w pełni wspierał w sposób automatyczny standardy akredytacyjne określone w Obwieszczeniu Ministra Zdrowia z dnia 31.12.2024 Poz. 145".

wniosek 4 i w związku z tym zarzutem wniósł o:

•usunięcie ww. wymagania, lub alternatywnie

•szczegółowe, jednoznaczne i precyzyjne określenie wymagań wynikających ze standardów akredytacyjnych, które ma realizować przedmiot zamówienia.

Zarzut 5 naruszenie art. 99 ust.1 i 4 ustawy Pzp w zw. z art. 16 ust. 1 ustawy Pzp poprzez zawarcie w OPZ wymogu kompleksowej integracji systemu z innymi, posiadanymi przez Zamawiającego systemami, tj. m.in. systemem do Elektronicznego Obiegu Dokumentów oraz systemem kolejkowym dostarczonym przez konsorcjum firm Warud oraz Iskra

wniosek 5 i w związku z tym zarzutem wniósł o:

- usunięcie ww. wymagania, lub alternatywnie
- dołączenie dokumentacji i opisu interfejsów wymiany danych umożliwiających wykonanie żądanych integracji,
- zapewnienie i określenie warunków współpracy oraz kosztów stron trzecich koniecznych do wykonania żądanych integracji,
- wprowadzenie w SWZ i Wzorze umowy zobowiązania Zamawiającego, że w przypadku gdy podczas wdrożenia lub podczas eksploatacji wdrożonego systemu, w tym na etapie gwarancji, producenci systemów zmienią system lub wersję systemu, zakupią nowe urządzenie lub wymienią obecnie wykorzystywane, tak że będzie to miało wpływ na integrację z oferowanym i wdrożonym systemem – Zamawiający we własnym zakresie i na własny koszt pozyska wszelkie niezbędne do przeprowadzenia ponownej integracji informacje i dane od producenta tych systemów, z którymi miała by nastąpić ponowna integracja lub poprawa mechanizmów integracyjnych oraz że Wykonawca nie będzie ponosił odpowiedzialności ani kosztów za brak integracji wynikający z działań lub zaniechań Zamawiającego i firm trzecich.

Zarzut 6 naruszenie art 134 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, art. 106 ustawy Pzp i art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp poprzez brak żądania dokumentów przedmiotowych, które załączone do oferty pozwoliłyby Zamawiającemu na zweryfikowanie, czy oferowany przedmiot zamówienia jest zgodny z wymaganiami OPZ, przez co jakakolwiek weryfikacja zgodności przedmiotu ofert z wymaganiami SWZ możliwa będzie dopiero na etapie realizacji umowy, co powoduje, że Zamawiający nie zrealizuje obowiązku odrzucenia oferty z powodu jej niezgodności z warunkami zamówienia, gdyż nie będzie mógł tego ocenić, co dodatkowo podważa zasadę zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, ponieważ ci nie mają żadnych narzędzi przeprowadzenia wzajemnej weryfikacji ofert,

wniosek 6 i w związku z tym zarzutem wniósł o zmianę zapisów SWZ i formularza ofertowego (załącznik nr 1 do SWZ) poprzez uzupełnienie tych dokumentów o żądanie wskazania w ofercie co najmniej:

nazw, producentów i part number-ów oferowanych urządzeń oraz nazw i producentów oferowanych Systemów oraz w konsekwencji dokumentów przedmiotowych odnoszących się do oferowanego sprzętu.

Zarzut 7 naruszenie art. 99 ust. 1 i 4 ustawy Pzp poprzez opisanie w sposób niejednoznaczny w Opisie Przedmiotu Zamówienia wymogu Zakres 7 - Dodatkowe wymagania użytkowników podczas trwania umowy: „Minimalna liczba godzin rozwojowych na okres trwania umowy wymagana przez Zamawiającego to 3600 godzin, do wykorzystania w trwania umowy."

wniosek 7 i w związku z tym zarzutem wniósł o:

zmianę przedmiotowego wymagania na zapis: ~~Minimalna~~ Maksymalna liczba godzin rozwojowych ~~w~~na okresie obowiązywania ~~trwania~~ umowy (łącznie z okresem gwarancji) wymagana przez Zamawiającego to 3600 godzin, do wykorzystania w tym ~~trwania umowy~~ okresie.

W dniu 29 marca 2025 r. do akt sprawy wpłynęło pismo Zamawiającego stanowiące odpowiedź na odwołanie. Zamawiający poinformował o modyfikacji SWZ dokonanej w dniu 26 marca 2025 r. oraz uwzględnieniu części zarzutów odwołania. W zakresie pozostałych zarzutów wniósł o oddalenie odwołania.

Przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego zgłosił wykonawca CompuGroup Medical Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Lublinie.

Żaden wykonawca nie zgłosił przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego.

W dniu 30 marca 2025 r. do akt sprawy wpłynęło pismo zawierające oświadczenie Odwołującego o wycofaniu zarzutów w zakresie nieuwzględnionym przez Zamawiającego oraz wniosek o umorzenie postępowania odwoławczego na podstawie art. 522 ust. 3 ustawy Pzp.

Biorąc pod uwagę powyższe, tj. uwzględnienie części zarzutów odwołania przez Zamawiającego oraz wycofanie pozostałych zarzutów przez Odwołującego, a także brak uczestnika po stronie Zamawiającego, Izba uznała, że zachodzi podstawa do umorzenia postępowania odwoławczego, o której mowa w art. 522 ust. 3 ustawy Pzp.

Mając na uwadze powyższe, Izba postanowiła jak w punkcie pierwszym sentencji, na podstawie art. 522 ust. 3 w związku z art. 568 pkt 3 ustawy Pzp.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. b) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodnicząca: