Sygn. akt KIO 976/25

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 31 marca 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Joanna Stankiewicz-Baraniak

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 31 marca 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu17 marca 2025 r. przez wykonawcę Jacka Wieczorka prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Zakład Usługowy Konserwacja Terenów Zielonych J.W. w Bytomiu przy ul. Wł. Łokietka 4 (41-933 Bytom) w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Miasto Ruda Śląska Plac Jana Pawła II 6 (41-709 Ruda Śląska)

postanawia:

1.umorzyć postępowanie odwoławcze;

2.nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzeczwykonawcy Jacka Wieczorka prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Zakład Usługowy Konserwacja Terenów Zielonych J.W. w Bytomiu kwoty 7 500 zł 00 gr (siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca: ……

Sygn. akt KIO 976/25

UZASADNIENIE

Zamawiający – Miasto Ruda Śląska prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym pn. „Utrzymanie koszy przyulicznych na terenie miasta Ruda Śląska” - znak sprawy: AP.271.10.2025 (zwane dalej: „postępowaniem”).

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych zdnia 11 marca 2025 r., pod numerem 2025/BZP 00139630.

Wartość zamówienia nie przekracza progów unijnych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2023 r. poz. 1605 z późn. zm.) (dalej zwanej: „Pzp” lub „ustawa Pzp”).

W postępowaniu tym wykonawca J.W. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Zakład Usługowy Konserwacja Terenów Zielonych J.W. w Bytomiu (zwany dalej: „Odwołującym”) w dniu 17 marca 2025 r. wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wobecczynności Zamawiającego polegającej na sporządzeniu dokumentów zamówienia w zakresie warunków udziału w postępowaniu w sposób nieprawidłowy, nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz sprzeczny z zasadą ustalania warunków udziału w postępowaniu w sposób umożliwiający ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 112 ust. 1 w zw. z art. 16 pkt 1 i 3 oraz art. 17 ust. 1-2 ustawy Pzp – poprzez ustanowienie warunku udziału w postępowaniu wskazanego rozdziale XIX pkt. 3.4.1 SWZ w ten sposób, że Wykonawca musi wykazać się doświadczeniem, *iż w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wykonał/wykonuje należycie 2 usługi polegające na utrzymaniu nie mniej niż 1 200 szt. koszy przyulicznych każda, przez okres co najmniej 365 dni,* co stanowi wymaganie nieuzasadnione, nieproporcjonalne do przedmiotu zamówienia i sprzeczne z wyrażoną w art. 112 ustawy Pzp zasadą, że warunki udziału w postępowaniu mają być ustanowione w sposób umożliwiający ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia.

W związku z powyższymi zarzutami, Odwołujący wniósł o:

1.uwzględnienie odwołania w całości i nakazanie Zamawiającemu zmianę warunku udziału w postępowaniu określonego w rozdziale XIX pkt. 3.4.1 SWZ poprzez takie ukształtowanie warunku udziału w postępowaniu, aby dopuszczono doświadczenie posiadane przez Odwołującego w zakresie utrzymania koszy:

- •UM Chorzów – utrzymanie ul. Wolności – łącznie około 16 koszy (opróżniane 3 razy dziennie)
- •UM Chorzów – utrzymanie Rynku – łącznie 14 koszy (opróżniane 2 razy dziennie)
- • MZDiM Bytom - poza pasem (4 umowy) - łącznie około 302 koszy
- • MZDiM Bytom - w pasie Zadanie nr 2 (1 umowa) - łącznie około 469 koszy, w tym 83 kosze opróżniane 3 razy na dobę

• UM Chorzów - utrzymanie zieleni (3 umowy) - łącznie 166 koszy

•JGN Zabrze - centra przesiadkowe (2 umowy) - łącznie 20 koszy x 3 wkłady – 60 koszy (opróżniane 2 razy dziennie)

•ŚSM Gliwice - centrum przesiadkowe (1 umowa) - łącznie 78 koszy (opróżniane 2 razy dziennie)

•MPGM Ruda Śląska – utrzymanie zieleni (1 umowa) – łącznie 7 koszy.

Wszystkie umowy: 1112 koszy – 1462 wypróżnień na dzień.

- tj. na przykład poprzez następujące ukształtowanie warunku udziału w postępowaniu w następujący sposób:

Wykonawca musi wykazać, iż w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wykonał/wykonuje należycie usługi polegające łącznie na utrzymaniu nie mniej niż 1 100 szt. Koszy przyulicznych lub 1 100 wypróżnień na dzień przez okres co najmniej 365 dni.

2.zasądzenie kosztów postępowania odwoławczego od Zamawiającego na rzecz Odwołującego.

Izba ustaliła, że w terminie określonym w art. 525 ust. 1 Pzp do postępowania odwoławczego nie przystąpił żaden wykonawca.

W dniu 24 marca 2025 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęła od Zamawiającego odpowiedź na odwołanie, w której to odpowiedzi Zamawiający wskazał, że uwzględnia wniesione odwołanie w całości. Zamawiający powtórzy czynność związaną ze sformułowaniem warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej i określi nowy warunek, dopuszczający wskazane przez Odwołującego doświadczenie. Ponadto Zamawiający wskazał, że: „Przykładowo tylko sformułowanej przez Odwołującego treści nowego warunku Zamawiający nie traktuje jako żądania, które należy wykonać. Na nową czynność Zamawiającego, jeżeli Odwołujący nie będzie zgadzał się ze zmienioną treścią warunku, będzie miał możliwość skorzystania kolejny raz ze środka ochrony prawnej, jakim jest odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej".

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Zgodnie z art. 522 ust. 1 Pzp w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 522 ust. 1 Pzp umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia zgodnie z art. 568 pkt 3 tejże ustawy.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U.
z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodnicząca: …….