

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 31.03.2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Beata Pakulska-Banach

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 14 marca 2025 r. przez wykonawcę Terlan spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu w postępowaniu prowadzonym przez Gminę Tarnowo Podgórne

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – wykonawcy „Democo Poland” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Tarnowie Podgórny, zgłaszającym przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze.
2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Terlan spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu kwoty 18 000 zł (słownie: osiemnaście tysięcy złotych), stanowiącej 90% kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

UZASADNIENIE

Gmina Tarnowo Podgórne (dalej: „zamawiający”) prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320), zwanej dalej „ustawą Pzp”, na realizację zadania pn.: „Budowa Liceum Ogólnokształcącego w Tarnowie Podgórny”, numer referencyjny: WOP.271.46.2024.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 13 grudnia 2024 roku, numer publikacji ogłoszenia: 763668-2024, numer wydania: Dz.U. S: 243/2024. Wartość zamówienia przekracza kwoty progów unijnych, określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 Pzp.

Wykonawca Terlan spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu (dalej: „odwołujący”) w dniu 14 marca 2025 roku wniósł odwołanie wobec czynności zamawiającego, polegającej na zaniechaniu wezwania Democo Poland sp. z o.o. (dalej: „Democo”) do wyjaśnień ceny, podczas gdy cena oferty tego wykonawcy była o ponad 30% niższa od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania i w konsekwencji wybór tej oferty jako najkorzystniejszej.

Zaskarżonej czynności zamawiającego odwołujący zarzucił naruszenie art. 224 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania wykonawcy Democo do wyjaśnień ceny, podczas gdy cena oferty tego wykonawcy była o ponad 30% niższa od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania i w konsekwencji wybór tej oferty jako najkorzystniejszej.

W oparciu o powyższe odwołujący wnosil o uwzględnienie odwołania oraz o nakazanie zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty, dokonania ponownej czynności badania i oceny ofert, w tym

wezwania wykonawcy Democo do wyjaśnień ceny.

Ponadto odwołujący wnosił o zasądzenie od zamawiającego na jego rzecz kosztów postępowania, w tym kosztów reprezentacji.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła co następuje:

W dniu 20.03.2025 r. wykonawca „Democo Poland” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Tarnowie Podgórnym zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego.

Izba stwierdziła, że zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego ww. wykonawcy spełnia wymagania określone w art. 525 ust. 1 i 2 ustawy Pzp.

W dniu 25.03.2025 r. zamawiający złożył do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odpowiedź na odwołanie, wnosząc o oddalenie odwołania.

W dniu 27.03.2025 r. odwołujący złożył do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej oświadczenie o cofnięciu odwołania. Odwołanie zostało podpisane przez osobę upoważnioną do reprezentowania odwołującego.

Zgodnie z art. 520 ust. 1 ustawy Pzp odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy, a stosownie do treści art. 520 ust. 2 Pzp cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby. Zgodnie z powołanym przepisem cofnięcie odwołania jest czynnością dyspozytywną wykonawcy wnoszącego odwołanie, którą może dokonać aż do czasu zamknięcia rozprawy.

Stosownie zaś do art. 568 pkt 1 ustawy Pzp Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania.

Mając powyższe na uwadze Izba umorzyła postępowanie odwoławcze.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i art. 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437) i nakazała zwrot na rzecz odwołującego kwoty 18 000 zł, stanowiącej 90% kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodnicząca:.....