

Sygn. akt: KIO 942/25

Sygn. akt: KIO 944/25

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 31 marca 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Ryszard Tetzlaff

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziałem stron i uczestników postępowania w dniu 31 marca 2025 r. w Warszawie odwołań wniesionych do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej

1. w dniu **13 marca 2025 r.** przez wykonawcę **Galaxy Systemy Informatyczne Sp. z o.o., ul. Fabryczna 13 lok. 1,65-410 Zielona Góra** (sygn. akt: KIO 944/25)

2. w dniu **13 marca 2025 r.** przez wykonawcę **SHARP Electronics (Europe) GMBH Spz o.o., Oddział w Polsce, ul. Poleczki 33, 02-822 Warszawa** (sygn. akt: KIO 944/25)

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Urząd Komisji Nadzoru Finansowego, ul. Piękna 20, 00-549 Warszawa**

przy udziale:

1. uczestnika po stronie odwołującego w postępowaniu o sygn. akt: KIO 942/25 - wykonawcy **COPY.NET.PL P.S. P.S.A ul. Łączyny 4 02-820 Warszawa;**

2. uczestnika po stronie zamawiającego w postępowaniu o sygn. akt: KIO 942/25 oraz KIO 944/25 - wykonawcy **Konica Minolta Business Solutions Polska sp. z o.o., ul. Krakowiaków 44, 02-255 Warszawa**
postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze.

2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **Galaxy Systemy Informatyczne Sp. z o.o., ul. Fabryczna 13 lok. 1,65-410 Zielona Góra** kwoty **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), uiszczonej tytułem wpisu od odwołania w sprawie o sygn. akt: KIO 942/25.

3. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **SHARP Electronics (Europe) GMBH Sp. z o.o., Oddział w Polsce, ul. Poleczki 33, 02-822 Warszawa** kwoty **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), uiszczonej tytułem wpisu od odwołania w sprawie o sygn. akt: KIO 944/25.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:

Sygn. akt: KIO 942/25

Sygn. akt: KIO 944/25

Uzasadnienie

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego pn. „*Świadczenie usługi druku oraz wsparcia technicznego*”, DZA-DZAZPP.2610.2.2025, zostało wszczęte ogłoszeniem opublikowanym w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 03.03.2025 r. pod nr OJ S 43/2025 139080-2025 przez: Urząd Komisji Nadzoru Finansowego, ul. Piękna 20, 00-549 Warszawa zwany dalej: Zamawiającym. Do ww. postępowania o udzielenie zamówienia zastosowanie znajdują przepisy ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1605), zwana dalej: „Pzp” albo „PZP” albo „pzp”. Zamawiający w dniu 03.03.2025 r. opublikował (publikacji na stronie www.knf.gov.pl) postanowienia Specyfikacji Warunków Zamówienia zwanej dalej: „SWZ”.

Na mocy zarządzenia Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej z 19.03.2025 r. sprawy o sygn. akt: KIO 942/25, sygn. akt: KIO 944/25 zostały skierowane do łącznego rozpatrzenia.

Odwołanie w sprawie o sygn. akt: KIO 942/25:

W dniu 13.03.2025 r. (wpływ bezpośredni do Prezesa KIO) Galaxy Systemy Informatyczne Sp. z o.o., ul. Fabryczna 13 lok. 1, 65-410 Zielona Góra zwany dalej: „Galaxy Systemy Informatyczne Sp. z o.o.” albo „Odwołującym” wniósł odwołanie na czynność Zamawiającego z 03.03.2025 r. Kopie odwołania Zamawiający otrzymał tego samego dnia (platforma e-Zamówienia). Odwołanie zostało podpisane przez prokurenta samoistnego ujawnionego i umocowanego do samodzielnej reprezentacji zgodnie z załączonym KRS-em.

Wnosił odwołanie wobec czynności i zaniechań Zamawiającego polegających na sporządzeniu SWZ z naruszeniem: • **art. 16 pkt 1 i 3 Pzp** tj. obowiązku przygotowania w postępowania sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców oraz proporcjonalny. W zakresie opisu sposobu oceny ofert w

ramach kryteriów pozacenowego: • **naruszenie art. 17 ust 1 oraz 2 Pzp** poprzez zastosowanie w postępowaniu w celu wyboru oferty najkorzystniejszej kryterium w sposób nie zapewniający najlepszej jakości, uzasadnionej charakterem zamówienia i nie prowadzącego do uzyskania najlepszych efektów zamówienia w stosunku do poniesionych nakładów, • **naruszenie art. 239 ust 2 Pzp** przy zastosowaniu kwestionowanego kryterium oceny prowadzących do uznania za najkorzystniejszą oferty, która nie przedstawia najkorzystniejszego stosunku jakości do ceny, • **naruszenie art. 241 ust 3 Pzp** poprzez zastosowanie kryterium oceny ofert, które w istocie odnosi się nie do przedmiotu zamówienia, tj. jakościowych cech przedmiotowych produktów, ale do produktu jednego producenta, • **naruszenie art. 242 ust. 2 pkt Pzp**, poprzez określenie kryterium oceny ofert w sposób, który nie premiuje faktycznie produktu lepszego. W zakresie **opisu przedmiotu zamówienia:**

• **naruszenie art. 16 pkt 1 i 3 Pzp** tj. obowiązku przygotowania Postępowania w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców oraz proporcjonalny, • **naruszenie art. 17 ust 1 oraz 2 Pzp** poprzez zastosowanie w postępowaniu wymagań objętych zarzutami odwołania nie zapewniających najlepszej jakości, uzasadnionej charakterem zamówienia i nie prowadzących do uzyskania najlepszych efektów zamówienia w stosunku do poniesionych nakładów, • **naruszenie art. 99 ust 1 i 2 Pzp** poprzez sporządzenie SWZ w zakresie opisu przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny, nieprecyzyjny oraz ograniczający konkurencję, poprzez taki dobór wymagań objętych zakresem zaskarżenia, które stanowią nieuzasadnioną barierę w dostępie do postępowania przy jednoczesnym braku uzasadnienia obiektywnymi przyczynami wprowadzenia takich ograniczeń. W zakresie **postanowień Projektu umowy: naruszenie art. 99 ust. 1 Pzp w zw. z art. 16 pkt 3) Pzp w zw. z art. 8 ust. 1 Pzp , 431 Pzp w zw. z 353(1) K C** poprzez sporządzenie Projektu umowy w zakresie sposobu rozliczenia usług w sposób niejednoznaczny, nieprecyzyjny oraz uniemożliwiający rozliczenie o czym Odwołujący dowiedział się z udostępnionej przez Zamawiającego w dniu **3.03.2025r.** SWZ wraz z załącznikami.

W oparciu o przedstawione wyżej zarzuty **wnosił o:**

- merytoryczne rozpatrzenie oraz uwzględnienie niniejszego Odwołania,
- dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z dokumentacji Postępowania - na okoliczności wskazane niniejszym odwołaniem, a także o:
- w zakresie **opisu przedmiotu zamówienia:** modyfikację opisu przedmiotu zamówienia w sposób zawarty w uzasadnieniu odwołania
- w zakresie **kryteriów oceny ofert:** modyfikację SWZ zgodnie z uzasadnieniem odwołania.
- W zakresie **Projektu umowy** :uzupełnienie Projektu umowy o precyzyjne ustalenie sposobu rozliczenia w przypadku niewykorzystania przez Zamawiającego gwarantowanej minimalnej łącznej szacunkowej liczby stron wydruków przewidzianej w ramach Zamówienia podstawowego.

Zamawiający w dniu 14.03.2025 r. wezwał (na stronie prowadzonego postępowania przetargowego) wraz kopia odwołania, w trybie art. 524 NPzp, uczestników postępowania przetargowego do wzięcia udziału w postępowaniu odwoławczym.

W dniu 17.03.2025 r. (wpływ do Prezesa KIO w wersji elektronicznej podpisane podpisem cyfrowym za pośrednictwem elektronicznej skrzynki podawczej - ePUAP) COPY.NET.PL P.S. P.S.A, ul. Łączyny 4, 02-820 Warszawa zwany dalej: „COPY.NET.PL P.S. P.S.A.” albo „Przystępującym po stronie Odwołującego” zgłosiła przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Odwołującego wnosząc o uwzględnienie odwołania w całości. Kopia zgłoszenia została przekazana Zamawiającemu oraz Odwołującemu. Zgłoszone przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Odwołującego zostało podpisane przez P.Z. ujawnionego i umocowanego do samodzielnej reprezentacji zgodnie z załączonym KRS-em. W konsekwencji Izba uznała skuteczność przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Odwołującego: COPY.NET.PL P.S. P.S.A.

W dniu 17.03.2025 r. (wpływ do Prezesa KIO w wersji elektronicznej podpisane podpisem cyfrowym za pośrednictwem elektronicznej skrzynki podawczej - ePUAP) Konica Minolta Business Solutions Polska Sp. z o.o. ul. Krakowiaków 44, 02-255 Warszawa zwany dalej: „Konica Minolta Business Solutions Polska Sp. z o.o.” albo „Przystępującym po stronie Zamawiającego” zgłosiło przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego wnosząc o oddalenie odwołania w całości. Kopia zgłoszenia została przekazana Zamawiającemu oraz Odwołującemu. Zgłoszone przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego zostało podpisane przez radcę prawnego umocowanego na podstawie pełnomocnictwa z 19.08.2024 r. udzielonego przez Cz. Z. ujawnionego i umocowanego do samodzielnej reprezentacji zgodnie z załączonym KRS-em W konsekwencji Izba uznała skuteczność przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego: Konica Minolta Business Solutions Polska Sp. z o.o.

Odwołanie w sprawie o sygn. akt: KIO 944/25:

W dniu 13.03.2025 r. (wpływ do Prezesa KIO w wersji elektronicznej podpisane podpisem cyfrowym za pośrednictwem elektronicznej skrzynki podawczej - ePUAP) SHARP Electronics (Europe) GMBH Sp. z o.o., Oddział w Polsce, ul. Poleczki 33, 02-822 Warszawa zwany dalej: „*SHARP Electronics (Europe) GMBH Sp. z o.o.*” albo „*Odwolującym*” wniósł odwołanie na czynność Zamawiającego z 03.03.2025 r. Kopie odwołania Zamawiający otrzymał tego samego dnia (e-mailem). Odwołanie zostało podpisane przez pełnomocnika umocowanego na podstawie kopii pełnomocnictwa z 05.11.2024 r. poświadczonej notarialnie udzielonego przez osobę reprezentującą zagranicznego przedsiębiorcę ujawnionego i umocowanego do samodzielnej reprezentacji zgodnie z załączonym KRS-em. Wnosił odwołanie wobec:

1) czynności Zamawiającego z 03.03. 2025 r. polegającej na sformułowaniu pozacenowego kryterium oceny ofert (pkt 14.2 SWZ) w treści:

„*Pamięć RAM urządzeń drukujących (Typu 1, Typu 2, Typu 3), waga 20% Jeżeli pamięć RAM Urządzenia Typu 1, Typu 2, Typu 3 będzie wynosiła: 4 GB - 0 pkt, 6 GB i więcej - 20 pkt.*”

2) czynności Zamawiającego z 03.03. 2025 r. polegającej na sformułowaniu następujących wymagań przedmiotowych w Załączniku nr 1 do SWZ („**OPZ**”):

a/ Dla Urządzenia wielofunkcyjnego kolorowego A3 - Typ 1, pkt 21 OPZ:

„*Skanowanie kolorowe do formatów - co najmniej: JPG, TIFF, XPS,PDF, przeszukiwany PDF, PDF/A*” „*Języki wydruku (emulacje) co najmniej: PostScript 3, PDF version 1.7, PCL 5 i PCL 6, XPS*”

b/ Dla Urządzenia wielofunkcyjnego kolorowego A3 - Typ 2, pkt 22 OPZ:

„*Skanowanie kolorowe do formatów - co najmniej: JPG, TIFF, XPS,PDF, przeszukiwany PDF, PDF/A*” „*Języki wydruku (emulacje)- co najmniej: PostScript 3, PDF version 1.7, PCL 5 i PCL 6, XPS*”

c/ Dla Urządzenia wielofunkcyjnego kolorowego A3 - Typ 3, pkt 22 OPZ:

„*Czas wydruku pierwszej strony - maks. 3 sekundy mono, maks. 4 sekundy kolor*” „*Skanowanie kolorowe do formatów - co najmniej: JPG, TIFF, XPS, PDF, przeszukiwany PDF, PDF/A*”, „*Języki wydruku (emulacje)- co najmniej: PostScript 3, PDF version 1.7, PCL 5 i PCL 6, XPS*” Odwołujący zaskarżonym czynnościom zarzucił:

Ad 1/ naruszenie art. 16 pkt 1) i pkt 3) oraz art. 241 ust. 1 ust. 2 Pzp przez sformułowanie przedmiotowego kryterium i przyznaniu mu w sposób nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia i naruszający zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców w Postępowaniu, tzn. poprzez nieuzasadnione potrzebami Zamawiającego ustanowienie punktowanego parametru urządzeń, a jednocześnie dyskryminującego wykonawców oferujących urządzenia innych marek, niż Konica Minolta i RICOH;

Ad 2/ naruszenie art. 99 ust. 4) Pzp poprzez sformułowanie wymagań przedmiotowych prowadzących do naruszenia uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, nie mających uzasadnienia w potrzebach Zamawiającego.

Odwołujący postawił powyższe zarzuty zarówno jako zarzuty samodzielne jak i zarzuty łączne podnosząc, iż przyjęty przez Zamawiającego zbiór zaskarżonych wymagań z jednej strony ogranicza możliwość zaoferowania urządzeń innych marek, niż Konica Minolta, a jednocześnie promuje urządzenia marki Konica Minolta, jako posiadające nietypową wartość pamięci RAM. Odwołujący wnosil o: 1/ uwzględnienie niniejszego odwołania; 2/ nakazanie Zamawiającemu zmiany SWZ w pkt 14.2 poprzez: a/ usunięcie pozacenowego kryterium oceny ofert w treści, „*Pamięć RAM urządzeń drukujących (Typu 1, Typu 2, Typu 3), waga 20% Jeżeli pamięć RAM Urządzenia Typu 1, Typu 2, Typu 3 będzie wynosiła: 4 GB - 0 pkt, 6 GB i więcej - 20 pkt.*” oraz nakazanie zwiększenia wagi cenowego kryterium oceny ofert do 80% w celu uzupełniania wagi kryterium; lub b/ zmianę usunięcie pozacenowego kryterium oceny ofert w treści „*Pamięć RAM urządzeń drukujących (Typu 1, Typu 2, Typu 3), waga 20% Jeżeli pamięć RAM Urządzenia Typu 1, Typu 2, Typu 3 będzie wynosiła: 4 GB - 0 pkt, 6 GB i więcej - 20 pkt.*” na treść „*Zainstalowana Pamięć urządzeń drukujących (Typu 1, Typu 2, Typu 3), waga 20% Jeżeli zainstalowana pamięć Urządzenia Typu 1, Typu 2, Typu 3 będzie wynosiła: 4 GB - 0 pkt, 6 GB i więcej - 20 pkt.*”

3/ nakazanie Zamawiającemu zmiany wymagań dla urządzeń typ 1, 2 i 3 w sposób następujący: a/ wymaganie: *Skanowanie kolorowe do formatów - zmiana treści na „co najmniej: JPG (lub JPEG), TIFF, XPS,PDF, przeszukiwany PDF, PDF/A*”, b/ wymaganie: *Języki wydruku (emulacje) - usunięcie „XPS”*

4/ nakazanie Zamawiającemu zmiany wymagań dla urządzeń typ 3 w wymaganiu *Czas wydruku pierwszej strony*” w sposób następujący: - *maks. 5.5 sekundy mono, maks. 6.7 sekundy kolor* (czyli jak w typ 2).

5/ obciążenie Zamawiającego kosztami postępowania.

Zamawiający w dniu 14.03.2025 r. wezwał (na stronie prowadzonego postępowania przetargowego) wraz kopią odwołania, w trybie art. 524 NPzp, uczestników postępowania przetargowego do wzięcia udziału w postępowaniu odwoławczym.

W dniu 17.03.2025 r. (wpływ bezpośredni do Prezesa KIO) Konica Minolta Business Solutions Polska Sp. z o.o., ul. Krakowiaków 44, 02-255 Warszawa zwany dalej: „*Konica Minolta Business Solutions Polska Sp. z o.o.*” albo

„Przystępującym po stronie Zamawiającego” zgłosiło przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego wnosząc o oddalenie odwołania w całości. Kopia zgłoszenia została przekazana Zamawiającemu oraz Odwołującemu. Zgłoszone przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego zostało podpisane przez radcę prawnego umocowanego na podstawie pełnomocnictwa z 19.08.2024 r. udzielonego przez Cz. Z. ujawnionego i umocowanego do samodzielnej reprezentacji zgodnie z załączonym KRS-em W konsekwencji Izba uznała skuteczność przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego: Konica Minolta Business Solutions Polska Sp. z o.o.

Odwołanie w sprawie o sygn. akt: KIO 942/25, sygn. akt: KIO 944/25:

W dniu 26.03.2025 r. (e-mailem) COPY.NET.PL P.S. P.S.A. złożyła pismo procesowe wnosząc o uwzględnienie odwołania KIO 942/25 w całości. Kopia została przekazana Odwołującemu, Zamawiającemu i Konica Minolta Business Solutions Polska Sp. z o.o. Niniejsza odpowiedź została podpisana jak przystąpienie.

W dniu 26.03.2025 r. (e-mailem) Konica Minolta Business Solutions Polska Sp. z o.o. złożyła dwa oddzielne pismo procesowe wnosząc o oddalenie odwołania KIO 942/25 i KIO 944/25 w całości. Kopia została przekazana Odwołującemu, Zamawiającemu i Przystępującym. Niniejsza odpowiedź została podpisana przez radcę prawnego tak jak oba przystąpienia.

W dniu 28.03.2025 r. (e-mailem) Zamawiający wobec wniesienia odwołań do Prezesa KIO wniósł na piśmie, w trybie art. 521 NPzp, odpowiedź na oba odwołania, w którym uwzględnił oba odwołania w całości. Kopia została przekazana Odwołującym oraz Przystępującym. Niniejsze odpowiedzi zostały podpisane przez z up. PRZEWODNICZĄCEGO KOMISJI NADZORU FINANSOWEGO - Dyrektor Departamentu Zamówień.

W dniu 28.03.2025 r. Przystępujący do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego do obu odwołań został wezwany do złożenia, w terminie 3 dni od dnia doręczenia wezwania, oświadczenia w przedmiocie sprzeciwu wobec uwzględnienia w całości odwołania przez zamawiającego.

W dniu 31.03.2025 r. (e-mailem) Przystępujący do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego do obu odwołań złożył dwa oddzielne oświadczenia że nie będzie składał sprzeciwu wobec uwzględnienia obu odwołań w całości przez Zamawiającego. Oba oświadczenia zostały podpisane przez radcę prawnego tak jak oba przystąpienia.

Przystępujący odpowiedział na wezwanie, stwierdzając, że nie składa sprzeciwu, oznaczało to brak sprzeciwu wobec uwzględnienia w całości obu odwołań przez Zamawiającego. Przystępujący wezwany, zgodnie z pouczeniem wskazanym w piśmie mógł skorzystać z prawa do wniesienia sprzeciwu w terminie do dnia 31.03.2025 r. (włącznie), pod rygorem umorzenia postępowania odwoławczego.

Na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 31.03.2025 r. Izba na podstawie § 13 ust. 1 pkt 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie *postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą* (Dz. U. poz. 2453) umorzyła postępowanie odwoławcze w sytuacji wyczerpującej przypadek wskazany w art. 568 pkt 3 Pzp. Zgodnie z art. 522 ust. 2 Pzp - *Jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniesie sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez Zamawiającego, Izba umarza postępowanie, a zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.* Taka sytuacja zaistniała w przedmiotowym postępowaniu. Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w obu odwołaniach, a Przystępujący do nich oświadczył nie składa sprzeciwu.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437), zgodnie z którym koszty stron postępowania odwoławczego znosi się wzajemnie, a także nakazała dokonanie zwrotu Odwołującym kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodniczący:

.....