Sygn. akt: KIO 918/25

WYROK

Warszawa, dnia **31 marca 2025 r.**

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący:Przemysław Dzierzędzki
Protokolant:Piotr Cegłowski

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 27 marca 2025 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczejw dniu 11 marca 2025 r. przez wykonawcę **KOMA sp. z o.o.**
w Ełku
w postępowaniu prowadzonym przez **Gminę Rajgród w Rajgrodzie**
przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego - wykonawcy **MPO sp. z o.o.**
w Białymstoku

orzeka:

1. **uwzględnia odwołanie i nakazuje zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, powtórzenie czynności badania i oceny ofert,**
   w tym uznanie za bezskuteczne zastrzeżenia jako tajemnicy przedsiębiorstwa załącznika nr 1 do wyjaśnień ceny wykonawcy MPO sp. z o.o. w Białymstoku
   z dnia 5 marca 2025 r.,
2. kosztami postępowania obciąża **Gminę Rajgród w Rajgrodzie** i:
   2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **7.500 zł 00 gr** (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę **KOMA sp. z o.o. w Ełku** tytułem wpisu od odwołania, kwotę **3.600 zł 00 gr** (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez odwołującego tytułem wynagrodzenia pełnomocnika, kwotę **678 zł 96 gr** (słownie: sześćset siedemdziesiąt osiem złotych dziewięćdziesiąt sześć groszy) poniesioną przez odwołującego tytułem dojazdu na posiedzenie Izby,
   2.2. zasądza od **Gminy Rajgród w Rajgrodzie** na rzecz wykonawcy **KOMA sp. z o.o. w Ełku** kwotę **11.778 zł 96 gr** (słownie: jedenaście tysięcy siedemset siedemdziesiąt osiem złotych dziewięćdziesiąt sześć groszy), stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu wpisu od odwołania, wynagrodzenia pełnomocnika, dojazdu na posiedzenie Izby.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:……

Sygn. akt: KIO 918/25

U z a s a d n i e n i e

Gmina Rajgród w Rajgrodzię zwana dalej „zamawiającym”, prowadzi w trybie podstawowym postępowanie o udzielenie zamówienia na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych, zwanej dalej „ustawą Pzp” lub „Pzp”, którego przedmiotem jest „odbiór i transport odpadów komunalnych z terenu gminy Rajgród”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych 18 lutego 2025 r., nr 2025/BZP 00108903.

Wobec czynności i zaniechań zamawiającego w ww. postępowaniu 11 marca 2025 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wniósł odwołanie wykonawca KOMA sp. z o.o. w Ełku, zwany dalej „odwołującym”.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie art. 18 ust. 3 Pzp w zw. z art. 18 ust. 1 Pzp w zw. z art. 74 ust. 2 Pzp w zw. z art. 11 ust. 2 ustawy z 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1233, dalej ustawa znk)) w zw. z art. 16 pkt 1 Pzp przez niezasadne przyjęcie, że nieudostępnione mu informacje zawarte w załączniku nr 1 do wyjaśnień MPO stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa MPO i zostały skutecznie zastrzeżone jako tajemnica przedsiębiorstwa przez MPO, co w konsekwencji prowadzi do naruszenia naczelnej zasady prawa zamówień publicznych, tj. zasady jawności postępowania, a także utrudnia wykonawcom udział w postępowaniu, pozbawiając ich możliwości weryfikacji poprawności oferty złożonej przez MPO, w tym także złożonych wyjaśnień w trybie art. 224 ust. 1 Pzp, co jednocześnie prowadzi do naruszenia zasady zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

Odwołujący wniósł o nakazanie zamawiającemu:

a) unieważnienia czynności wyboru jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy MPO,

b) odtajnienia wyjaśnień z 5 marca 2025 r. wraz z załącznikami złożonych przez wykonawcę MPO oraz powtórzenie czynności badania i oceny ofert.

Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której wniósł o oddalenie odwołania. W odpowiedzi i w trakcie rozprawy przedstawił uzasadnienie faktyczne i prawne swego stanowiska.

Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego zgłosił przystąpienie wykonawca MPO sp. z o.o. w Białymstoku. Złożył pismo procesowe, w którym wniósł o oddalenie odwołania. W piśmie przedstawił uzasadnienie faktyczne i prawne swego stanowiska.

Uwzględniając całość dokumentacji z przedmiotowych postępowania, w tym w szczególności: ogłoszenie o zamówieniu, postanowienia specyfikacji warunków zamówienia (SWZ), odpowiedzi na pytania dotyczące treści SWZ, modyfikacje SWZ, oferty wykonawców, wezwania zamawiającego kierowane do wykonawców, odpowiedzi wykonawców na ww. wezwania, zawiadomienie o wyborze oferty najkorzystniejszej, załączniki do pism procesowych stron i uczestnika, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia, stanowiska i dokumenty złożone przez strony i uczestnika postępowania w trakcie posiedzenia i rozprawy, Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Art. 16 ustawy Pzp stanowi, że *Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób:*

1) zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców;

2) przejrzysty;

3) proporcjonalny.

Art. 18 Pzp stanowi:

1. Postępowanie o udzielenie zamówienia jest jawne.

2. Zamawiający może ograniczyć dostęp do informacji związanych z postępowaniem o udzielenie zamówienia tylko w przypadkach określonych w ustawie.

3. Nie ujawnia się informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. z 2022 r. poz. 1233), jeżeli wykonawca, wraz z przekazaniem takich informacji, zastrzegł, że nie mogą być one udostępniane oraz wykazał, że zastrzeżone informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa. Wykonawca nie może zastrzec informacji, o których mowa w art. 222 ust. 5.

Ustalono, że przedmiotem zamówienia jest odbiór i transport odpadów komunalnych z terenu gminy Rajgród.

Kolejno ustalono, że do upływu terminu do składania ofert do zamawiającego wpłynęły oferty przystępującego i odwołującego.

(por. informacja z otwarcia ofert, w aktach sprawy).

Kolejno ustalono, że pismem z 3 marca 2025 r. zamawiający, działając na podstawie art. 224 ust. 1 2 Pzp wezwał przystępującego do udzielenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów, dotyczących wyliczenia ceny w złożonej ofercie.

(por. ww. wezwanie zamawiającego, w aktach sprawy).

Kolejno ustalono, że w odpowiedzi na ww. wezwanie przystępujący złożył wyjaśnienia z 5 marca 2025 r. wraz z załącznikami. Zastrzegł jako tajemnicę swego przedsiębiorstwa załącznik nr 1 do tych wyjaśnień – kalkulację.

W wyjaśnieniach tych przystępujący oświadczył m.in., że *składowe kalkulacji z ZAŁĄCZNIKA nr 1 stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa i w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, w szczególności na podstawie art 11 w/w ustawy zwierają bowiem informacje posiadające wartość gospodarczą i nie są powszechnie znane, a w stosunku do których podjęto działania mające na celu utrzymanie ich w poufności i jako takie nie mogą być ogólnie udostępniane (Dz. U. z 2003 r Nr 153 poz. 1503 z późn. zm.), w związku z powyższym zastrzegamy, iż przedłożona kalkulacja nie może zostać ujawniona bowiem działanie takie stanowić będzie czyn nieuczciwej konkurencji.*

Jednocześnie na podstawie art 18 ust 3 ustawy pzp zastrzegamy, iż składowe kalkulacji stanowią tajemnicą przedsiębiorstwa i w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji i jako takie nie mogą być ogólnie udostępniane (Dz. U. z 2003 r Nr 153 poz. 1503 z późn. zm.). Wskazujemy, iż dane zawarte w kalkulacji są danymi, o których mowa w art 222 ust 5 pzp, dane te nie były przez nas ujawniane i podawane do wiadomości publicznej, zaś każdorazowo, gdy miały one zostać przedstawione Zamawiającym w wyjaśnieniach w innych postępowaniach zastrzegaliśmy, iż stanowią one tajemnicę przedsiębiorstwa. Żądamy zatem ich nie ujawniania.

Podane w kalkulacji z ZAŁĄCZNIKA nr 1 informacje

1) mają charakter techniczny, technologiczny, organizacyjny przedsiębiorstwa lub posiadają wartość gospodarczą,

2) informacje jako całość lub w szczególnym zestawieniu i zbiorze ich elementów nie są powszechnie znane osobom zwykle zajmującym się tym rodzajem informacji albo nie są łatwo dostępne dla takich osób,

3) podjęto co do tych informacji, przy zachowaniu należytej staranności, działania w celu utrzymania ich w poufności.

(por. wyjaśnienia z załącznikami, w aktach sprawy).

Kolejno ustalono, że 7 marca 2025 r. zamawiający na wniosek odwołującego przekazał mu m.in. wyjaśnienia wykonawcy MPO z 5 marca 2025 r. jednakże bez załącznika nr 1 do tych wyjaśnień (kalkulacja), wskazując, że plik ten został zastrzeżony przez wykonawcę jako tajemnica jego przedsiębiorstwa.
(por. odpowiedź zamawiającego na wniosek odwołującego).

Kolejno ustalono, że 7 marca 2025 r. zamawiający zawiadomił odwołującego o wyborze jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez przystępującego.
(por. ww. zawiadomienie zamawiającego, w aktach sprawy).

Odwołanie zasługiwało na uwzględnienie.

Zasadny okazał się zarzut naruszenia art. 16 pkt 1 w zw. z art. 18 ust. 1 i ust. 3 ustawy Pzp w zw. z art. 74 ust. 2 ustawy Pzp w zw. z art. 11 ust. 2 ustawy z 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (zwanej dalej: „uznk") przez błędne uznanie, że załącznik nr 1 do wyjaśnień ceny złożonych przez przystępującego stanowi tajemnicę przedsiębiorstwa tego wykonawcy.

Na wstępie podkreślenia wymagało, że jedną z podstawowych zasad obowiązujących w systemie zamówień publicznych jest zasada jawności postępowania, a ograniczenie dostępu do informacji związanych z postępowaniem o udzielenie zamówienia może zachodzić wyłącznie w przypadkach określonych ustawą, co wynika z art. 18 ust. 2 ustawy Pzp. Podstawowym wyjątkiem od tej zasady jest wyłączenie udostępniania informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa, na podstawie art. 18 ust. 3 ustawy Pzp. W świetle art. 18 ust. 3 ustawy Pzp, *Nie ujawnia się informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. z 2022 r. poz. 1233), jeżeli wykonawca, wraz z przekazaniem takich informacji, zastrzegł, że nie mogą być one udostępniane oraz wykazał, że zastrzeżone informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa. Wykonawca nie może zastrzec informacji, o których mowa w art. 222 ust. 5.* Na uwagę zasługiwał fakt, że pierwotnie na gruncie poprzedniej ustawy Pzp z 2004 r. ustawodawca nie wskazywał wyraźnie na obowiązek wykazania, że zastrzeżone informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa. W uzasadnieniu do poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy - Prawo zamówień publicznych (Sejm RP VII kadencji, Nr druku: 1653) wskazano, m.in.: *„Wprowadzenie obowiązku ujawniania informacji stanowiących podstawę oceny wykonawców (zmiana art. 8 ust. 3). Przepisy o zamówieniach publicznych zawierają ochronę tajemnic przedsiębiorstwa wykonawcy ubiegającego się o udzielenie zamówienia. Mimo zasady jawności postępowania, informacje dotyczące przedsiębiorstwa nie są podawane do publicznej wiadomości. Jednakże, słuszny w swym założeniu przepis jest w praktyce patologicznie nadużywany przez wykonawców, którzy zastrzegając informacje będące podstawą do ich ocen, czynią to ze skutkiem naruszającym zasady uczciwej konkurencji, tj. wyłącznie w celu uniemożliwienia weryfikacji przez konkurentów wypełniania przez nich wymagań zamawiającego. Realizacja zadań publicznych wymaga faktycznej jawności wyboru wykonawcy. Stąd te dane, które są podstawą do dopuszczenia wykonawcy do udziału w postępowaniu powinny być w pełni jawne. Praktyka taka miała miejsce do roku 2005 i bez negatywnego skutku dla przedsiębiorców dane te były ujawniane. Poddanie ich regułom ochrony właściwym dla tajemnicy przedsiębiorstwa jest sprzeczne z jej istotą, a przede wszystkim sprzeczne z zasadą jawności realizacji zadań publicznych."*.

Jak wynika z powołanego przepisu na wykonawcę nałożono obowiązek „wykazania" zamawiającemu przesłanek zastrzeżenia informacji jako tajemnica przedsiębiorstwa. W konsekwencji rolą zamawiającego w toku badania ofert jest ustalenie, czy wykonawca temu obowiązkowi sprostał udowadniając, że zastrzeżone informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa. Zdaniem Izby sformułowanie użyte przez ustawodawcę, w którym akcentuje się obowiązek „wykazania" oznacza coś więcej aniżeli wyjaśnienie (uzasadnienie) przyczyn co do objęcia tajemnicą przedsiębiorstwa. Za wykazanie nie może być uznane ogólne uzasadnienie, sprowadzając się de facto do przytoczenia jedynie elementów definicji legalnej tajemnicy przedsiębiorstwa, wynikającej z przepisu art. 11 ust. 2 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji czy gołosłowne zapewnienie, że zastrzegana informacja ma walor tajemnicy przedsiębiorstwa.

Przedmiotem oceny izby w tej sprawie było stwierdzenie, czy zamawiający na podstawie złożonych mu przez przystępującego informacji prawidłowo ustalił, że przystępujący wykazał, iż rzeczywiście tajemnicę jego przedsiębiorstwa stanowią informacje zawarte w załączniku nr 1 do wyjaśnień ceny. Aby wykazać skuteczność zastrzeżenia informacji, przystępujący zobowiązany był wykazać łączne wystąpienie następujących przesłanek definicji legalnej tajemnicy przedsiębiorstwa, o których mowa w art. 11 ust. 2 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji:
1)informacja ma charakter techniczny, technologiczny, organizacyjny przedsiębiorstwa lub inny posiadający wartość gospodarczą,
2)jako całość lub w szczególnym zestawieniu i zbiorze ich elementów nie jest powszechnie znana osobom zwykle zajmującym się tym rodzajem informacji albo nie jest łatwo dostępna dla takich osób,

3)uprawniony do korzystania z informacji lub rozporządzania nimi podjął, przy zachowaniu należytej staranności, działania w celu utrzymania jej w poufności.

W doktrynie wskazuje się, że ochronie na gruncie uznk podlegają wyłącznie informacje, które odznaczają się „wartością gospodarczą" *(S. Sołtysiński w: Komentarz do art. 11 ZNKU, w: Komentarz ZNKU pod red. J. Szwaja Warszawa 2006, str. 447 K. Korus, Komentarz do art. 11 UZNK. System Informacji Prawniczej Lex, za pośrednictwem Zakres pojęcia tajemnica przedsiębiorstwa na gruncie ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, s. 5). W konsekwencji wymóg posiadania przez informację wartości gospodarczej postrzegać należy jako dodatkowy element konstytutywny tajemnicy przedsiębiorstwa* (E. Wojcieszko-Głuszko, Tajemnica przedsiębiorstwa i jej cywilnoprawna ochrona na podstawie przepisów prawa nieuczciwej konkurencji, Prace Instytutu Prawa Własności Intelektualnej UJ, 2005/86, str. 7, za pośrednictwem Zakres pojęcia tajemnica przedsiębiorstwa na gruncie ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, s. 5). Powyższe stanowisko znajduje również uzasadnienie w treści art. 39 TRIPS (Porozumienia w sprawie handlowych aspektów własności intelektualnej z 15 kwietnia 1994 r., który stanowi załącznik do porozumienia w sprawie ustanowienia Światowej Organizacji Handlu), przewidującego że ochronie podlegają informacje mające wartość handlową dlatego, że są poufne. Przepis ten zaś był podstawą do sformułowania przepisu art. 11 ust. 2 uznk. Konsekwencją takiego stanu prawnego jest to, że nie wystarcza stwierdzenie, iż dana informacja ma charakter techniczny, handlowy czy technologiczny, ale musi także ona przedstawiać pewną wartość gospodarczą dla wykonawcy właśnie z tego powodu, że pozostanie poufna. Taka informacja może być dla wykonawcy źródłem jakichś zysków lub pozwalać mu na zaoszczędzenie określonych kosztów. Wartość tę należy omówić i wykazać w odniesieniu do każdej zastrzeganej informacji, a nie jedynie gołosłownie zapewnić, że zastrzegana informacja taką wartość posiada.

Zdaniem izby odwołujący słusznie zarzucił, że przystępujący nie wykazał wartości gospodarczej zastrzeganych informacji. Przystępujący nie udźwignął ciężaru nie tylko wykazania, ale nawet wyjaśnienia w czym upatruje wartości gospodarczej poszczególnych kategorii informacji zastrzeganych w ofercie i w wyjaśnieniach. Dla wykazania nie wystarcza ogólne, gołosłowne zadeklarowanie, że dana informacja posiada wartość gospodarczą, ale okoliczność tę należy szczegółowo wyjaśnić.

Jeśli chodzi o wartość gospodarczą załącznika nr 1 do wyjaśnień ceny, to przystępujący w uzasadnieniu zastrzeżenia ograniczył się do jednozdaniowego zapewnienia, że *składowe kalkulacji z ZAŁĄCZNIKA nr 1 stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa i w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, w szczególności na podstawie art 11 w/w ustawy zwierają bowiem informacje posiadające wartość gospodarczą.*

Tak sformułowanie uzasadnienie zastrzeżenia należało uznać za skrajnie ogólne, lakoniczne i pozbawione jakichkolwiek konkretów. Wykonawca w żaden sposób nie wykazał, ale nawet nie omówił dlaczego i które zastrzegane składowe mają dla niego wartość gospodarczą. Nie wiadomo co konkretnie wykonawca zastrzega, dlaczego to czyni, co się stanie, gdy informacje z załącznika zostaną ujawnione. Za „wykazanie" wartości gospodarczej nie może być uznane jednozdaniowe oświadczenie, że zastrzegana informacja ma „wartość gospodarczą". Nie wykazano, że stawki z kalkulacji mają jakiś niespotykany, unikalny na rynku poziom, że są przykładowo wynikiem jakichś niedostępnych innym wykonawcom rabatów od dostawców czy kontrahentów. Nie złożono dowodów pochodzących od tych dostawców czy kontrahentów na okoliczność wyjątkowości stosowanych stawek, marż itp.

Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie argumentował, że przystępujący w ten sposób chce chronić jakąś bliżej niesprecyzowaną strategię biznesową. Przy czym zamawiający nie opisał, o jaką konkretnie strategię biznesową chodzi, czy ona jest powielana, ani w jaki sposób można ją wyczytać z załącznika nr 1. Z kolei przystępujący w swym piśmie procesowym oświadczył, że *Kalkulacja cenowa identyfikuje nie tylko koszty jednostkowe związane z zamówieniem ale również koszty ogólnozakładowe jak również zakładaną marżę. Uzyskanie takich informacji przez podmioty konkurencyjne będzie z całą pewnością miało negatywny wpływ na działalność przystępującego.* Jednakże takich sformułowań próżno było szukać w uzasadnieniu sporządzonym przez wykonawcę. Wykonawca nigdzie nie wskazał, że chce chronić jakąś unikalną i nieznaną innym wykonawcom strategię budowania ceny, nie opisał takiej rzekomej strategii. Wykonawca nie wskazał również w swym uzasadnieniu, że chce chronić informację o swej niespotykanej, nieznanej innym wykonawcom marży. W związku z powyższym podjęcie próby wyjaśniania wartości gospodarczej dopiero na etapie postępowania odwoławczego przed Izbą, po upływie terminu, o którym mowa w art. 18 ust. 3 Pzp, należało uznać za spóźnione. Jak wynikało wyraźnie z art. 18 ust. 3 ustawy Pzp, wykazanie wszystkich przesłanek tajemnicy przedsiębiorstwa, a więc również wartości gospodarczej zastrzeganych informacji, powinno nastąpić z momentem przekazywania takich informacji zamawiającemu. Próby uczynienia tego na etapie postępowania odwoławczego przed izbą należało uznać za spóźnione. Zamawiający podejmując zaskarżoną w odwołaniu czynność polegającą na uznaniu skuteczności zastrzeżenia nie był w posiadaniu informacji przedstawionych przez przystępującego w piśmie.

Odwołujący zarzucił także w odwołaniu, że przystępujący w nie wykazał, że informacje zawarte w utajnionej

części wyjaśnień nie są powszechnie znane osobom zwykle zajmującym się tym rodzajem informacji albo nie są łatwo dostępne dla takich osób, ale przede wszystkim nie wyjaśnił, jakie podjął w stosunku do utajnionych informacji działania niezbędne w celu zachowania ich w poufności.

Zarzut ten okazał się trafny. Odwołujący prawidłowo dostrzegł, że przystępujący nie przedstawił nie tylko dowodów, ale nawet jakichkolwiek wyjaśnień, które potwierdzałyby, że podjął jakiekolwiek skuteczne działania celem zachowania danych w poufności. Przystępujący w sporządzonym przez siebie uzasadnieniach wskazał jedynie, że dane *te nie były przez nas ujawniane i podawane do wiadomości publicznej, zaś każdorazowo, gdy miały one zostać przedstawione Zamawiającym w wyjaśnieniach w innych postępowaniach zastrzegaliśmy, iż stanowią one tajemnicę przedsiębiorstwa.*

Jak wynikało z przytoczonego fragmentu uzasadnienia zastrzeżenia, przystępujący nie opisał jakichkolwiek konkretnych działań podejmowanych w jego firmie, celem zachowania utajnianych danych w poufności. Wykonawca nie przedstawił zamawiającemu w szczególności regulacji wewnętrznych, mających wykluczać nieuprawnione wykorzystanie lub nielegalne udostępnianie zastrzeganych informacji, wewnętrznych regulacji dotyczących ochrony tajemnicy przedsiębiorstwa przystępującego, stosowanych zabezpieczeń, oświadczeń pracowników przystępującego o konieczności zachowaniu w poufności informacji z załącznika nr 1 do wyjaśnień.

Skutkiem bezzasadnego zastrzeżenia określonych informacji jako tajemnicy przedsiębiorstwa jest leżący po stronie zamawiającego obowiązek odtajnienia takich danych. W uchwale Sądu Najwyższego z dnia 21 października 2005 r. sygn. akt III CZP 74/05 wyraźnie stwierdzono, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego zamawiający bada skuteczność dokonanego przez oferenta zastrzeżenia dotyczącego zakazu udostępniania informacji potwierdzających spełnienie wymagań wynikających ze specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Następstwem stwierdzenia bezskuteczności zastrzeżenia jest wyłączenie zakazu ujawniania zastrzeżonych informacji. Skoro zatem zamawiający miał obowiązek stwierdzić bezskuteczność zastrzeżenia informacji jako tajemnicy przedsiębiorstwa, to jego obowiązkiem było odtajnienie danych nieskutecznie zastrzeżonych.

Biorąc powyższe pod uwagę izba stwierdziła, że potwierdziły się zarzuty naruszenia art. 16 pkt 1 w związku z art. 18 ust. 1 i ust. 3 ustawy Pzp w zw. z art. 74 ust. 2 ustawy Pzp w zw. z art. 11 ust. 2 ustawy z 16 kwietnia 1993 r. uznk.

Stosownie do art. 553 ustawy Pzp, *o oddaleniu odwołania lub jego uwzględnieniu Izba orzeka w wyroku. W pozostałych przypadkach Izba wydaje postanowienie*. Orzeczenie Izby, o którym mowa w pkt 1 sentencji, miało charakter merytoryczny, gdyż odnosiło się do uwzględnienia odwołania. Z kolei orzeczenie Izby zawarte w pkt 2 sentencji miało charakter formalny, gdyż dotyczyło kosztów postępowań, a zatem było postanowieniem. O tym, że orzeczenie o kosztach zawarte w wyroku Izby jest postanowieniem przesądził Sąd Najwyższy w uchwale z 8 grudnia 2005 r. III CZP 109/05 (OSN 2006/11/182). Z powołanego przepisu art. 553 ust. 1 ustawy Pzp wynika zakaz wydawania przez Izbę orzeczenia o charakterze merytorycznym w innej formie aniżeli wyrok. Z uwagi zatem na zbieg w jednym orzeczeniu rozstrzygnięć o charakterze merytorycznym (pkt 1 sentencji) i formalnym (pkt 2 sentencji), całe orzeczenie musiało przybrać postać wyroku.

Zgodnie z przepisem art. 554 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp, Krajowa Izba Odwoławcza *uwzględnia odwołanie w całości lub w części, jeżeli stwierdzi naruszenie przepisów ustawy, które miało wpływ lub może mieć istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia, konkursu lub systemu kwalifikowania wykonawców.* Izba stwierdziła, że naruszenia art. 18 ust. 1, art. 18 ust. 3 ustawy Pzp w zw. z art. 11 ust. 2 uznk mogą mieć istotny wpływ na wynik postępowania. Zamawiający z naruszeniem ww. przepisów zaniechał czynności uznania za bezskuteczne załącznika nr 1 do wyjaśnień złożonych przez przystępującego, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza. Ujawnienie tych wyjaśnień może umożliwić innym wykonawcom wywiedzenie skutecznych zarzutów przeciwko ofercie wybranej opartych na odtajnionych informacjach. Wynik postępowania może zatem ulec zmianie.

W świetle art. 554 ust. 3 pkt 1 ustawy Pzp, uwzględniając odwołanie, Izba może jeżeli umowa nie została zawarta:

a) nakazać wykonanie lub powtórzenie czynności zamawiającego albo

b) nakazać unieważnienie czynności zamawiającego, albo

c) nakazać zmianę projektowanego postanowienia umowy albo jego usunięcie, jeżeli jest niezgodne z przepisami ustawy.

Na ww. podstawie Izba nakazała zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, powtórzenie czynności badania i oceny ofert, w tym uznanie za bezskuteczne zastrzeżenia jako tajemnicy przedsiębiorstwa załącznika nr 1 do wyjaśnień ceny przystępującego z 5 marca 2025 r.

Wobec powyższego, na podstawie art. 554 ust. 1 pkt 1 i art. 554 ust. 3 pkt 1 ustawy Pzp, orzeczono jak w pkt 1 sentencji.

Zgodnie z art. 557 ustawy Pzp, *w wyroku oraz w postanowieniu kończącym postępowanie odwoławcze Izba rozstrzyga o kosztach postępowania odwoławczego.* Z kolei w świetle art. 575 ustawy Pzp, *strony oraz uczestnik postępowania odwoławczego wnoszący sprzeciw ponoszą koszty postępowania odwoławczego stosownie do jego wyniku.*

Jak wskazuje się w piśmiennictwie, reguła ponoszenia przez strony kosztów postępowania odwoławczego stosownie do wyników postępowania odwoławczego oznacza, że „*obowiązuje w nim, analogicznie do procesu cywilnego, zasada odpowiedzialności za wynik procesu, według której koszty postępowania obciążają ostatecznie stronę „przegrywającą" sprawę (por. art. 98 § 1 k.p.c.)" J.J., Komentarz do art.192 ustawy - Prawo zamówień publicznych, w: D.W.., J.J.., S.M.. Prawo zamówień publicznych. Komentarz, LEX, 2014, wydanie VI.*

Na koszty postępowania składał się wpis od odwołania uiszczony przez odwołującego w kwocie 7.500 zł, wynagrodzenie pełnomocnika odwołującego w kwocie 3.600 zł, oraz koszty dojazdu na posiedzenie izby w wysokości 678 zł 96 gr ustalone na podstawie rachunku złożonego do akt sprawy.

Odwołanie okazało się zasadne w całości. Odpowiedzialność za wynik postępowania ponosił zatem zamawiający.

Biorąc powyższe pod uwagę, o kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do wyniku postępowania - na podstawie art. 557 oraz art. 575 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy § 7 ust. 1 pkt 1 w zw. z § 5 pkt 2 lit. a i b rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Przewodniczący:……