Sygn. akt: KIO 907/25

WYROK

Warszawa, dnia 31 marca 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Izabela Niedziałek-Bujak
Protokolantka: Aldona Karpińska

po rozpoznaniu na rozprawie 28 marca 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 10 marca 2025 r. przez odwołującego – wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie: **TORHAMER Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością** ul. Mściwoja 9/22, 81-361 Gdynia, **RAJBUD Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością**, ul. Szymbarskich Zakładników 22, 83-315 Szymbarkw postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego – **PKP Polskie Linie Kolejowe Spółka Akcyjna**, ul. Targowa 74, 03-734 Warszawa,

orzeka:

1 Oddala odwołanie.

2 Kosztami postępowania odwoławczego obciąża odwołującego i:

2.1 zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 20.000 zł 00 gr (dwadzieścia tysięcy złotych) wpisu oraz 3.600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych) kosztów zamawiającego;

2.2 zasądza od odwołującego na rzecz zamawiającego 3.600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych), tytułem zwrotu wynagrodzenia pełnomocnika.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca: ……

Sygn. akt: KIO 907/25

U z a s a d n i e n i e

W postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego – PKP PLK SA z/s w Warszawie, w trybie przetargu nieograniczonego na z*aprojektowanie i wykonanie robót dla projektu pn.: „Stworzenie ciągu komunikacyjnego Łomża - Białystok poprzez rewitalizację wraz z elektryfikacją linii kolejowej nr 49 Łomża - Śniadowo oraz elektryfikacja i odbudowa infrastruktury obsługi pasażerskiej na linii kolejowej nr 36 na odcinku Śniadowo - Łapy" realizowanego w ramach Programu Uzupełniania Lokalnej i Regionalnej Infrastruktury Kolejowej – Kolej+ do 2029 roku* (nr postępowania 9090/IRZR2/13622/03386/24/P), ogłoszonym w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 02.10.2024 r., S 192/2024 592784-2024, wobec czynności odtajnienia wyjaśnień dotyczących ceny wniesione zostało 10.03.2025 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie wykonawcy - konsorcjum TORHAMER Sp. z o.o. z/s w Gdyni, RAJBUD Sp. z o.o. z/s w Szymbarku (KIO 907/25).

Odwołujący wnosi odwołanie wobec czynności z 26.02.2025 r. odtajnienia wyjaśnień złożonych w zakresie ceny w pismach z 13.12.2024 r., 10.01.2025 r. oraz 24.01.2025, co prowadzić ma do naruszenia:

1. art. 18 ust. 3 Pzp w zw. z art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (dalej „Uznk") przez odtajnienie tajemnicy przedsiębiorstwa odwołującego znajdującej się w pismach wyjaśniających rażąco niską cenę (wraz z załącznikami do tych pism), podczas gdy odwołujący wykazał, że dokumenty te spełniają wszystkie wymagania niezbędne dla uznania ich za tajemnicę przedsiębiorstwa (w szczególności posiadają wartość gospodarczą dla odwołującego);
2. art. 16 pkt 1-3 Pzp przez przeprowadzenie postępowania w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców, proporcjonalności i przejrzystości.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu unieważnienie czynności odtajnienia wyjaśnień i uznanie, że zawierają one tajemnicę przedsiębiorstwa.

W uzasadnieniu zarzutów odwołujący kwestionując prawidłowość oceny skuteczności zastrzeżenia informacji przekazanych w wyjaśnieniach dotyczących ceny i załącznikach odniósł się do stanowiska zamawiającego zawartego w piśmie informującym o odtajnieniu dokumentów. Polemizując ze stwierdzeniem o braku skonkretyzowania informacji i ich charakteru odwołujący jednocześnie wskazuje, że zamawiający mógł odtajnić tylko te informacje, które według jego oceny nie stanowią tajemnicy przedsiębiorstwa. Zamawiający błędnie uznał, że skoro zastrzeżenie jest nieskuteczne to może bezrefleksyjnie odtajnić wszystko. Ocena zamawiającego została również przeniesiona na tajemnicę podwykonawcy, który poczynił stosowne zastrzeżenie w ofercie, co zdaniem odwołującego było działaniem

wystarczającym i nie powinno być oceniane według takich samych reguł, jakie stosuje się do wykonawcy w postępowaniu przetargowym. Odtajnienie wszystkich ofert podwykonawców wywoła szkodę gospodarczą polegającą na utracie zaufania kontrahentów Odwołującego. Przedstawiając swoje oferty do kalkulacji ceny zakładali, że ich propozycje (przygotowane specjalnie na to konkretne postępowanie) nie zostaną ujawnione. W ocenie Odwołującego odtajnienie tych ofert będzie stanowiło poważną niedogodność dla tych podwykonawców, gdyż z oczywistych względów stracą pozycję negocjacyjną w postepowaniach podobnego typu względem swoich kontrahentów.

Stanowisko Izby.

Do rozpoznania odwołania zastosowanie znajdowały przepisy ustawy Prawo zamówień publicznych obowiązujące w dacie wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia, (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r., poz. 1605 ze zm.), dalej jako „Ustawa".

Izba miała na uwadze stan faktyczny ustalony w oparciu o dokumentację postępowania złożoną do akt sprawy, w wyjaśnienia składane przez odwołującego w zakresie ceny, zawierające uzasadnienia zastrzeżenia informacji jako tajemnicy przedsiębiorstwa.

Izba ustaliła i zważyła.

Wnioskiem o zastrzeżenie informacji jako tajemnicy przedsiębiorstwa z 13.12.2024 r. konsorcjum zamierzało objąć wyjaśnienia dotyczące ceny i informacje znajdujące się w załącznikach do tych wyjaśnień. Uzasadnienie zawiera szereg tez i wyroków dotyczących tajemnicy przedsiębiorstwa na podstawie, których wykonawca opisuje znaczenie informacji dla jego pozycji na rynku. Jednocześnie nie przedstawia konkretnych danych wskazując ogólnie na charakter i znaczenie dla relacji handlowych informacji zawartych w wyjaśnieniach. Opisując podjęte środki w celu zachowania w poufności informacji wykonawca wskazał na standardową treść klauzuli o poufności, wymaganą w ramach stosunku pracy i umów cywilno-prawnych zawieranych z pracownikami i kontrahentami. Treść klauzuli stanowi objętościowo największą część uzasadnienia i dopiero na końcu znajduje się pewne uściślenie informacji, których ochronie służyć ma objęcie tajemnicą przedsiębiorstwa wyjaśnień i załączników. W tym fragmencie wykonawca wskazał, że informacje *stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa w zakresie organizacyjnym, handlowym i finansowym, i są informacjami wrażliwymi, podlegającymi szczególnej ochronie. Zastrzegam dodatkowo, iż treść ofert podwykonawców są skierowane bezpośrednio do Wykonawcy, a nie na zewnątrz i nie są powszechnie dostępne. Ewentualne ujawnienie przez Zamawiającego tych ofert może stanowić podstawę do roszczeń tych podwykonawców. Treść ofert podwykonawców nie stanowi tylko tajemnicy przedsiębiorstwa Wykonawcy, ale bezpośrednio także podwykonawców, których interes gospodarczy również musi być objęty ochroną.*

Na szczególną ochronę przed ujawnieniem zasługują listy płac pracowników obu konsorcjantów, w szczególności przyporządkowanie określonych wynagrodzeń do poszczególnych stanowisk. Te informacje, w przypadku ich ujawnienia, w sposób oczywisty naraża Wykonawcę na ryzyko przejęcia kluczowego personelu przez konkurencyjne podmioty poprzez złożenia stosownych ofert. Ujawnienie tych informacji pozwoli też konkurencyjnym podmiotom na zapoznanie się z siatką płac u konsorcjantów i uzyskanie nieuzasadnionej przewagi konkurencyjnej.

Treść samych wyjaśnień z 13.12.2024 r. zawiera ogólne informacje wynikające zarówno z faktu realizowanych dotychczas inwestycji, jak i doświadczenia wykonawców tworzących konsorcjum, podstawowych i wynikających z przepisów prawa założeń, jakimi kieruje się wykonawca i ogólne porównanie do pozostałych ofert. Samo wskazanie na ofertę podwykonawcy, na którego zasoby wykonawca się powołał w ofercie, również ma charakter ogólny bez szczegółów związanych z ustaleniem ewentualnego znaczenia tych informacji dla innych przyszłych kontraktów, o jakie wykonawca mógłby się ubiegać w kooperacji z podwykonawcą. Załącznikiem do wyjaśnień są, m.in. oferty na wykonanie części prac, kalkulacje własne dotyczące wynagrodzeń personelu, porównanie ofert złożonych w postępowaniu.

Pismem z 31.12.2024 r. zamawiający wezwał wykonawcę do uszczegółowienia wyjaśnień.

W odpowiedzi z 10.01.2025 r. wykonawca zastrzegł:

Na wstępie Wykonawca zastrzega niniejsze wyjaśnienia oraz załączniki do nich, zgodnie z wnioskiem złożonym wraz z pismem DZK/LK49_36/04/2024/JS z dnia 13.12.2024r. Wykonawca nadmienia, że w niniejszym piśmie wskazuje i załącza dokumenty wrażliwe - takie jak oferty oraz szczegółowe kalkulacje, a także wyjaśnienia Podwykonawcy. W pkt 4 odpowiedzi wskazał dodatkowo, że dodatkowe wyjaśnienia uzyskane od podwykonawcy stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa podwykonawcy i załączył jego wniosek o utajnienie tych wyjaśnień wraz z załącznikami. Uzasadnienie stanowi powielenie uzasadnienia samego wykonawcy ze wskazaniem na podpisaną umowę o poufności z Torhamer Sp. z o.o.

W kolejnym wezwaniu z 21.01.2025 r. zamawiający ponownie wystąpił o doprecyzowanie wcześniejszych informacji

przekazanych wraz z wyjaśnieniami.

W wyjaśnieniach z 24.01.2025 r. wykonawca ponownie wskazał:

Na wstępie Wykonawca zastrzega niniejsze wyjaśnienia oraz załączniki do nich, zgodnie z wnioskiem złożonym wraz z pismem DZK/LK49_36/04/2024/JS z dnia 13.12.2024 r. Wykonawca nadmienia, że w niniejszym piśmie wskazuje i załącza dokumenty wrażliwe - takie jak oferty oraz szczegółowe kalkulacje, a także wyjaśnienia Podwykonawcy.

Zamawiający w piśmie z 26.02.2025 r. poinformował odwołującego o odtajnieniu informacji zastrzeżonych jako tajemnica przedsiębiorstwa w wyjaśnieniach z 13.12.2024 r., 10.01.2025 r. i 24.01.2025 r.

04.03.2025 r. zamawiający poinformował o wyborze oferty najkorzystniejszej – ZUE S.A. Odwołujący wniósł na tą czynność odwołanie oznaczone sygn. akt KIO 967/25. Sprawy połączone zostały do wspólnego rozpoznania na posiedzeniu wyznaczonym na 28.03.2025r. Odwołujący cofnął na posiedzeniu odwołanie z 14.03.2025 r., a postępowanie odwoławcze zostało w odniesieniu do odwołania o sygn. akt KIO 967/25 umorzone na podstawie art. 568 pkt 1 Ustawy.

Zamawiający po cofnięciu odwołania o sygn. akt KIO 967/25 wniósł o oddalenie niniejszego odwołania wskazując, m.in. na brak interesu w uzyskaniu zamówienia wykonawcy.

Izba stwierdza, że odwołujący na moment wniesienia odwołania posiadał interes w uzyskaniu zamówienia. Jego istnienie było przez wykonawcę wykazywane w treści odwołania przez odniesienie skutku czynności odtajnienia informacji zastrzeżonych jako tajemnica przedsiębiorstwa do ryzyka utraty przewag konkurencyjnych polegających na wypracowaniu, w trakcie wieloletniej współpracy, zaufania kontrahentów skłonnych składać odwołującemu korzystne oferty na wykonanie poszczególnych robót wycenionych w ofercie, jak również do ryzyka ujawnienia zasad wynagradzania, co stanowi ryzyko przejmowania pracowników odwołującego przez konkurencyjnych wykonawców. W wyniku ujawnienia tajemnicy przedsiębiorstwa zaskarżonego w tym postępowaniu odwołujący może utracić zaufanie swoich długoletnich dostawców i podwykonawców oraz narazi się na utratę kluczowych pracowników, a tym samym utracić zdolność do skutecznego składania ofert w innych zamówieniach publicznych.

Izba uznała, że istnienie interesu w uzyskaniu zamówienia wynika z faktu złożenia oferty, której oceny dotyczą zarzuty podniesione w odwołaniu. Na moment wnoszenia odwołania czynność odtajnienia wyjaśnień wykonawcy była jedyną, której skutki mogły mieć szerszy zakres, na co wskazuje odwołujący, ale jednocześnie ma ona bezpośredni skutek w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. Dalsze czynności zamawiającego nie mogły pozbawiać znaczenia odwołania dla ochrony interesu wykonawcy w uzyskaniu zamówienia. Ocena interesu wykonawcy korzystającego z środka ochrony prawnej dokonywana jest bowiem na moment jego wniesienia. Ewentualne dalsze czynności podjęte przez zamawiającego już po wniesieniu odwołania mogą natomiast mieć wpływ na rozstrzygnięcie merytoryczne zarzutów.

Izba oddaliła odwołanie po analizie zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa, które zasadniczo zawiera się w uzasadnieniu złożonym przy wyjaśnieniach z 13.12.2024 r. Nie ma w ocenie Izby znaczenia dodatkowe uzasadnienie tajemnicy podwykonawcy, które zostało przekazane przy wyjaśnieniach z 10.01.2025 r. i zawiera niemal identyczną pod względem argumentów treść, co zastrzeżenie samego wykonawcy. Oznacza to tyle, że ocena skuteczności zastrzeżenia tajemnicy w wyjaśnieniach z 13.12.2024 r., jak i zastrzeżenia podwykonawcy, odnosiła się do wspólnych wątków.

Na wstępie należy podnieść, że o możliwości zastrzeżenia informacji zawartych w wyjaśnieniach decydowało uzasadnienie zawarte we wniosku z 13.12.2025 r., a tym samym dodatkowe argumenty prezentowane w odwołaniu, w odpowiedzi na ocenę zamawiającego, nie mogły uzupełniać samego uzasadnienia. W szczególności miało to odniesienie do braku wykazania przez wykonawcę wartości gospodarczej zastrzeganych informacji, jak również podejmowanych w celu ochrony środków zaradczych.

Ponieważ jako tajemnicę przedsiębiorstwa wykonawca traktował całość wyjaśnień z 13.12.2024 r., jak i dalsze wyjaśnienia z 10 i 24 stycznia 2025 r., należało ocenić, czy uzasadnienie z 13.12.2024 r. pozwalało uznać zamawiającemu, że uzasadniona jest ochrona informacji, w takim zakresie w jakim została zakreślona przez wykonawcę we wniosku o utajnienie. Izba nie podziela argumentu odwołującego, że zamawiający powinien był dokonać selekcji informacji, które w jego ocenie stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa. To po stronie wykonawcy, który chce skorzystać z możliwości zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa leży odpowiedzialność za rzetelną analizę przekazywanych informacji, jako zawierających tajemnicę przedsiębiorstwa. Jako nieprawidłową należy zatem ocenić praktykę zastrzegania w całości dokumentów, w oczekiwaniu iż to zamawiający dokona właściwej selekcji informacji. Ograniczenie zasady jawności stanowiącej generalną zasadę postępowania o udzielenie zamówienia publicznego nie

może opierać się na wątłych podstawach i to po stronie wykonawcy leży ciężar wykazania przesłanek, na jakich opiera wniosek o zastrzeżenie informacji niejawnych. Zamawiający zobowiązany jest natomiast do zachowania zasad prowadzenia postępowania, a taką jest zasada jawności.

Wykładnia przepisu art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji nie wymaga powtarzania z uwagi na prezentowane w stanowiskach procesowych tezy i przywołane orzeczenia. Nie budzi wątpliwości, że dla skutecznego uznania, że informacja stanowi tajemnicę przedsiębiorstwa konieczne jest wykazanie przesłanek opisanych w tym przepisie. W okolicznościach niniejszej sprawy kwestia „wykazania", jego rozumienia w orzecznictwie również schodzi na dalszy plan, gdyż samo uzasadnienie nie zawiera w ocenie składu orzekającego treści, która pozwalałaby przypisać cechy tajemnicy informacjom zawartym w wyjaśnieniach. Izba podziela prezentowane w orzecznictwie stanowisko, które zostało szczegółowo zrekapitulowane, co do zasad dotyczących jawności postępowania i jej ograniczania (art. 18 ust. 3 Ustawy) w orzeczeniu Sądu Okręgowego w Warszawie z 30.05.2022 r., sygn. akt XXIII Zs 69/22. W szczególności należy przywołać za Sądem, że błędnym jest stanowisko, jakoby sam fakt traktowania przez przedsiębiorcę określonych informacji jako poufnych miałby być wystarczający dla potwierdzenia ich wartości gospodarczej, gdyż oznaczałoby to zwolnienie wykonawcy z wykazywania tej pierwszej i podstawowej przesłanki wynikającej z art. 11 uznk. Nie wystarcza zatem samo przeświadczenie zastrzegającego, że każda informacja z zakresu funkcjonowania przedsiębiorstwa ma jakąś (choćby niewielką) wartość gospodarczą, dlatego nie ma potrzeby jej wykazywania.

Odnosząc się do samego zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa, uzasadnienie zawarte we wniosku z 13.12.2024 r. ma charakter bardzo ogólnikowy, w szczególności nie precyzuje konkretnych informacji zarówno prezentowanych w wyjaśnieniach, jak i w załącznikach. Przykładowo odnosząc się do podwykonawców nie można ustalić, czy ochronie podlegać ma sama informacja o podmiocie, z którym wykonawca pozostawał w relacji biznesowej, czy też informacją tą jest konkretna wycena prac, lub relacje biznesowe innych przedsiębiorców. Samo przekonanie wykonawcy o znaczeniu informacji dla jego pozycji negocjacyjnej, czy też utrzymania zaufania kontrahentów, nie stanowi o identyfikacji informacji, jakie miałyby stanowić tajemnicę przedsiębiorstwa. Słusznie zatem zamawiający wskazał, że uzasadnienie nie pozwalało na identyfikację konkretnej tajemnicy przedsiębiorstwa wykonawcy, co zasadniczo prowadziło do oddalenia zarzutów odwołującego. Ponadto, brak jest odniesienia się do wartości gospodarczej informacji, która nie została przez wykonawcę sprecyzowana.

W ocenie składu orzekającego zamawiający prawidłowo ocenił zastrzeżenie tajemnicy przedsiębiorstwa jako nieskuteczne, o czym poinformował wykonawcę pismem z 26.02.2025 r. Zamawiający w sposób prawidłowy uznał, że uzasadnienie nie pozwala uznać informacji za tajemnicę przedsiębiorstwa, niezależnie od subiektywnego przekonania wykonawcy o znaczeniu informacji zawartych w szczególności w kalkulacji ceny, ofertach podwykonawców i listach płac. Zamawiający oceniając skuteczność zastrzeżenia informacji nie może zastępować wykonawcy w obowiązku wykazania przesłanek tajemnicy (art. 11 ust. 4 uznk), co wymaga przede wszystkim powiązania przesłanek z konkretnymi informacjami przekazanymi zamawiającemu w postępowaniu przetargowym. Już samo wskazanie przez odwołującego, że to zamawiający miał przypisać znaczenie poszczególnym informacjom potwierdza, że zamawiający nie miał podstaw do uznania zastrzeżenia za skuteczne. W ocenie odwołującego zastrzeżenie poczynione w piśmie z 13.12.2024 r. miało obejmować wszystkie informacje zawarte w wyjaśnieniach z 13.12.2024 r. i załącznikach, jak również w późniejszych pismach w tym również zastrzeżeniu samego podwykonawcy Trans-Tel, bez konieczności szczegółowego uzasadnienia. W ocenie składu takie stosowanie przepisów prowadziłoby do naruszenia podstawowych zasad, w tym zasady przejrzystości, uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców. Obowiązek zbadania zasadności zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa po stronie zamawiającego oznacza konieczność analizy uzasadnienia, co nie zwalania wykonawcy z odpowiedzialności za niedostateczne wykazanie przesłanek pozwalających chronić tajemnicę przedsiębiorcy. Izba podziela uzasadnienie, jakie wskazał zamawiający w piśmie informującym o odtajnieniu wyjaśnień odwołującego. Należy podkreślić, że to w wyniku działania samego wykonawcy, który zdecydował objąć tajemnicą przedsiębiorstwa całość wyjaśnień, zamawiający oceniał zasadność zastrzeżenia całości informacji. Przy braku możliwości określenia które konkretnie informacje mają mieć walor gospodarczy wymagający ochrony ocena zastrzeżenia w zasadzie nie mogła być inna.

Dopiero na rozprawie odwołujący próbował wykazać znaczenie gospodarcze informacji, odnosząc się, np. do pracowników, jako zasobu przedsiębiorstwa (lista pracowników zawiera opis funkcji i wynagrodzenia), który może być wykorzystany przez konkurencyjne firmy. Wyjaśniał przy tym, że zmiany kadrowe mogą wystąpić w każdym czasie i nie można tego przewidzieć i wycenić, a następnie powiązać z zastrzeżeniem tajemnicy przedsiębiorstwa. Odwołujący uzasadniał potrzebę ochrony informacji również tym, że nie można powiązać wynagrodzenia z daną zawartą w ofercie, stąd odtajnienie list pracowników stanowi ryzyko wykonawcy które powinno być chronione. Takie stanowisko w ocenie składu jedynie potwierdza, że zastrzeżenie tajemnicy przedsiębiorstwa nie było skuteczne, tak co do całości wyjaśnień,

jak i poszczególnych elementów, które nie zostały przez odwołującego w żaden sposób wyróżnione.

Ponadto, w przypadku odmiennej oceny uzasadnienia, uwzględnienie odwołania nie byłoby możliwe w świetle art. 554 ust. 1 pkt 1 Ustawy. Zgodnie z tym przepisem Izba uwzględnia odwołanie w całości lub w części, jeżeli stwierdzi naruszenie przepisów ustawy, które miało wpływ lub może mieć istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia, konkursu lub systemu kwalifikowania wykonawców. W orzecznictwie wskazuje się, że brak odtajnienia informacji zawartych w wyjaśnieniach dotyczących ceny utrudnia zaskarżenie czynności polegającej na wyborze lub zaniechaniu odrzucenia oferty z uwagi na rażąco niską cenę, co może mieć istotny wpływ na wynik postępowania (por. wyrok SO w Warszawie z 30.05.2022 r., sygn. akt XXIII Zs 69/22). W rozpoznawanej sprawie odwołanie składa wykonawca, który chce utrzymania tajemnicy przedsiębiorstwa w wyjaśnieniach dotyczących jego ceny, co oznaczałoby dla pozostałych uczestników postępowania brak możliwości zapoznania się z treścią wyjaśnień i wniesienia ewentualnego odwołania wobec zaniechania odrzucenia oferty jako zawierającej rażąco niską cenę. Przyjmując zatem, że znaczenie dla czynności wyboru oferty najkorzystniejszej ma brak udostępnienia informacji o tej ofercie, to naruszenie przepisów przez zamawiającego polegające na odtajnieniu informacji, a contrario oznacza, że czynność ta nie może wpływać na wynik postępowania, w tym znaczeniu że nie uniemożliwia ewentualne podniesienie zarzutu zaniechania odrzucenia oferty wykonawcy. Ponadto, należy zauważyć, że zamawiający dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej, a ofertą tą nie jest oferta odwołującego. Zamawiający nie przekazał również do wiadomości wykonawcom informacji odtajnionych pozostawiając realizację tego obowiązku do upływu terminu na złożenie odwołania. Po jego wniesieniu również nie miały miejsca czynności polegające na przekazaniu informacji odtajnionych, co oznacza, że pozostają one bez wpływu na ustalony 04.03.2025 r. wynik postępowania, w którym wybrano ofertę innego wykonawcy. Zapoznanie się z wyjaśnieniami odwołującego nie ma bowiem znaczenia dla oceny oferty wybranej. Uwzględnienie odwołania w tej sytuacji nie prowadziłoby do uchylenia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej.

Na postawie art. 552 ust. 1 Ustawy Izba zobowiązana jest uwzględnić okoliczności sprawy ustalone na moment zamknięcia rozprawy, co obejmuje aktualny stan faktyczny oraz stan prawny. Celem ustalenia stanu rzeczy na moment zamknięcia rozprawy jest uwzględnienie aktualnego stanu w postępowaniu przetargowym, co w niniejszej sprawie obejmowało również późniejszą czynność wyboru oferty najkorzystniejszej, jak również podejmowane środki ochrony prawnej wobec tej czynności. Sam odwołujący wniósł odwołanie, które następnie w trakcie posiedzenia w sprawach połączonych cofnął, co kończyło postępowanie odwoławcze w tej sprawie (sygn. akt KIO 967/25). Podtrzymując obecne odwołanie odwołujący na rozprawie nie wykazał, jaki wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia publicznego mogłaby mieć nakazanie zamawiającemu uznania informacji za tajemnicę przedsiębiorstwa, zgodnie z żądaniem skorelowanym z zarzutami. Izba uznała, że skoro zamawiający nie udostępnił tych informacji w ramach badania i oceny ofert, to po wskazaniu oferty najkorzystniejszej, która to czynność na moment rozstrzygania jest czynnością niezaskarżoną, to żądanie utrzymania w poufności informacji, nie ma żadnego znaczenia dla wyniku postępowania, jak i samej pozycji oferty odwołującego. Tym samym, nawet, gdyby uznać, że zamawiający naruszył przepisy odtajniając informacje dotyczące wyceny oferty odwołującego, to czynność ta nie może mieć żadnego wpływu na czynności w postępowaniu przetargowym.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku na podstawie art. 575 Ustawy Prawa zamówień publicznych oraz w oparciu o przepisy § 5 ust. 2 w zw. z § 8 ust. 2 poz. 2437). Izba zaliczyła do kosztów postępowania wpis oraz koszty zamawiającego wykazane rachunkiem złożonym do akt sprawy i obciążyła nimi odwołującego.

Przewodnicząca:……