sygn. akt: **KIO 875/25**

WYROK

Warszawa, 31 marca 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący:Emil Kuriata

Protokolant:Adam Skowroński

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 10 marca 2025 r. przez wykonawcę A.T. prowadząca działalność gospodarczą pod firmą Transfer Team A.T. z siedzibą w Wieliczce, w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Województwo Małopolskie z siedzibą w Krakowie,
przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego - S.S. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Euromax S.S. z siedzibą w Krakowie,

orzeka:

1. Uwzględnia odwołanie i nakazuje zamawiającemu: unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, unieważnienie czynności odrzucenia oferty wykonawcy A.T. prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą Transfer Team A.T. z siedzibą w Wieliczce, ponowne badanie i ocenę ofert.
2. Kosztami postępowania obciąża zamawiającego Województwo Małopolskie z siedzibą w Krakowie i:
   2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę A.T. prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą Transfer Team A.T. z siedzibą w Wieliczce, tytułem wpisu od odwołania oraz łącznie kwotę 3 709 zł 95 gr (słownie: trzy tysiące siedemset dziewięć złotych dziewięćdziesiąt pięć groszy) poniesioną przez wykonawcę A.T. prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą Transfer Team A.T. z siedzibą w Wieliczce, tytułem wynagrodzenia pełnomocnika, dojazdu na rozprawę oraz opłaty skarbowej od pełnomocnictwa,
   2.2. zasądza od zamawiającego Województwo Małopolskie z siedzibą w Krakowie na rzecz wykonawcy A.T. prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą Transfer Team A.T. z siedzibą w Wieliczce łącznie kwotę 11 209 zł 95 gr (słownie: jedenaście tysięcy dwieście dziewięć złotych i dziewięćdziesiąt pięć groszy) poniesioną przez wykonawcę A.T. prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą Transfer Team A.T. z siedzibą w Wieliczce, stanowiącą koszty postępowania odwoławczego.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:……

sygn. akt: **KIO 875/25**

Uzasadnienie

Zamawiający – Województwo Małopolskie - prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym bez przeprowadzenia negocjacji zgodnie
z przepisem art. 275 pkt 1 ustawy Pzp, pn. *„Usługa transportowa polegająca na przewożeniu/przenoszeniu mienia UMWM i innych przedmiotów małogabarytowych*
i wielkogabarytowych”.

10 marca 2025 roku, wykonawca A.T. prowadząca działalność gospodarczą pod firmą Transfer Team A.T. z siedzibą w Wieliczce (dalej „*odwołujący*”) wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej od czynności zamawiającego polegającej na:

- wyborze jako najkorzystniejszej w części 2 ww. postępowania oferty S.S. prowadzącego działalność pod nazwą EUROMAX S.S. z siedzibą w Krakowie,
- odrzuceniu w części 2 oferty odwołującego,
- zaniechaniu wyboru oferty odwołującego jako oferty najkorzystniejszej, spełniającej warunki udziału w postępowaniu i kryteriów oceny ofert, określone w SWZ.

Odwołanie dotyczy części nr 2 zamówienia.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

1.art. 226 ust. 1 pkt. 2) lit. b) p.z.p. przez odrzucenie oferty odwołującego w sytuacji, gdy nie zachodziły podstawy do odrzucenia tejże oferty, albowiem oferta odwołującego spełnia wszelkie warunki udziału w postępowaniu określone w SWZ, w tym warunek wykazania przez odwołującego, że: jest podmiotem uprawnionym do prowadzenia określonej działalności zawodowej, tj.: posiada aktualne zezwolenie na wykonywanie zawodu przewoźnika drogowego, zgodnie z ustawą z dnia 6 września 2001 r.
o transporcie drogowym (t. j. Dz. U. z 2024 poz. 1539 z późn. zm.) oraz, że w zakresie zdolności technicznej

lub zawodowej – odwołujący dysponuje:

1)minimum trzema sprawnymi samochodami ciężarowymi, przystosowanym do przewozu mebli, o pojemności skrzyni ładunkowej minimum 26 m3 z windą i udźwigu powyżej 3,5 tony,

2)minimum dwustoma sztukami (200 szt.) pojemników do dyspozycji zamawiającego, o minimalnych wymiarach: 55 cm x 35 cm x 35 cm, a maksymalnych: 60 cm x 40 cm x 40 cm,

2.art. 16 pkt 1, 2 i 3 p.z.p. przez naruszenie zasady przejrzystości i proporcjonalności przeprowadzenia postępowania oraz poprzez niezapewnienie zachowania zasady uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców w związku z naruszeniem wyżej wymienionych przepisów ustawy oraz udzielenie zamówienia wykonawcy wybranemu niezgodnie z postanowieniami SWZ, a tym samym ustawy prawo zamówień publicznych,

3.art. 17 ust. 2 p.z.p. przez udzielenie zamówienia (wybór oferty jako najkorzystniejszej) wykonawcy wybranemu niezgodnie z przepisami ustawy p.z.p. w sytuacji, w której należy uznać za najkorzystniejszą ofertę złożoną przez odwołującego.

Odwołujący wniósł o:

1)nakazanie zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej i odrzucenia oferty odwołującego,

2)nakazanie zamawiającemu dokonania powtórnej czynności badania i oceny ofert z uwzględnieniem oferty odwołującego oraz dokonania wyboru jako oferty najkorzystniejszej oferty odwołującego na podstawie przyjętych w SWZ warunków udziału w postępowaniu i kryteriów oceny ofert.

3)zasądzenie od zamawiającego na rzecz odwołującego kosztów postępowania odwoławczego, w tym:

a)wpisu od odwołania,

b)kosztów związanych z dojazdem pełnomocnika na rozprawę w wysokości wynikającej z przedłożonego na rozprawie rachunku

c)kosztów opłaty skarbowej od pełnomocnictwa,

d)wynagrodzenia pełnomocnika w wysokości 3600 zł.

Odwołujący wskazał, że jest uprawniony do wniesienia odwołania zgodnie z art. 505 ust.1 ustawy Pzp, bowiem w przypadku uwzględnienia odwołania i ponowienia przez zamawiającego oceny ofert z uwzględnieniem oferty odwołującego, w związku ze spełnieniem przez tę ofertę wymagań i kryteriów oceny ofert określonych SWZ, najkorzystniejszą będzie oferta odwołującego, dlatego oczywistym jest, iż odwołujący ma interes prawny w jego rozstrzygnięciu zgodnie z zawartym żądaniem. Odwołujący oświadczył, że ma interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia odwołania na swoją korzyść, ponieważ w wyniku uwzględnienia odwołania oferta odwołującego zostanie uznana za najkorzystniejszą.

Odwołujący uzasadniając zarzuty odwołania wskazał, co następuje.

Przedmiotem sporu między zamawiającym, a odwołującym jest warunek udziału w postępowaniu w kontekście zapisów wyrażonych w SWZ a treścią złożonej oferty odwołującego, jak również w kontekście zapisów wyrażonych w pisemnych wezwaniach kierowanych przez zamawiającego do odwołującego a treścią złożonej oferty, w zakresie:

a)posiadania przez wykonawcę uprawnień do prowadzenia określonej działalności zawodowej - posiadania aktualnego zezwolenia na wykonywanie zawodu przewoźnika drogowego, zgodnie z ustawą z dnia 6 września 2001 r. i transporcie drogowym oraz

b)dysponowania potencjałem technicznym - trzema samochodami o określonych cechach technicznych.

Na spełnienie warunku z pkt a) odwołujący złożył wraz z ofertą aktualną licencję nr 0129855 na wykonywanie krajowego transportu drogowego rzeczy. Natomiast na spełnienie warunku z pkt b) odwołujący przedłożył Wykaz narzędzi stanowiący załącznik nr 5B do swz, w którym wykazał dysponowanie trzema pojazdami spełniającymi wymagane w swz cechy techniczne.

Zgodnie z zapisami rozdziału 7.1.3.b.B.a SWZ stanowiącym o warunkach udziału w postępowaniu, o udzielenie zamówienia mogą ubiegać się wykonawcy, którzy: spełniają warunki udziału w postępowaniu i wykażą, że dysponują:

a)minimum trzema sprawnymi samochodami ciężarowymi, przystosowanym do przewozu mebli, o pojemności skrzyni ładunkowej minimum 26 m3 z windą i udźwigu powyżej 3,5 tony,

b)(…).

Zamawiający stawiając i opisując warunek udziału w postępowaniu nie wskazał, iż wszystkie ww. pojazdy muszą jednocześnie na dzień składania ofert być zgłoszone do Krajowego Rejestru Elektronicznego Przedsiębiorców Transportu Drogowego, organu, który udzielił wykonawcy zezwolenia na wykonywanie zawodu przewoźnika drogowego w celu ich objęcia ww. zezwoleniem. Zamawiający postawił warunek dysponowania

pojazdami
o określonych cechach technicznych. Zamawiający nie postawił warunku dysponowania pojazdami zgłoszonymi do organu.

Zgodnie z zapisami rozdziału 8.1 SWZ stanowiącym o dokumentach i oświadczeniach składanych wraz z ofertą cyt.: „*Wykonawca dołącza do oferty składanej w odpowiedzi na ogłoszenie o zamówieniu, oświadczenie o niepodleganiu wykluczeniu, spełnianiu warunków udziału w postępowaniu w zakresie wskazanym przez Zamawiającego. Wzór oświadczenia stanowi załącznik nr 3 do swz. Oświadczenie, o którym mowa w ust. 1, stanowi dowód potwierdzający brak podstaw wykluczenia, spełnianie warunków udziału w postępowaniu, na dzień składania ofert, tymczasowo zastępujący wymagane przez Zamawiającego podmiotowe środki dowodowe*". Odwołujący przedłożył wymagane oświadczenie wraz z ofertą.

Zgodnie z zapisami rozdziału 8.2.1.2.b) SWZ stanowiącym o podmiotowych środkach dowodowych składanych na wezwanie zamawiającego, zamawiający wezwał odwołującego do złożenia podmiotowych środków dowodowych, aktualnych na dzień ich złożenia na potwierdzenie spełnienia warunków udziału w postępowaniu, tj. do przedłożenia wykazu narzędzi, wyposażenia zakładu lub urządzeń technicznych dostępnych wykonawcy w celu wykonania zamówienia publicznego wraz z informacją o podstawie do dysponowania tymi zasobami. Wykaz narzędzi, wyposażenia lub urządzeń stanowi załącznik nr 5B do swz.

Zamawiający nie wymagał, aby na potwierdzenie ww. warunku udziału w postępowaniu wykonawca, oprócz wykazu pojazdów oraz oświadczenia o dysponowaniu ww. pojazdami, przedkładał jednocześnie oświadczenie o ich wpisie do Krajowego Rejestru Elektronicznego Przedsiębiorców Transportu Drogowego.

Odwołujący w złożonej ofercie wykazał dysponowanie wymaganymi trzema sprawnymi samochodami ciężarowymi, przystosowanymi do przewozu mebli, o pojemności skrzyni ładunkowej minimum 26 m3 z windą i udźwigu powyżej 3,5 tony, tym samym spełnił warunek udziału w postępowaniu postawiony zapisami SWZ w takim zakresie, jaki został wyrażony.

Zamawiający w żadnym punkcie SWZ nie wskazał, że wymaga dołączenia do oferty lub na wezwanie dokumentu lub oświadczenia wykonawcy, iż wszystkie wskazane do realizacji pojazdy są zgłoszone do organu, który udzielił zezwolenia na wykonywanie zawodu przewoźnika drogowego i objął te pojazdy zezwoleniem na wykonywanie zawodu przewoźnika drogowego.

Zamawiający nie może wymagać od wykonawców spełnienia warunków innych niż postawionych w treści SWZ, ani nawet dorozumianych treścią Specyfikacji lub wydających się logiczną konwekcją jej zapisów. Zamawiający nie może również żądać innych dokumentów, niż wynika to z SWZ. Takie działania zamawiającego stanowią naruszenie podstawowych zasad udzielania zamówień publicznych, w tym normy art. 16 pkt 1 p.z.p. przez niezapewnienie zachowania zasady uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, oraz normy art. 16 pkt 2 p.z.p. przez przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia w sposób nieprzejrzysty; w tym normy art. 16 pkt 3 p.z.p. przez wymaganie od wykonawców spełnienia warunku nieproporcjonalnego (wymaganie wpisu samochodu do odpowiedniego organu) dla zapewnienia dysponowania pojazdami.

Za Krajową Izbą Odwoławczą należy przytoczyć, iż *„Jeśli Zamawiający w przetargu nie uznał za stosowne wprowadzanie dodatkowych wymagań do siwz, to nie miał też prawa żądać w dalszych etapach postępowania, by wykonawca takie wymagania spełniał*" - orzekła KIO wyrokiem z dnia 18 marca 2014 r. (KIO 424/14) uwzględniając odwołanie wykluczonego wykonawcy. Kluczowy okazał się fakt, że w specyfikacji nie znalazły się żadne dodatkowe wymagania dotyczące dokumentów, które powinny być złożone w momencie korzystania
z potencjału podmiotów trzecich. Skład orzekający, odwołując się do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 19 lutego 2013 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane stwierdził, że zamawiający mógł oczekiwać dodatkowych dokumentów. § 1 ust. 6 pkt 2 rozporządzenia przedstawia katalog dokumentów, których może żądać zamawiający, przy czym nie jest to katalog zamknięty, a więc można też żądać złożenia innych dokumentów. KIO stanęła na stanowisku, że jeśli zamawiający w przetargu nie uznał za stosowne wprowadzanie dodatkowych wymagań do siwz, to nie miał też prawa żądać w dalszych etapach postępowania, by wykonawca takie wymagania spełniał.

Stosownie do art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy p.z.p. zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia, przy czym przez warunki zamówienia zgodnie z art. 7 pkt 29 ustawy p.z.p. należy rozumieć warunki, które dotyczą zamówienia lub postępowania o udzielenie zamówienia, wynikające w szczególności z opisu przedmiotu zamówienia, wymagań związanych z realizacją zamówienia, kryteriów oceny ofert, wymagań proceduralnych lub projektowanych postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego. Dla wypełnienia się przesłanki odrzucenia oferty, o której mowa w ww. przepisie, konieczne jest uchwycenie, na czym konkretnie polega niezgodność oferty z warunkami zamówienia, czyli co i z jakiego względu jest niezgodne z określonymi, jednoznacznie opisanymi warunkami zamówienia. Wystąpienie niezgodności treści oferty z warunkami zamówienia jest podstawą odrzucenia oferty wówczas,

gdy niezgodność ta ma charakter zasadniczy i nieusuwalny.

Podobnie orzekła Krajowa Izba Odwoławcza wyrokiem z 25 stycznia 2024 r., sygn. akt KIO 4/24, LEX nr 3694062, stwierdzając, iż przyjęcie zawężającej wykładni na etapie oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu jest niedopuszczalne, gdyż prowadzi do nieuzasadnionego ograniczenia dostępu wykonawcy do zamówienia, naruszenia przy tym zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. Izba nie podziela stanowiska, że skoro wykonawca nie zwracał się o wyjaśnienie treści SWZ w zakresie omawianego warunku, to obecnie nie może powoływać się na wątpliwości dotyczące interpretacji tego warunku. Uprawnienie wykonawcy do żądania wyjaśnienia treści SWZ przez Zamawiającego jest uprawnieniem wykonawcy, a nie jego obowiązkiem. Uprawnienie to
w żaden sposób nie zwalnia Zamawiającego z obowiązku precyzyjnego sformułowania postanowień dokumentów zamówienia, tj. tak, aby na etapie badania i oceny ofert nie budziły one wątpliwości i sporów interpretacyjnych. Podkreślić również należy, że wszelkie wątpliwości wynikające z treści SWZ należy interpretować na korzyść wykonawcy, ponieważ wykonawca nie może ponosić negatywnych konsekwencji błędów i nieprecyzyjnych postanowień Zamawiającego popełnionych przy formułowaniu postanowień SWZ.

Mając powyższe na uwadze, należy stwierdzić, iż zamawiający naruszył najważniejsze zasady udzielania zamówień publicznych: uczciwej konkurencji, równości, jawności
i przejrzystości. SWZ powinna zawierać wszelkie warunki i kryteria ubiegania się o uzyskanie zamówienia publicznego poprzez jednoznaczne zapisy i wymagania, postępowanie musi zawierać jasne reguły oraz wcześniej ustalone kryteria dla wszystkich potencjalnych wykonawców zamówienia, na podstawie których zamawiający podejmuje czynności oceny ofert. Każdy potencjalny wykonawca musi wiedzieć, przed terminem składania ofert, jakie są warunki udziału w postępowaniu, a w konsekwencji jak przygotować i złożyć ofertę. Żaden wykonawca nie może domyślać się tego, co zamawiający ma na myśli stawiając warunki
w postępowaniu i wymagając odpowiednich dokumentów podmiotowych. Gdyby zamawiający dopisał do warunku udziału, iż wszystkie wymagane pojazdy muszą być na dzień składania ofert wpisane do Krajowego Rejestru Elektronicznego Przedsiębiorców Transportu Drogowego i objęte zezwoleniem na wykonywanie zawodu przewoźnika drogowego, wówczas odwołujący uprzednio dokonałby odpowiedniego zgłoszenia.

Zdaniem odwołującego, doszło do bezpodstawnego odrzucenia oferty odwołującego
w sytuacji, gdy odwołujący wykazał spełnienie wszystkich warunków udziału w postępowaniu - takich, jakie zamawiający postawił w treści SWZ. W konsekwencji naruszenia art. 16, art. 17 ust. 2, art. 226 ust. 1 pkt. 2) lit. b) p.z.p. poprzez m.in. niezapewnienie zachowania zasady uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców w związku z naruszeniem wyżej wymienionych przepisów ustawy doszło do udzielenia zamówienia (wyboru najkorzystniejszej oferty) wykonawcy wybranemu niezgodnie z postanowieniami SWZ, a tym samym doszło do naruszenia ustawy prawo zamówień publicznych.

Zamawiający złożył pisemną odpowiedź na odwołanie, w której wniósł o oddalenie odwołania w całości. Zamawiający wskazał, iż nie zgadza się z przedstawionymi przez odwołującego zarzutami a w konsekwencji stoi na stanowisku, iż odwołanie powinno zostać oddalone.

Zamawiający wskazał, iż zgodnie z art. 125 ust 3 ustawy Pzp: „*3. Oświadczenie, o którym mowa w ust. 1, stanowi dowód potwierdzający brak podstaw wykluczenia, spełnianie warunków udziału w postępowaniu lub kryteriów selekcji, odpowiednio na dzień składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo ofert, tymczasowo zastępujący wymagane przez zamawiającego podmiotowe środki dowodowe*”,

Z powyższego wynika, iż warunek udziału w postępowaniu (tj. dysponowanie minimum trzema sprawnymi samochodami ciężarowymi, przystosowanym do przewozu mebli,
o pojemności skrzyni ładunkowej minimum 26 m3 z windą i udźwigu powyżej 3,5 tony) winien być spełniony przez wykonawcę w dniu, w którym upłynął termin składania ofert – tj. w dniu
9 stycznia 2025 r.

Ponadto zamawiający wskazał, iż zgodnie z art. 11a ust. 1 pkt 2 lit a) ustawy o transporcie drogowym (t. j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1539 z późn. zm.):

„*1. Zabrania się przedsiębiorcy posiadającemu zezwolenie na wykonywanie zawodu przewoźnika drogowego lub licencję wspólnotową:*

2) wykorzystywania do wykonywania krajowego transportu drogowego lub międzynarodowego transportu drogowego pojazdów samochodowych:

a) niezgłoszonych organowi wydającemu zezwolenie na wykonywanie zawodu przewoźnika drogowego”.

W związku z powyższym wykonawcy, w tym odwołujący jako podmioty profesjonalnie świadczące usługi w zakresie wykonywania zawodu przewoźnika drogowego, powinni wiedzieć o wymogach formalnych narzucanych przez ustawę o transporcie drogowym.

Zamawiający informuje, że 28 stycznia 2025 r. wezwał odwołującego do złożenia podmiotowych środków

dowodowych, aktualnych na dzień ich złożenia, w tym dla części drugiej: wykazu narzędzi, wyposażenia zakładu lub urządzeń technicznych dostępnych wykonawcy w celu wykonania zamówienia publicznego wraz z informacją o podstawie do dysponowania tymi zasobami. Wykaz narzędzi, wyposażenia lub urządzeń stanowił załącznik nr 5B do swz dla części 2.

Tego samego dnia, tj. 28 stycznia 2025 r. wykonawca przystępujący zwrócił się do zamawiającego z informacją, iż odwołujący na dzień 28 stycznia 2025 r., w ogólnodostępnej bazie KREPTD – posiada 2 wpisy, czyli dwa pojazdy zgłoszone do wykorzystywania do wykonywania krajowego transportu drogowego.

Odwołujący w dniu 28 stycznia 2025 r. złożył wymagane podmiotowe środki dowodowe potwierdzające spełnienie warunków udziału w postępowaniu, w tym wykaz narzędzi, wyposażenia lub urządzeń stanowiący załącznik nr 5B do swz. W wykazie odwołujący wskazał, iż dysponuje trzema sprawnymi samochodami ciężarowymi, przystosowanymi do przewozu mebli wraz ze wskazaniem modeli oraz numerów rejestracyjnych ww. pojazdów.

W związku z wątpliwościami wynikającymi z badania złożonego podmiotowego środka dowodowego, tj. Wykazu narzędzi oraz rejestru KREPTD, a także mając na uwadze przepisy art. 11a ustawy o transporcie drogowym, zamawiający 31 stycznia 2025 r. wezwał odwołującego do złożenia wyjaśnień poprzez udzielenie odpowiedzi na pytanie: *Czy wszystkie pojazdy wymienione przez Wykonawcę w Wykazie narzędzi – zał. nr 5B do swz, najpóźniej na dzień składania ofert tj. najpóźniej na dzień 9.01.2025 r. zostały zgłoszone do organu, który udzielił zezwolenia na wykonywanie zawodu przewoźnika drogowego w celu ich objęcia ww. zezwoleniem?*

W odpowiedzi na wezwanie do wyjaśnień, odwołujący 5 lutego 2025 r. przesłał do zamawiającego pismo, w którym udzielił odpowiedzi na powyższe pytanie:

„*1. W złożonej w dniu 28 stycznia 2025 r. ofercie, w tym w Wykazie narzędzi wskazano, że dysponuję trzema sprawnymi samochodami ciężarowymi, przystosowanymi do przewozu mebli, o pojemności skrzyni ładunkowej wymaganej zapisami opisu przedmiotu zamówienia, tj. minimum 26 m3 z windą i udźwigu powyżej 3,5 tony.*

2. Krajowym Rejestrze Elektronicznym Przedsiębiorców Transportu Drogowego widnieje informacja, iż zezwolenie obejmuje tylko dwa pojazdy objęte zezwoleniem wykonywania zawodu przewoźnika drogowego w zakresie rzeczy.

3. Zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa, pojazdy o udźwigu powyżej 3,5 tony, które realizują odpłatną usługę, winny być zgłoszone do organu, który udzielił zezwolenia na wykonywanie zawodu przewoźnika drogowego, w celu objęcia tych pojazdów zezwoleniem na wykonywanie zawodu przewoźnika drogowego.

Na obecną chwilę nasz trzeci samochód nie realizuje odpłatnych usług, w momencie, w którym się to zmieni zostanie niezwłocznie zgłoszony do KREPTD”.

W związku z powyższym zamawiający nie mógł uznać, iż odwołujący wykazał, że spełnia warunek udziału w postępowaniu, gdyż na dzień składania ofert nie dysponował min. trzema sprawnymi samochodami ciężarowymi, przystosowanymi do przewozu mebli, o pojemności skrzyni ładunkowej minimum 26 m3 z windą i udźwigu powyżej 3,5 tony, ponieważ tylko dwa z trzech wymaganych pojazdów (wskazanych w Wykazie narzędzi) zostały zgłoszone do organu wydającego zezwolenie na wykonywanie zawodu przewoźnika drogowego do dnia składania ofert. W konsekwencji tego, tylko dwa samochody ciężarowe z wymaganych w warunku trzech, mogą służyć do realizacji zamówienia, zgodnie przepisami ustawy o transporcie drogowym.

Zamawiający zwraca uwagę na fakt, iż brak wymogu aby na potwierdzenie ww. warunku udziału w postępowaniu wykonawca, oprócz wykazu pojazdów oraz oświadczenia o dysponowaniu ww. pojazdami, przedkładał jednocześnie oświadczenie o ich wpisie do Krajowego Rejestru Elektronicznego Przedsiębiorców Transportu Drogowego nie zwalniał wykonawców z ustawowego zakazu wykonywania zawodu przewoźnika drogowego z wykorzystaniem pojazdów niezgłoszonych organowi wydającemu zezwolenie na wykonywanie zawodu przewoźnika drogowego.

Co więcej zamawiający zwraca również uwagę, iż kryterium oceny ofert w przedmiotowym postępowaniu był termin realizacji zlecenia jednostkowego. Odwołujący w złożonej ofercie zadeklarował termin realizacji zlecenia jednostkowego wynoszący dwa dni robocze, przy czym zgodnie z przedmiotem zamówienia, począwszy od dnia zawarcia umowy mogłyby się pojawić zlecenia jednostkowe, do realizacji których konieczne byłoby wykorzystanie wszystkich 3 pojazdów.

Natomiast w złożonych 5 lutego 2025 r. wyjaśnieniach, odwołujący wskazał: „*Na obecną chwilę nasz trzeci samochód nie realizuje odpłatnych usług, w momencie, w którym się to zmieni zostanie niezwłocznie zgłoszony do KREPTD*”.

Z uwagi na fakt, że w na dzień składania ofert odwołujący, zgodnie z informacją zawartą w KREPTD dysponował jedynie dwoma samochodami, które mogłyby być wykorzystywane do realizacji umowy nie byłaby możliwa realizacja poszczególnych zleceń jednostkowych w zadeklarowanym terminie.

Wskazać należy, że działalność gospodarcza z zakresu świadczenia usług przewoźnika drogowego jest działalnością regulowaną, wymagającą posiadania zezwolenia na wykonywanie zawodu przewoźnika drogowego. Konsekwencją tego stanu rzecz jest również to, że podmiot taki może realizować swoje usługi wyłącznie przy użyciu pojazdów zgłoszonych organowi wydającemu zezwolenie na wykonywanie zawodu przewoźnika drogowego (art. 11a ust. 1 pkt 2 lit. a ustawy o transporcie drogowym). W związku z tym okoliczność, że dany podmiot dysponuje flotą innych (poza zgłoszonymi organowi i ujawnionymi w ewidencji) pojazdów jest bez znaczenia, ponieważ pojazdy te nie mogą być wykorzystywane do prowadzenia takiej działalności. To, że wykonawca być może zgłosi takie pojazdy organowi w przyszłości pozostaje bez jakiegokolwiek znaczenia prawnego przy ustalaniu dysponowania określoną ilością danych pojazdów wymaganych do realizacji przedmiotu zamówienia.

Stanowisko odwołującego w tym zakresie prowadziłoby do absurdalnych wniosków. Zgodnie z powołaną ustawą o transporcie drogowym zakazane jest świadczenie usługi transportu przy użyciu pojazdów nie zgłoszonych organowi wydającemu zezwolenie. Tymczasem odwołujący uważa, że legitymowanie się posiadaniem dwóch zgłoszonych pojazdów, chociaż zamawiający wymagał trzech takich pojazdów jest w porządku, bo w razie potrzeby dopisze kolejny pojazd.

W konsekwencji można by uznać, że *de facto* wykonawca nie musiałby posiadać żadnego pojazdu wpisanego do ewidencji, ponieważ zawsze może je do tej ewidencji dopisać. Jest to stanowisko irracjonalne, sformułowane w oderwaniu od obowiązujących w tym zakresie przepisów powszechnie obowiązującego prawa.

Co istotne, w niniejszej sprawie wykonawcy ubiegający się o udzielenie zamówienie winni wykazać się spełnianiem warunków udziału w postępowaniu na dzień składania ofert, a nie w bliżej nieokreślonej przyszłości.

Wreszcie podkreślić należy, że Krajowy Rejestr Elektronicznego Przedsiębiorców Transportu Drogowego (KREPTD) jest publicznym, jawnym rejestrem służącym do weryfikacji podmiotów świadczących usługi transportu drogowego, a zawarte w nim informacje korzystają z domniemania zgodności z prawem i stanem faktycznym. w oparciu o pochodzące z tego rejestru informacje zamawiający dokonał weryfikacji oświadczenia odwołującego dotyczącego spełniana warunku w zakresie zdolności technicznej.

W żadnym wypadku nie można się zgodzić z odwołującym, że zamawiający w dokumentacji postępowania nigdzie nie wymagał, aby wszystkie pojazdy zgłoszone przez wykonawcę były wpisane do KREPTD. Jest to wymóg wynikający wprost z powołanych powyżej przepisów ustawy o transporcie drogowym i odwołujący, jako podmiot profesjonalnie wykonujący działalność z zakresu transportu drogowego powinien to wiedzieć i najwyraźniej o tym wie. Jak wskazywał sam w treści składanych przez siebie w toku postępowania wyjaśnień (powtórzonych w treści odwołania): „*trzeci z samochodów objętych ofertą nie realizuje odpłatnych usług i dlatego nie jest zgłoszony do organu, ale w momencie, w którym się to zmieni zostanie niezwłocznie zgłoszony do KREPTD*”, „*trzeci z pojazdów wskazanych w ofercie do realizacji odpłatnej usługi, będzie zgłoszony do KREPTD niezwłocznie przed wykonaniem odpłatnej usługi przez ten samochód w celu objęcia tego pojazdu zezwoleniem na wykonywanie zawodu przewoźnika drogowego*”.

Wobec powyższego, zamawiający podtrzymuje swoje stanowisko wyrażone w Informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty i o odrzuceniu ofert z 5 marca 2025 r., iż oferta złożona przez odwołującego podlega odrzuceniu podstawie: art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. b) ustawy.

Stanowisko Zamawiającego znajduje odzwierciedlenie w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej, chociażby w wyroku o sygnaturze akt KIO 3221/21, w którym wskazano, że: „*Przyznanie, że wykonawcy biorący udział w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego nie muszą spełniać warunku udziału w postępowaniu w dniu wyznaczonym na składanie ofert, natomiast mogą brak ten później usunąć przez swego rodzaju "konwalidację", byłoby zarówno naruszeniem dyspozycji art. 125 ust. 3 ustawy P.z.p., naruszeniem zasady równego traktowania wykonawców oraz rodziłoby ryzyko, iż w do postępowań zgłaszałyby udział podmioty niespełniające warunków udziału w postępowaniu i - tym samym - niedające gwarancji należytego wykonania umowy. Wymóg faktycznego spełniania warunków na dzień składania ofert wynika też z faktu dużego sformalizowania postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Choć formalizm postępowania nie może być celem samym w sobie, to szczególna regulacja postępowań o udzielenie zamówienia publicznego zobowiązuje zamawiających do takiego właśnie działania, o ile jest ono zgodne z postanowieniami ustawy. Zamawiający, który wobec jednego z podmiotów odstąpiłby od zasad obowiązujących w postępowaniu i nie respektowałby wyznaczonych przez siebie wymogów, naraziłby się na zarzut nierównego traktowania wykonawców*”.

Przystępujący (uczestnik) po stronie zamawiającego, w swoim przystąpieniu podzielił argumentację zamawiającego.

Izba ustaliła i zważyła, co następuje.

Zamawiający prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego z zastosowaniem przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych wymaganych przy procedurze, której wartość

szacunkowa zamówienia nie przekracza kwot określonych
w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że odwołujący posiada interes w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia, kwalifikowany możliwością poniesienia szkody w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy, o których mowa w art. 505 ust. 1 ustawy Pzp, co uprawniało go do złożenia odwołania.

Izba stwierdziła, że nie zachodzą przesłanki do odrzucenia odwołania.

Uwzględniając dokumentację z przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia i stanowiska stron oraz uczestnika, złożone w pismach procesowych, jak też podczas rozprawy Izba stwierdziła, iż odwołanie zasługuje na uwzględnienie.

W ocenie Krajowej Izby Odwoławczej zarzuty odwołującego są zasadne. Krajowa Izba Odwoławcza podzielając w całości stanowisko odwołującego (za wyrokiem Sądu Okręgowego w Warszawie z 25.08.2015 r., sygn. akt: XXIII Ga 1072/15: „Izba ma prawo podzielić zarzuty i wartościową argumentację jednego z uczestników, zgodnie z zasadą swobodnej oceny dowodów"), wskazuje, co następuje.

Zamawiający w rozdziale 7 SWZ określił podstawy wykluczenia, o których mowa w art. 108 ust. 1 oraz informacje o warunkach udziału w postępowaniu, w następujący sposób:

1. O udzielenie zamówienia mogą ubiegać się wykonawcy, którzy:

1) nie podlegają wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 108 ust. 1 ustawy,

2) nie podlegają wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2022 r. o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowego,

3) spełniają warunki udziału w postępowaniu dotyczące:

a) uprawnień do prowadzenia określonej działalności gospodarczej lub zawodowej:

W zakresie części drugiej:

warunek udziału w postępowaniu zostanie uznany za spełniony, gdy Wykonawca wykaże, że jest podmiotem uprawnionym do prowadzenia określonej działalności zawodowej,
tj.: posiada aktualne zezwolenie na wykonywanie zawodu przewoźnika drogowego, zgodnie
z ustawą z dnia 6 września 2001 r. o transporcie drogowym (t. j. Dz. U. z 2024 poz. 1539
z późn. zm.);

b) zdolności technicznej lub zawodowej:

warunek udziału w postępowaniu zostanie uznany za spełniony, gdy Wykonawca:

A. W zakresie części pierwszej i drugiej

wykaże się doświadczeniem w należytym wykonaniu (lub w wykonywaniu – w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych), w okresie ostatnich 3 lat, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, co najmniej jednej usługi, odpowiadającej swoim rodzajem i wartością usłudze stanowiącej przedmiot zamówienia.

Za usługę odpowiadającą swoim rodzajem i wartością usłudze stanowiącej przedmiot zamówienia uważa się usługę transportową polegającą na zapakowaniu i przewiezieniu
i ustawieniu mienia typu: meble biurowe lub/i sprzęt elektroniczny (drukarki, kserokopiarki, komputery, monitory) lub/i dokumentacja (w pojemnikach i/lub kartonach transportowych);
o wartości usługi nie mniejszej niż 19 000,00 zł brutto.

Przez usługę Zamawiający rozumie jedną umowę.

Okresy wyrażone w latach lub miesiącach, o których mowa powyżej, liczy się wstecz od dnia, w którym upływa termin składania ofert w postępowaniu.

B. W zakresie części drugiej:

wykaże, że dysponuje:

a. minimum trzema sprawnymi samochodami ciężarowymi, przystosowanym do przewozu mebli, o pojemności skrzyni ładunkowej minimum 26 m3 z windą i udźwigu powyżej 3,5 tony,

b. minimum dwustoma sztukami (200 szt.) pojemników do dyspozycji Zamawiającego,
o minimalnych wymiarach: 55 cm x 35 cm x 35 cm, a maksymalnych: 60 cm x 40 cm x 40 cm

Zamawiający na potwierdzenie spełnienia ww. warunków wymagał:

1) w celu potwierdzenia spełniania przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu dotyczących wymaganych uprawnień do prowadzenia określonej działalności gospodarczej lub zawodowej, Zamawiający żąda: odpowiedniego zezwolenia, licencji, koncesji lub potwierdzenia wpisu do rejestru działalności regulowanej, jeżeli ich posiadanie jest niezbędne do świadczenia określonych usług w kraju, w którym wykonawca ma siedzibę lub miejsce zamieszkania tj. zezwolenia na wykonywanie zawodu przewoźnika drogowego, zgodnie
z ustawą z dnia 6 września 2001 r. o transporcie drogowym (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1539

z późn. zm.);

oraz

2) w celu potwierdzenia spełniania przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu, dotyczących zdolności technicznej lub zawodowej, Zamawiający żąda następujących podmiotowych środków dowodowych:

b) wykazu narzędzi, wyposażenia zakładu lub urządzeń technicznych dostępnych wykonawcy w celu wykonania zamówienia publicznego wraz z informacją o podstawie do dysponowania tymi zasobami. Wykaz narzędzi, wyposażenia lub urządzeń stanowi odpowiednio załącznik nr 5A do swz dla części 1 oraz załącznik nr 5B do swz dla części 2.

W ocenie Krajowej Izby Odwoławczej, z dokumentacji postępowania wynikał jednoznaczny obowiązek dysponowania na dzień składania ofert potencjałem technicznym, tj. minimum trzema sprawnymi samochodami ciężarowymi, przystosowanymi do przewozu mebli

o pojemności skrzyni ładunkowej minimum 26 m^3 z windą i udźwigu powyżej 3,5 tony (pkt a) oraz odpowiednimi pojemnikami (pkt b).

Odwołujący w złożonej ofercie wykazał, że spełnia ww. warunki w całości, albowiem wykazał, że jest podmiotem uprawnionym do prowadzenia określonej działalności zawodowej, tj.: posiada aktualne zezwolenie na wykonywanie zawodu przewoźnika drogowego zgodnie

z ustawą o transporcie drogowym przez przedłożenie wraz z ofertą licencji nr 0129855 na wykonywanie krajowego transportu drogowego rzeczy oraz w wykazie narzędzi wskazał,

że dysponuje trzema sprawnymi samochodami ciężarowymi, przystosowanymi do przewozu mebli, o pojemności skrzyni ładunkowej minimum 26 m^3 z windą i udźwigu powyżej 3,5 tony.

Przepis art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy Pzp nakazuje zamawiającemu odrzucenie oferty, jeżeli została złożona przez wykonawcę niespełniającego warunków udziału w postępowaniu.

Krajowa Izba Odwoławcza wskazuje, że opracowane przez zamawiającego warunki udziału w postępowaniu opublikowane w Ogłoszeniu o zamówieniu oraz w treści SWZ wiążą

w równym stopniu zamawiającego jak i wykonawców. Oznacza to, że zamawiający dokonując oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu przez wykonawców nie może wykraczać poza zakres tego warunku, w szczególności zamawiający nie może niejako dopisywać dodatkowych intencji, jakie zamawiający mógłby powiązać z literalnym brzmieniem ustalonego wymagania, gdyż działanie takie prowadzić może do naruszenia zasady równego traktowania wykonawców oraz zasady przejrzystości postępowania (art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp).

Warunki udziału w postępowaniu należy odczytywać ściśle, ze względu na *stricte* sankcyjny charakter ww. przepisu, co wyklucza możliwość rozszerzającej jego interpretacji.

Sokoro bowiem, w ramach przedmiotowego postępowania zamawiający nie postawił warunku związanego z koniecznością wpisu wszystkich posiadanych przez wykonawcę pojazdów do Krajowego Rejestru Elektronicznego Przedsiębiorców Transportu Drogowego, co *de facto* zamawiający potwierdził na rozprawie, to wykluczone jest wyciąganie negatywnych konsekwencji wobec wykonawcy, który na dzień składania ofert posiada określony przez zamawiającego potencjał techniczny (wykazał dysponowanie trzema pojazdami o określonych parametrach) oraz dotyczących wymaganych uprawnień do prowadzenia określonej działalności gospodarczej (przedłożył odpowiednie zezwolenie).

Jeżeli bowiem zamawiający chciał, aby wykonawcy wykazali się wpisem posiadanych pojazdów do stosownego rejestru (KREPTD), to wymóg taki powinien jasno i precyzyjnie opisać w Ogłoszeniu i następnie w SWZ. Brak postawienia takiego warunku nie może następczo prowadzić do odrzucenia oferty wykonawcy na podstawie ww. przepisu ustawy Pzp.

Warunek opisany przez zamawiającego wprost odnosił się do potencjału wykonawcy i taki potencjał został wykazany. Okoliczność, iż na dzień składania ofert odwołujący nie miał wpisanych wszystkich pojazdów do Krajowego Rejestru Elektronicznego Przedsiębiorców Transportu Drogowego pozostaje irrelewantny w kontekście warunku ustanowionego i opisanego przez zamawiającego w dokumentach zamówienia.

Izba wskazuje, że należy odróżnić etap oceny spełniania warunków udziału

w postępowaniu od etapu realizacji umowy, gdyż na etapie badania i oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu zamawiający bada, czy dany wykonawca posiada określony potencjał do realizacji zamówienia. Natomiast materializacja tego potencjału ma miejsce na etapie realizacji umowy. Wykonawca, na dzień składania ofert nie ma bowiem pewności, czy jego oferta zostanie uznana za najkorzystniejszą, a co za tym idzie nie może być pewny pozyskaniem danego zamówienia. W przypadku udzielenia zamówienia wykonawca podejmuje szereg czynności techniczno-organizacyjnych pozwalających mu na realizację zamówienia zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa związanymi z usługą transportową.

Oznacza to, że wykonawca mający pewność realizacji umowy, dokonuje stosownego zgłoszenia pojazdu, którym

będzie świadczył usługę, pojazdu, który został wykazany jako jego potencjał.

Okoliczność przeciwna prowadziłaby do nadmiernego formalizmu, gdyż podmiot składający ofertę, bez pewności świadczenia usługi musiałby zgłaszać pojazd, którym dysponuje, ale na moment składania ofert nie wykonuje czynności transportowych.

Biorąc pod uwagę powyższe, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku sprawy na podstawie art. 575 ustawy Pzp oraz § 7 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu wysokości wpisu od odwołania (Dz. U. poz. 2437).

Przewodniczący:……