Sygn. akt:KIO 809/25
KIO 819/25

WYROK

Warszawa, dnia 31 marca 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Monika Banaszkiewicz

Protokolant: Rafał Komoń

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 26 marca 2025 r. odwołań wniesionych do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej:

A.w dniu 6 marca 2025 r. przez wykonawcę Asseco Poland S.A. z siedzibą w Rzeszowie,

B.w dniu 6 marca 2025 r. przez wykonawcę Comarch Polska S.A. z siedzibą w Krakowie

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Centrum Informatyki Resortu Finansów w Radomiu

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego w postępowaniu o sygn. akt 809/25:

A.wykonawcy Comarch Polska S.A. z siedzibą w Krakowie,

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego w postępowaniu o sygn. akt 819/25:

A.wykonawcy Asseco Poland S.A. z siedzibą w Rzeszowie

orzeka:

KIO 809/25

1.umarza postępowanie w zakresie zarzutu nr 2 odwołania i w części zarzutu nr 3 odwołania – w zakresie stanu faktycznego objętego zarzutem nr 2,

2.oddala odwołanie w pozostałym zakresie,

3.kosztami postępowania obciąża odwołującego Asseco Poland S.A. z siedzibą w Rzeszowie i:

3.1.zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę Asseco Poland S.A. z siedzibą w Rzeszowie tytułem wpisu od odwołania.

KIO 819/25

1.umarza postępowanie w części zarzutu nr 5 odwołania dotyczącej Programisty Java i w części zarzutu nr 7 odwołania dotyczącej Programisty Java,

2.oddala odwołanie w pozostałym zakresie,

3.kosztami postępowania obciąża odwołującego Comarch Polska S.A. z siedzibą w Krakowie i:

3.1.zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę Comarch Polska S.A. z siedzibą w Krakowie tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - sądu zamówień publicznych.

Przewodnicząca:…….....

KIO 809/25, 819/25

Uzasadnienie

Zamawiający Centrum Informatyki Resortu Finansów w Radomiu (dalej: „Zamawiający”) prowadzi z zastosowaniem przepisów ustawy z 11 września 2019 r. prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 dalej: „ustawa Pzp”) postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na „Świadczenie usług rozwoju i utrzymania Systemu SEAP” (numer postępowania: PN/55/24/HGEA). Wartość szacunkowa zamówienia jest powyżej progów unijnych. Ogłoszenie o zamówieniu ukazało się w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 26 września

2024 r. pod nr 579193-2024

Dnia 6 marca 2025 roku do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w Warszawie, w przedmiotowym postępowaniu w oparciu o przepisy ustawy Pzp odwołanie złożyli: w sprawie o sygn. 809/25 wykonawca Asseco Poland S.A. z siedzibą w Rzeszowie, zaś w sprawie o sygn. 819/25 wykonawca Comarch Polska S.A. z siedzibą w Krakowie.

W sprawie o sygn. 809/25 odwołanie złożono od:

1) niezgodnej z przepisami ustawy Pzp czynności oceny i badania oferty Comarch Polska S.A. (dalej „Comarch" lub „Comarch Polska").

2) zaniechaniu odtajnienia i udostępnienia:

a) całości pisma z dnia 20 listopada 2024r. „Oświadczenie o zastrzeżeniu tajemnicy przedsiębiorstwa" (datowane na 4.09.2024 roku) wraz ze wszystkimi załącznikami,

b) całości pisma „Zastrzeżenie i uzasadnienie zastrzeżenia informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa do odpowiedzi zawartych w wyjaśnieniach ceny z dnia 17 grudnia 2024r." wraz ze wszystkimi załącznikami,

c) całości Wykazu osób – pozacenowe kryteria oceny ofert (Formularz 2.3) w zakresie dotyczącym imion nazwisk,

d) całości wyjaśnień w przedmiocie rażąco niskiej ceny z dnia 17 grudnia 2024r. złożonych na wezwanie Zamawiającego z dnia 4 grudnia 2024r.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:

Zarzut 1: art. 239 ust. 1 i 2 ustawy Pzp – poprzez nieprawidłową ocenę oferty Comarch na skutek przyznania tej ofercie niezasadnych 4 punktów z tytułu dodatkowego doświadczenia Programisty Java, podczas gdy systemy informatyczne wskazane w Projektach 1 i 2 nie charakteryzowały się wszystkimi cechami wymaganymi przez Zamawiającego w w/w kryterium, tj. nie posiadały wskazanej w pkt. 20.1.5. ppkt. 6) viii. SWZ wysokiej dostępności HA, w trybie 24/7/365.

Zarzut 2: art. 239 ust. 1 i 2 ustawy Pzp poprzez nieprawidłową ocenę oferty Comarch na skutek przyznania tej ofercie niezasadnych 4 punktów z tytułu dodatkowego doświadczenia Programisty Java, podczas gdy systemy informatyczne wskazane w Projektach 1 i 2 nie charakteryzowały się wszystkimi cechami wymaganymi przez Zamawiającego w w/w kryterium, tj. nie wykorzystywały wskazanego w pkt. 20.1.5. ppkt. 6) v. SWZ silnika procesów biznesowych.

Zarzut 3: art. 226 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp w zw. z art. 3 ust. 1 i art. 14 ust. 1 i 2 pkt 2) ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (dalej "UZNK") poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Comarch, pomimo że została złożona w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji w rozumieniu UZNK z uwagi na fakt, że Comarch przedstawił Zamawiającemu w Formularzu 2.3 „Wykaz osób - pozacenowe kryteria oceny ofert" nieprawdziwe informacje odnoszące się do doświadczenia Programisty Java.

Zarzut 4: art. 18 ust. 1 – 3 ustawy Pzp w związku z art. 11 ust. 2 Ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji oraz w związku z art. 16 Ustawy Pzp poprzez zaniechanie odtajnienia (ujawnienia) i udostępnienia Odwołującemu poniższych dokumentów złożonych przez Comarch:

a) całości pisma z dnia 20 listopada 2024r. „Oświadczenie o zastrzeżeniu tajemnicy przedsiębiorstwa" (datowane na 4.09.2024 roku) wraz ze wszystkimi załącznikami,

b) całości pisma „Zastrzeżenie i uzasadnienie zastrzeżenia informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa do odpowiedzi zawartych w wyjaśnieniach ceny z dnia 17 grudnia 2024r." wraz ze wszystkimi załącznikami,

pomimo że informacje zawarte w tych dokumentach nie zostały skutecznie zastrzeżone i/lub nie stanowią tajemnicy przedsiębiorstwa w rozumieniu przepisów o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji.

Zarzut 5: Zarzut ewentualny na wypadek nieuwzględnienia Zarzutu 4 - naruszenie przepisu art. 18 ust. 1 – 3 Ustawy PZP w związku z art. 11 ust. 2 Ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji oraz w związku z art. 16 Ustawy PZP poprzez zaniechanie odtajnienia (ujawnienia) i udostępnienia Odwołującemu poniższych dokumentów złożonych przez Comarch:

a) całości Wykazu osób – pozacenowe kryteria oceny ofert (Formularz 2.3) w zakresie dotyczącym imion nazwisk,

b) całości wyjaśnień w przedmiocie rażąco niskiej ceny z dnia 17 grudnia 2024r. złożonych na wezwanie Zamawiającego z dnia 4 grudnia 2024r.,

pomimo że informacje zawarte w tych dokumentach nie zostały skutecznie zastrzeżone i/lub nie stanowią tajemnicy przedsiębiorstwa w rozumieniu przepisów o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji.

Odwołujący wnosił o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1) unieważnienia czynności badania i oceny ofert;

2) odtajnienia dokumentów wskazanych w odwołaniu;

3) powtórzenie czynności badania i oceny ofert i przyznania Comarch 33 punktów w jakościowym kryterium oceny ofert;

4) odrzucenie oferty Comarch;

5) obciążenie Zamawiającego kosztami postępowania odwoławczego, w tym kosztami zastępstwa procesowego przed Krajową Izbą Odwoławczą.

Odwołujący wskazał, że ma interes w złożeniu odwołania, gdyż działania Zamawiającego polegające na przyznaniu Comarch zbyt dużej ilości punktów mogą skutkować negatywnymi konsekwencjami w postaci zmiany pozycji

Odwołującego w rankingu ofert, w sytuacji wniesienia odwołania przez Comarch ilość punktów Comarch ulegnie zmianie lub Comarch będzie kwestionować przyznane Odwołującemu punkty w ramach kryteriów pozacenowych. Odwołujący wskazał, że straci już możliwość kwestionowania czynności przyznania Comarch zbyt dużej ilości punktów w ramach kryterium dodatkowego doświadczenia Programisty Java, może to spowodować szkodę w postaci nieuzyskania przez Odwołującego niniejszego zamówienia.

W sprawie o sygn. 819/25 odwołanie zostało wniesione od:

a) czynności wyboru oferty Asseco Poland S.A, ul. Olchowa 14, 35-322 Rzeszów (dalej jako: Asseco) jako najkorzystniejszej w postępowaniu,

b) zaniechania odtajnienia oferty Asseco w zakresie:

i. imion i nazwisk osób podanych w wykazie osób – pozacenowe kryteria oceny ofert,

ii. danych podmiotów udostępniających zasoby wymienionych w formularzu ofertowym wraz z dokumentami i oświadczeniami tych podmiotów, tj. zobowiązania do oddania do dyspozycji wykonawcy niezbędnych zasobów na potrzeby realizacji zamówienia, aktualnych odpisów z KRS wraz z pełnomocnictwem, oświadczenia podmiotów udostępniających zasoby,

iii. uzasadnienia zastrzeżenia jako tajemnicy przedsiębiorstwa w zakresie imion i nazwisk osób podanych w wykazie osób – pozacenowe kryteria oceny ofert oraz danych podmiotów udostępniających zasoby wymienionych w formularzu ofertowym wraz z dokumentami i oświadczeniami tych podmiotów w odniesieniu do części utajnionej uzasadnienia dot. wyliczenia wartości gospodarczej informacji (z wyłączeniem załączników),

iv. imion i nazwisk osób podanych w wykazie osób – warunki udziału w postępowaniu,

v. danych Podmiotów udostepniających zasoby (Podwykonawców) wraz z dokumentami i oświadczeniami: Oświadczenia na formularzu Jednolitego Europejskiego Dokumentu Zamówienia (JEDZ), Informacje z Krajowego Rejestru Karnego w zakresie art. 108 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy Pzp oraz art. 108 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp, Oświadczenia o aktualności informacji zawartych w JEDZ, Informacje z Centralnego Rejestru Beneficjentów Rzeczywistych, w zakresie art. 108 ust. 2 ustawy,

vi. uzasadnienia zastrzeżenia jako tajemnicy przedsiębiorstwa w zakresie imion i nazwisk osób podanych w wykazie osób – warunki udziału w postępowaniu, danych podmiotów udostepniających zasoby (Podwykonawców) wraz z dokumentami i oświadczeniami, w odniesieniu do części utajnionej uzasadnienia dot. m. in. wyliczenia wartości gospodarczej informacji (z wyłączeniem załączników),

vii. części informacji zawartych w wyjaśnieniach rażąco niskiej ceny (załączników do wyjaśnień rażąco niskiej ceny, z wyłączeniem zzanonimizowanych wyciągów z umów o pracę oraz umów o współpracy B2B),

viii. uzasadnienia zastrzeżenia jako tajemnicy przedsiębiorstwa w zakresie części informacji zawartych w wyjaśnieniach rażąco niskiej ceny, w odniesieniu do części utajnionej uzasadnienia dot. wyliczenia wartości gospodarczej informacji (z wyłączeniem załączników),

ix. części informacji zawartych w piśmie z dnia 13 lutego 2025 r. dot. uzupełnienia Formularza 3.7. Wykaz osób w zakresie pozycji 10 Specjalista do spraw dostępności cyfrowej,

c) zaniechania przyznania punktów Odwołującemu w kryterium oceny ofert „Dodatkowe doświadczenie Programisty Java",

d) przyznania punktów Asseco w kryterium oceny ofert „Dodatkowe doświadczenie Kierownika Projektu" (KP)", oraz w kryterium oceny ofert „Dodatkowe doświadczenie Programisty Java" (PJ)",

e) zaniechania wezwania Asseco do wyjaśnień w zakresie kryterium oceny ofert „Dodatkowe doświadczenie Kierownika Projektu" (KP)" oraz w zakresie kryterium oceny ofert „Kryterium „Dodatkowe doświadczenie Programisty Java" (PJ)",

f) zaniechania odrzucenia oferty Asseco, która zawiera rażąco niska cenę,

g) zaniechania odrzucenia oferty Asseco z uwagi na złożenie oferty przez wykonawcę niespełniającego warunków udziału w Postępowaniu w zakresie pkt 8.2.4. ppkt 2 IDW tom I SWZ w odniesieniu do Kierownika Projektu (PM – Projec Manager) oraz w odniesieniu do Programisty Java,

h) zaniechania wezwania Asseco do poprawienia / uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1) art. 242 ust. 2 pkt 5 ustawy Pzp w zw. z art. 242 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp poprzez niezasadne odjęcie punktów Odwołującemu w ramach kryterium oceny ofert „Kryterium „Dodatkowe doświadczenie Programisty Java" (PJ)" opisanego w pkt 20.1.5. IDW tom I SWZ, na skutek nieprzyznania przez Zamawiającego punktów w tym kryterium za projekt 1 wskazany przez Odwołującego w Formularzu 2.3., podczas gdy osoba skierowana do realizacji zamówienia w tej roli realizowała zadania programisty Java w okresie wymaganym zgodnie z SWZ,

2) naruszenie art. 223 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 242 ust. 2 pkt 5 ustawy Pzp w zw. z art. 242 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania Odwołującego do wyjaśnień treści oferty Odwołującego w zakresie kryterium oceny ofert „Kryterium „Dodatkowe doświadczenie Programisty Java" (PJ)", co

doprowadziło do niezasadnego odjęcia punktów Odwołującemu w ramach kryterium oceny ofert „Kryterium „Dodatkowe doświadczenie Programisty Java" (PJ)" opisanego w pkt 20.1.5. IDW tom I SWZ, na skutek nieprzyznania przez Zamawiającego punktów w tym kryterium za projekt 1 wskazany przez Odwołującego w Formularzu 2.3., podczas gdy osoba skierowana do realizacji zamówienia w tej roli realizowała zadania programisty Java w okresie wymaganym zgodnie z SWZ,

3) naruszenie art. 18 ust. 1, ust. 2 i ust. 3 ustawy Pzp w zw. z art. 74 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1233, dalej jako Znk) poprzez zaniechanie odtajnienia i udostępnienia Odwołującemu zastrzeżonych przez Asseco jako tajemnica przedsiębiorstwa informacji zawartych w następujących dokumentach:

i. imion i nazwisk osób podanych w wykazie osób – pozacenowe kryteria oceny ofert,

ii. danych podmiotów udostępniających zasoby wymienionych w formularzu ofertowym wraz z dokumentami i oświadczeniami tych podmiotów, tj. zobowiązania do oddania do dyspozycji wykonawcy niezbędnych zasobów na potrzeby realizacji zamówienia, aktualnych odpisów z KRS wraz z pełnomocnictwem, oświadczenia podmiotów udostępniających zasoby,

iii. uzasadnienia zastrzeżenia jako tajemnicy przedsiębiorstwa w zakresie imion i nazwisk osób podanych w wykazie osób – pozacenowe kryteria oceny ofert oraz danych podmiotów udostępniających zasoby wymienionych w formularzu ofertowym wraz z dokumentami i oświadczeniami tych podmiotów w odniesieniu do części utajnionej uzasadnienia dot. wyliczenia wartości gospodarczej informacji (z wyłączeniem załączników),

iv. imion i nazwisk osób podanych w wykazie osób – warunki udziału w postępowaniu,

v. danych Podmiotów udostępniających zasoby (Podwykonawców) wraz z dokumentami i oświadczeniami: Oświadczenia na formularzu Jednolitego Europejskiego Dokumentu Zamówienia (JEDZ), Informacje z Krajowego Rejestru Karnego w zakresie art. 108 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy Pzp oraz art. 108 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp, Oświadczenia o aktualności informacji zawartych w JEDZ, Informacje z Centralnego Rejestru Beneficjentów Rzeczywistych, w zakresie art. 108 ust. 2 ustawy,

vi. uzasadnienia zastrzeżenia jako tajemnicy przedsiębiorstwa w zakresie imion i nazwisk osób podanych w wykazie osób – warunki udziału w postępowaniu, danych podmiotów udostepniających zasoby (Podwykonawców) wraz z dokumentami i oświadczeniami, w odniesieniu do części utajnionej uzasadnienia dot. m. in. wyliczenia wartości gospodarczej informacji (z wyłączeniem załączników),

vii. części informacji zawartych w wyjaśnieniach rażąco niskiej ceny (załączniki do wyjaśnień rażąco niskiej ceny, z wyłączeniem zzanonimizowanych wyciąga z umów o pracę oraz umów o współpracy B2B),

viii. uzasadnienia zastrzeżenia jako tajemnicy przedsiębiorstwa w zakresie części informacji zawartych w wyjaśnieniach rażąco niskiej ceny, w odniesieniu do części utajnionej uzasadnienia dot. wyliczenia wartości gospodarczej informacji (z wyłączeniem załączników),

ix. części informacji zawartych w piśmie z dnia 13 lutego 2025 r. dot. uzupełnienia Formularza 3.7. Wykaz osób w zakresie pozycji 10 Specjalista do spraw dostępności cyfrowej,

pomimo że informacje zawarte w tych dokumentach nie zostały skutecznie zastrzeżone i/lub nie stanowią tajemnicy przedsiębiorstwa w rozumieniu art. 11 ust. 2 Znk.

4) art. 224 ust. 6 Pzp ustawy w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp w zw. z art. 224 ust. 1 i ust. 3 ustawy Pzp poprzez nieprawidłową ocenę wyjaśnień rażąco niskiej ceny z dnia 17 grudnia 2024 r. złożonych przez Asseco (dalej jako: Wyjaśnienia RNC), podczas gdy z treści złożonych Wyjaśnień RNC wynika, że oferta zawiera cenę rażąco niską oraz poprzez zaniechanie odrzucenia Asseco, pomimo iż oferta ta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, zaś Asseco nie złożyło wyjaśnień RNC spełniających wymagania określone w art. 224 ust. 1 i ust. 3 Pzp, w szczególności w odniesieniu do następujących elementów Wyjaśnień RNC, tj.:

i. nieuwzględnienia przez Asseco w cenie ofertowej kosztów przejęcia wiedzy o SEAP przez pracowników zespołu skierowanego do realizacji zamówienia,

ii. nieuwzględnienia przez Asseco w cenie ofertowej kosztów rozbudowy środowisk,

iii. nieuwzględnienie przez Asseco w cenie ofertowej rezerw na ewentualną rozbudowę składu zespołu projektowego wynikającą ze zwiększonych potrzeb wynikających z rozbudowy systemu,

5) art. 239 ust. 1 i ust. 2 ustawy Pzp w zw. z art. 242 ust. 2 pkt 5 ustawy Pzp poprzez wybór oferty Asseco, która nie jest ofertą najkorzystniejszą, gdyż została ona wybrana przez Zamawiającego na skutek niezasadnego przyznania jej punktów w ramach kryterium oceny ofert „Dodatkowe doświadczenie Kierownika Projektu" (KP)", pkt 20.1.2. IDW tom I SWZ, w odniesieniu do projektu nr 1 wskazanego w Formularzu 2.3 „Wykaz osób - pozacenowe kryteria oceny ofert" oraz w ramach kryterium oceny ofert „Kryterium „Dodatkowe doświadczenie Programisty Java" (PJ)", pkt 20.1.5. IDW tom I SWZ, w odniesieniu do projektu nr 1 wskazanego w Formularzu 2.3 „Wykaz osób - pozacenowe kryteria oceny ofert",

6) art. 223 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 242 ust. 2 pkt 5 ustawy Pzp w zw. z art. 239 ust. 1 i ust. 2 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania Asseco do wyjaśnień treści oferty w zakresie kryterium oceny ofert „Dodatkowe doświadczenie Kierownika Projektu" (KP)", pkt 20.1.2. IDW tom I SWZ, w odniesieniu do projektu nr 1 wskazanego w Formularzu 2.3 „Wykaz osób - pozacenowe kryteria oceny ofert" oraz w zakresie kryterium oceny ofert „Kryterium „Dodatkowe doświadczenie Programisty Java" (PJ)", pkt 20.1.5. IDW tom I SWZ, w odniesieniu do projektu nr 1 wskazanego w Formularzu 2.3 „Wykaz osób - pozacenowe kryteria oceny ofert",
7) art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) ustawy Pzp w zw. z art. 112 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp poprzez brak odrzucenia oferty Asseco, pomimo że Asseco nie spełnia warunków udziału w Postępowaniu, o których mowa w pkt 8.2.4. ppkt 2 IDW tom I SWZ w odniesieniu do Kierownika Projektu (PM – Project Manager) oraz w odniesieniu do Programisty Java,
8) art. 128 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) ustawy Pzp w zw. z art. 112 ust. 2 pkt 4 Pzp poprzez zaniechanie wezwania Asseco do poprawienia lub uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych z uwagi na okoliczność, że Asseco nie spełnia warunków udziału w Postępowaniu, o których mowa w pkt 8.2.4. ppkt 2 IDW tom I SWZ w odniesieniu do Kierownika Projektu (PM – Project Manager) oraz w odniesieniu do Programisty Java.
Odwołujący wnosił o:
I. uwzględnienie odwołania,
II. nakazanie Zamawiającemu:
a) unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej,
b) powtórzenia czynności badania i oceny oferty z uwzględnieniem oferty Odwołującego,
c) odtajnienia oferty Asseco w zakresie:
i. imion i nazwisk osób podanych w wykazie osób – pozacenowe kryteria oceny ofert,
ii. danych podmiotów udostępniających zasoby wymienionych w formularzu ofertowym wraz z dokumentami i oświadczeniami tych podmiotów, tj. zobowiązania do oddania do dyspozycji wykonawcy niezbędnych zasobów na potrzeby realizacji zamówienia, aktualnych odpisów z KRS wraz z pełnomocnictwem, oświadczenia podmiotów udostępniających zasoby,
iii. uzasadnienia zastrzeżenia jako tajemnicy przedsiębiorstwa w zakresie imion i nazwisk osób podanych w wykazie osób – pozacenowe kryteria oceny ofert oraz danych podmiotów udostępniających zasoby wymienionych w formularzu ofertowym wraz z dokumentami i oświadczeniami tych podmiotów w odniesieniu do części utajnionej uzasadnienia dot. wyliczenia wartości gospodarczej informacji (z wyłączeniem załączników),
iv. imion i nazwisk osób podanych w wykazie osób – warunki udziału w postępowaniu,
v. danych Podmiotów udostepniających zasoby (Podwykonawców) wraz z dokumentami i oświadczeniami: Oświadczenia na formularzu Jednolitego Europejskiego Dokumentu Zamówienia (JEDZ), Informacje z Krajowego Rejestru Karnego w zakresie art. 108 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy Pzp oraz art. 108 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp, Oświadczenia o aktualności informacji zawartych w JEDZ, Informacje z Centralnego Rejestru Beneficjentów Rzeczywistych, w zakresie art. 108 ust. 2 ustawy,
vi. uzasadnienia zastrzeżenia jako tajemnicy przedsiębiorstwa w zakresie imion i nazwisk osób podanych w wykazie osób – warunki udziału w postępowaniu, danych podmiotów udostepniających zasoby (Podwykonawców) wraz z dokumentami i oświadczeniami, w odniesieniu do części utajnionej uzasadnienia dot. m. in. wyliczenia wartości gospodarczej informacji (z wyłączeniem załączników),
vii. części informacji zawartych w wyjasnieniach rażąco niskiej ceny (załączniki z wyłączeniem zzanonimizowanych wyciąga z umów o pracę oraz umów o współpracy B2B),
viii. uzasadnienia zastrzeżenia jako tajemnicy przedsiębiorstwa w zakresie części informacji zawartych w wyjasnieniach rażąco niskiej ceny, w odniesieniu do części utajnionej uzasadnienia dot. wyliczenia wartości gospodarczej informacji (z wyłączeniem załączników),
ix. części informacji zawartych w piśmie z dnia 13 lutego 2025 r. dot. uzupełnienia Formularza 3.7. Wykaz osób w zakresie pozycji 10 Specjalista do spraw dostępności cyfrowej,
d) odrzucenia oferty Asseco,
e) prawidłowego przyznania punktów w ofercie Odwołującego w odniesieniu do pozacenowego kryterium oceny ofert - Dodatkowe doświadczenie Programisty Java,
f) prawidłowego przyznania punktów w ofercie Asseco w odniesieniu do pozacenowego kryterium oceny ofert - „Dodatkowe doświadczenie Kierownika Projektu" (KP)", oraz w kryterium oceny ofert „Dodatkowe doświadczenie Programisty Java" (PJ)",
g) dokonania ponownego wyboru oferty najkorzystniejszej w Postępowaniu z uwzględnieniem oferty Odwołującego,
III. dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów z dokumentów powołanych w treści odwołania lub przedłożonych w toku postępowania odwoławczego przed Krajową Izbą Odwoławczą, na okoliczności wskazane w treści uzasadnienia lub w dacie ich powołania,

IV. zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania, w tym kosztów wynagrodzenia pełnomocnika Odwołującego w postępowaniu odwoławczym.
Odwołujący wskazał, iż posiada interes w uzyskaniu zamówienia, ponieważ jest podmiotem zdolnym do jego wykonania, posiadającym w tym zakresie odpowiednie kompetencje i doświadczenie, a także złożył niepodlegającą odrzuceniu ofertę, która została sklasyfikowana na drugim miejscu. Odwołujący podniósł, że na skutek niezgodnych z ustawą Pzp czynności podjętych w postępowaniu Odwołujący został sklasyfikowany dopiero na drugiej pozycji w rankingu ofert. Gdyby Zamawiający nie dopuścił się naruszeń ustawy Pzp wskazanych w niniejszym odwołaniu oferta Odwołującego byłaby na pierwszym miejscu w rankingu ofert, z kolei oferta Asseco zostałaby odrzucona. Odwołujący wskazał, że zamówienie zostanie udzielone wykonawcy wybranemu niezgodnie z przepisami ustawy Pzp. Na skutek naruszenia przepisów ustawy Pzp przez Zamawiającego, Odwołujący podniósł, że może ponieść szkodę, która przejawia się w utracie szans na uzyskanie przedmiotowego zamówienia, z czym wiąże się utrata zysku z tytułu jego realizacji i utrata możliwości uzyskania doświadczenia związanego z jego realizacją.
Odwołania w sprawach o sygn. 809/25 i 819/25 zostały wniesione z zachowaniem ustawowego terminu określonego w art. 515 ust. 1 pkt 1) lit. a) ustawy Pzp. Zamawiający przekazał wykonawcom zawiadomienie o dokonaniu wyboru oferty najkorzystniejszej 24 lutego 2025 r. w związku z czym odwołania wniesione w dniu 6 marca 2025 r. należy uznać za wniesione w wymaganym zgodnie z ustawą Pzp terminie.
Wpisy od obu odwołań w kwocie 15 000,00 złotych (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) każdy zostały uiszczone przelewem na rachunek bankowy Urzędu Zamówień Publicznych. Odwołujący prawidłowo przekazali kopie odwołań Zamawiającemu oraz załączyli potwierdzenia przekazania odwołań Zamawiającemu.
25 marca 2025 r. Zamawiający złożył pisemne odpowiedzi na odwołanie w obu sprawach wnosząc o:
1. Oddalenie odwołań.
2. Obciążenie kosztami postępowania odwoławczego odwołujących.
25 marca 2025 r. odwołujący w sprawie o sygn. 809/25 złożył do akt sprawy pismo procesowe, w którym oświadczył, że:
I. Cofa Zarzut 2
II. Cofa w części Zarzut 3 – w zakresie stanu faktycznego objętego Zarzutem 2
III. W pozostałym zakresie podtrzymuje odwołanie i wnosi o skierowanie na rozprawę.
Zgodnie z art. 520 ustawy Pzp odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy. Mając powyższe na uwadze Izba postanowiła umorzyć postępowanie w zakresie zarzutów cofniętych przez odwołującego.
W dniu 6 lutego 2025 r. podczas rozprawy:
- odwołujący w sprawie o sygn. 819/25 oświadczył, że cofa odwołanie w części zarzutu nr 5 odwołania dotyczącej Programisty Java i w części zarzutu nr 7 odwołania dotyczącej Programisty Java. Zgodnie z art. 520 ustawy Pzp odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy. Mając powyższe na uwadze Izba postanowiła umorzyć postępowanie w zakresie zarzutów cofniętych przez odwołującego.
Po przeprowadzeniu rozprawy z udziałem stron oraz uczestników obu postępowań, na podstawie zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego oraz oświadczeń, a także stanowisk stron i uczestników obu postępowań, Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:
Izba stwierdziła, że w zakresie zarzutów podniesionych w obu odwołaniach nie została wypełniona żadna z przesłanek skutkujących ich odrzuceniem, odwołania nie zawierały braków formalnych i mogły zostać rozpoznane merytorycznie.
W sprawie o sygn. 809/25 Izba uznała, że odwołujący nie wykazał przesłanek do wniesienia odwołania wynikających z art. 505 ust. 1 ustawy Pzp. Zgodnie z art. 505 ust. 1 ustawy Pzp:
„1. Środki ochrony prawnej określone w niniejszym dziale przysługują wykonawcy, uczestnikowi konkursu oraz innemu podmiotowi, jeżeli ma lub miał interes w uzyskaniu zamówienia lub nagrody w konkursie oraz poniósł lub może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy.”
24 lutego 2025 r. Zamawiający zawiadomił wykonawców o dokonaniu wyboru oferty Asseco jako najkorzystniejszej. Oferta Comarch uplasowała się na drugiej pozycji w rankingu ofert. W odwołaniu odwołujący domagał się:
1) Uwzględnienia odwołania.
2) Unieważnienia czynności badania i oceny ofert.
3) Odtajnienia dokumentów wskazanych w odwołaniu.
4) Powtórzenia czynności badania i oceny ofert i przyznania Comarch 33 punktów w jakościowym kryterium oceny ofert.
5) Odrzucenie oferty Comarch.
W uzasadnieniu interesu we wniesieniu odwołania odwołujący wskazał, że działania Zamawiającego polegające na przyznaniu Comarch zbyt dużej ilości punktów mogą skutkować negatywnymi konsekwencjami w postaci zmiany pozycji Odwołującego w rankingu ofert, w sytuacji wniesienia odwołania przez Comarch, ponieważ ilość punktów Comarch ulegnie zmianie lub Comarch będzie kwestionować przyznane Odwołującemu punkty w ramach kryteriów

pozacenowych. Odwołujący wskazał, że straci już możliwość kwestionowania czynności przyznania Comarch zbyt dużej ilości punktów w ramach kryterium dodatkowego doświadczenia Programisty Java, co może to spowodować szkodę w postaci nieuzyskania przez Odwołującego niniejszego zamówienia.
Na pytanie przewodniczącej zadane podczas rozprawy odwołujący wskazał, że możliwości poniesienia szkody upatruje w tym, że wykonawca, którego oferta uplasowała się na drugiej pozycji może wnieść odwołanie, które będzie dotyczyło jego oferty, co może doprowadzić do zmiany pozycji jego oferty w rankingu ofert. Poniesienie przez niego szkody było w związku z tym uwarunkowane wniesieniem odwołania odnośnie jego oferty przez Comarch oraz jego uwzględnieniem przez Izbę. W takiej sytuacji Izba musiałaby rozpoznawać najpierw odwołanie wniesione przez Comarch, aby móc dokonać oceny interesu we wniesieniu odwołania przez Asseco. Taka konstrukcja nie jest dopuszczalna zgodnie z obowiązującą ustawą Pzp. Wykonawca wnoszący odwołanie musi bowiem móc wykazać w momencie wniesienia odwołania, że poniósł lub może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy Pzp. W przedmiotowej sprawie ewentualna szkoda nie wynika z naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy Pzp, ale z ewentualnego wniesienia odwołania przez konkurenta ubiegającego się o udzielenie zamówienia i hipotetycznej utraty pierwszej pozycji w rankingu ofert.
Jak słusznie wskazano w wyroku KIO z dnia 25 czerwca 2024 r. (sygn. KIO 1719/24) „środkiem prawnym służącym wykonawcy do obrony przed odwołaniem innego wykonawcy jest zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego, o którym mowa w art. 525 ustawy Pzp. Wykonawca może przystąpić do postępowania odwoławczego toczącego się w wyniku wniesienia odwołania przez innego wykonawcę po stronie zamawiającego i w postępowaniu odwoławczym jako uczestnik postępowania bronić statusu swej oferty.” Należy zauważyć, że odwołujący przystąpił do postępowania odwoławczego w sprawie o sygn. 819/25 po stronie zamawiającego.
Jak wynika z utrwalonego orzecznictwa KIO (w tym m.in. powołanego powyżej orzeczenia) wystąpienie szkody, o której mowa w art. 505 ust. 1 ustawy Pzp, nie może być rozpatrywane hipotetycznie, w zależności od tego, czy inny wykonawca uczestniczący w postępowaniu złożył odwołanie, które może podważyć dotychczasowy wynik postępowania. Zdaniem Izby w sytuacji, w której oferta wykonawcy została wybrana jako najkorzystniejsza nie jest on w stanie wykazać przesłanki poniesienia szkody. Szkoda musi być realna w dacie wnoszenia odwołania, nie może być ona jedynie hipotetyczna. Zdaniem Izby, dopiero w przypadku utraty przez ofertę złożoną przez odwołującego statusu najkorzystniejszej, odwołującemu będzie przysługiwała legitymacja do wniesienia środków ochrony prawnej. Dopiero wówczas będzie on mógł bowiem wykazać realną szkodę będącą następstwem naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy Pzp.
Mając na uwadze powyższe ustalenia w zakresie braku legitymacji odwołującego do wniesienia odwołania, odwołanie podlegało oddaleniu bez merytorycznego rozpoznania zarzutów w nim podniesionych.
Izba ustaliła, że wykonawca wnoszący odwołanie w sprawie o sygn. 819/25 wykazał interes w korzystaniu ze środków ochrony prawnej. Interes we wniesieniu odwołania wynika z faktu, iż w przypadku uwzględnienia zarzutów podniesionych w odwołaniu odwołujący miałby szansę na uzyskanie zamówienia.
W sprawie o sygn. 809/25 przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego w ustawowym terminie zgłosił wykonawca Comarch Polska S.A. z siedzibą w Krakowie. Strony nie zgłosiły zastrzeżeń co do skuteczności przystąpienia tego wykonawcy do postępowania odwoławczego, ani opozycji. Izba postanowiła w związku z powyższym dopuścić wykonawcę Comarch Polska S.A. z siedzibą w Krakowie do udziału w postępowaniu odwoławczym po stronie Zamawiającego.
W sprawie o sygn. 819/25 przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego w ustawowym terminie zgłosił wykonawca Asseco Poland S.A. z siedzibą w Rzeszowie. Strony nie zgłosiły zastrzeżeń co do skuteczności przystąpienia tego wykonawcy do postępowania odwoławczego, ani opozycji. Izba postanowiła w związku z powyższym dopuścić wykonawcę Asseco Poland S.A. z siedzibą w Rzeszowie do udziału w postępowaniu odwoławczym po stronie Zamawiającego.
Izba postanowiła dopuścić dowody z dokumentacji przedmiotowego postępowania, obu odwołań wraz z załącznikami, obu odpowiedzi na odwołanie wraz z załącznikami, oświadczeń o przystąpieniu do postępowań odwoławczych, pisma procesowego złożonego przez odwołującego w sprawie o sygn. 809/25, wniosków dowodowych złożonych przez odwołującego w sprawie o sygn. 819/25 (z dnia 14 i 25 marca 2025 r.), pism procesowych złożonych przez przystępujących w obu sprawach wraz z załącznikami, dowodów złożonych przez odwołującego w sprawie o sygn. 819/25 podczas rozprawy (wzór załącznika nr 5 do umowy nr 37) oraz dowodów złożonych przez Asseco podczas rozprawy do sprawy o sygn. 819/25 (załącznik nr 8 i nr 12 do umowy nr 37).
Izba postanowiła odmówić dopuszczenia w poczet materiału dowodowego:
- Załącznika do Komunikatu Języka Polskiego uznając, że złożony dowód został powołany jedynie dla zwłoki. W załączniku tym wskazano, że znajdujący się w nim zbiór zasad pisowni i interpunkcji stanie się obowiązujący z dniem 1

stycznia 2026 r. nie ma w związku z tym zastosowania w przedmiotowym postępowaniu.

Biorąc pod uwagę stanowiska Stron oraz uczestnika postępowania o sygn. 819/25, jak również zgromadzony materiał dowodowy, Izba uznała, że odwołanie w podlegało oddaleniu.

W zakresie podniesionych zarzutów Izba ustaliła następujący stan faktyczny:

Zamawiający prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na „Świadczenie usług rozwoju i utrzymania Systemu SEAP".

W postępowaniu oferty złożyło dwóch wykonawców Asseco i Comarch.

Lp.	**Nazwa i adres Wykonawcy**	**Cena oferty brutto w PLN**
1.	Asseco Poland S.A. ul. Olchowa 14 35-322 Rzeszów	41 067 033,36 zł w tym: zamówienie podstawowe: 25 358 595,12 zł zamówienie w zakresie opcji: 15 708 438,24 zł
2.	Comarch Polska S.A. Al. Jana Pawła II 39a 31-864 Kraków	39 949 012,56 zł w tym: zamówienie podstawowe: 24 657 445,92 zł zamówienie w zakresie opcji: 15 291 566,64 zł

Asseco w zastrzegło część informacji zawartych w złożonej ofercie jako tajemnicę przedsiębiorstwa.

W Formularzu 2.3 Asseco wskazał:

Lp.	**Stanowisko**	**Imię i nazwisko**	**Wymagania - dodatkowe doświadczenie, ponad minimalne wskazane w warunku udziału w postępowaniu**[1] 1 Nie
1	**2**	**3**	**4**

1.	Kierownik Projektu	Tajemnica przedsiębiorstwa	Oświadczam, że osoba wskazana w kolumnie 3 zarządzała minimum 15 osobowym zespołem przy realizacji projektu informatycznego, który spełniał poniższe warunki: **Projekt nr 1** 1) projekt polegał na budowie lub rozwoju systemu informatycznego, 2) projekt zakończył się wdrożeniem systemu informatycznego, 3) projekt był realizowany zgodnie z co najmniej jedną z następujących metodyk: PRINCE2, PMP, AgilePM lub zgodnie z metodykami równoważnymi wykorzystywanymi w projektach informatycznych, 4) w projekcie wykonywała zadania Kierownika Projektu lub zastępcy Kierownika Projektu w okresie od dnia 22.09.2021 do dnia 31.05.2023 (w ciągu ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert, przez okres minimum 12 miesięcy), 5) nazwa projektu informatycznego: Utrzymanie, modyfikacje i szkolenia dla systemu teleinformatycznego Elektroniczne Księgi Wieczyste (EKW) na podstawie Umowy Nr 37 z dnia 21 sierpnia 2020 roku

Zgodnie z pkt 20.1.5. IDW tom I SWZ dla Programisty Java warunek kryterium brzmiał: „W okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert, osoba realizowała zadania programisty Java, z wykorzystaniem języka Java w wersji co najmniej 8, w projekcie informatycznym, polegającym na budowie lub rozwoju systemu informatycznego, przez okres minimum 6 miesięcy."

W Formularzu 2.3 odnośnie doświadczenia Programisty Java Comarch wskazał przy Projekcie 1 okres doświadczenia od 02.2016 r. do 02.2020 r.

4 grudnia 2024 r. Zamawiający skierował do Asseco wezwanie do złożenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów i kalkulacji w zakresie wyliczenia ceny realizację zamówienia w części dotyczącej zamówienia podstawowego.

17 grudnia 2024 r. Asseco udzielił odpowiedzi na wezwanie zastrzegając część informacji i załączników jako tajemnicę przedsiębiorstwa.

24 lutego 2025 r. Zamawiający poinformował wykonawców o dokonaniu wyboru oferty Asseco jako najkorzystniejszej, oferta Comarch uplasowała się na drugiej pozycji w rankingu ofert. W uzasadnieniu wyboru Zamawiający wskazał, że: „wybrany Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu i nie podlega wykluczeniu. Oferta wybranego Wykonawcy jest zgodna z treścią SWZ oraz nie podlega odrzuceniu. Oferta Wykonawcy uzyskała 98,37 punktów na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SWZ. Dodatkowo Zamawiający informuje, że ofercie wykonawcy Comarch Polska S.A. w kryterium „Dodatkowe doświadczenie Programisty Java" przyznał 4 pkt. Zamawiający nie przyznał punktów w tym kryterium za Projekt 1 wskazany w Formularzu 2.3., bowiem skierowana do realizacji zamówienia w tej roli osoba realizowała zadania programisty Java w okresie: od 02.2016 r. do 02.2020 r. Zamawiający punktował w ramach tego kryterium dodatkowe doświadczenie tej osoby spełniające następujące wymagania: „W okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert, osoba realizowała zadania programisty Java, z wykorzystaniem języka Java w wersji co najmniej 8, w co najmniej 2 projektach informatycznych, polegających na budowie lub rozwoju systemu informatycznego, przez okres minimum 6 miesięcy w każdym projekcie". W okresie określonym w kryterium oceny ofert, tj. 5 lat przed upływem terminu składania ofert, osoba realizowała zadania programisty Java jedynie przez okres: 3 miesiące i 9 dni. Nie zostało tym samym spełnione wymaganie posiadania doświadczenia przez okres minimum 6 miesięcy w referencyjnym okresie 5 lat. Oferta Comarch Polska S.A. uzyskała 97 punktów w ramach kryteriów oceny ofert określonych w SWZ."

Z decyzją Zamawiającego nie zgodził się Comarch składając odwołanie.

Odnosząc się do zarzutu nr 1 dotyczącego niezasadnego odjęcia odwołującemu przez Zamawiającego punktów w kryterium „Dodatkowe doświadczenie Programisty JAVA (PJ)" za projekt 1 należy wskazać, że czym innym jest wymagane doświadczenie, a czym innym doświadczenie oceniane w kryterium oceny ofert. Jest ono weryfikowane w oparciu o wymagania postawione w SWZ przez Zamawiającego. Na etapie ogłoszenia postanowień SWZ odwołujący nie zakwestionował ich. To był moment, w którym odwołujący powinien złożyć odwołanie, jeśli uznał, że okres zdobywania doświadczenia programisty JAVA jest zbyt krótki. Jak słusznie zauważył wykonawca Asseco, odwołujący nawet nie zadał pytania dotyczącego okresu, w jakim mogą być realizowane projekty wykazywane jako dodatkowe doświadczenie. Oznacza to, że dla odwołującego jako profesjonalisty w obrocie postanowienie było jasne i nie budziło wątpliwości. Projekty, których dotyczy kryterium oceny ofert muszą mieścić się w całości w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert. Brzmienie kryterium jest jasne i nie ma potrzeby dokonywania jego wykładni. Sąd Najwyższy określił kolejność sposobów wykładni nadając pierwszeństwo wykładni językowej (literalnej). Wobec jednoznaczności brzmienia kryterium nie ma potrzeby odwoływania się w niniejszej sprawie do innych sposobów wykładni. Izba nie zgadza się z odwołującym, że Zamawiający w uzasadnieniu wyraził zawężającą interpretację okresu referencyjnego. Cały 6-miesięczny okres doświadczenia musiał zawierać się w okresie 5 lat przed upływem terminu składania ofert. Odwołujący w uzasadnieniu przedstawił własną interpretację warunku (dowód w postaci Prywatnej opinii prawno-lingwistycznej z 21 marca 2025 r. Izba uznała za stanowisko własne odwołującego, jak słusznie bowiem wskazano bowiem w pkt VII.2 opinii opinia nie ma charakteru dowodu w sprawie, ponieważ autor nie działał przy jej sporządzeniu jako biegły sądowy powołany przez organ wymiaru sprawiedliwości). Izba zgadza się, że interpretacji niejednoznacznych postanowień SWZ dokonujemy na korzyść wykonawcy, jednak w przedmiotowej sprawie nie ma miejsca taka sytuacja. Odnosząc się do powołanego przez odwołującego orzecznictwa nie jest ono adekwatne do przedmiotowego stanu faktycznego. Dotyczy ono bowiem wykazu usług oraz odnosi się do rozporządzenia z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zmawiający od wykonawcy, podczas gdy zamawiający mają swobodę w kształtowaniu kryteriów oceny ofert.

Odnosząc się do zarzutu nr 2 Izba wskazuje, że procedura wyjaśnień jest dopuszczalna, gdy zamawiający poweźmie wątpliwości. Wyjaśnienia nie mogą jednak prowadzić do zmiany złożonego wcześniej oświadczenia. Złożenie wyjaśnień przez odwołującego prowadziłoby do zmodyfikowania treści oświadczenia zawartego w formularzu 2.3, co jest niedopuszczalne. Załącznik ten zgodnie z postanowieniem 15.14 IDW (Tom I SWZ) stanowi części oferty, byłoby to więc zmodyfikowanie treści złożonej oferty.

Zamawiający dokonywał oceny dat wskazanych przez odwołującego w formularzu 2.3, wyjaśnienia prowadziłyby do zmiany tych dat. Nie sposób zgodzić się ze stanowiskiem odwołującego, że wystarczające byłoby złożenie wyjaśnień bez konieczności dokonywania zmian w formularzu 2.3, ponieważ treść złożonego oświadczenia byłaby sprzeczna z treścią oświadczenia złożonego w formularzu 2.3 będącego częścią oferty. Odnosząc się do wniosku dowodowego z 14 marca 2025 r. należy zauważyć, że odwołujący wskazał, że w formularzu 2.3 data obowiązywania umowy została wskazana prawidłowo, a aneks dotyczy jedynie wykonania modyfikacji systemu. Aneks stanowi zmianę umowy, w tym przypadku m.in. w zakresie jej obowiązywania, a przynajmniej z tej okoliczności odwołujący wywodzi skutki prawne korzystne dla siebie. W formularzu 2.3 powinna zatem zostać wskazana data wynikająca z aneksu dotyczącego modyfikacji. Kwestia wyjaśnień w tym zakresie musiałaby zatem prowadzić do zmiany treści formularza, a zatem zmiany treści oferty, ponieważ punkty są przyznawane na podstawie treści formularza 2.3.

Zamawiający nie mógł dopytać Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa o potwierdzenie doświadczenia w wymaganym okresie (jak podniósł odwołujący), ponieważ odwołujący wskazał w formularzu daty, które musiałyby ulec zmianie. Brak pytania nie świadczy o selektywnym badaniu ofert. W przypadku wezwania do wyjaśnień nie mielibyśmy do czynienia jedynie z doprecyzowaniem, jak twierdzi odwołujący, a ze zmianą wcześniej złożonego oświadczenia. Izba zgadza się, że w wyniku wyjaśnień nie doszłoby do zmiany osoby i projektu, nie sposób jednak się zgodzić, że nie doszłoby do zmiany okresu wskazanego w formularzu, wyjaśnienia miałyby bowiem na celu wyjaśnienie, że osoba pełniła funkcje w wymaganym okresie tj. do 9 sierpnia 2020 r.

Odnosząc się do zarzutu nr 3 Izba wskazuje, że zgadza się ze stanowiskiem wyrażonym w wyroku KIO wydanym w sprawach o sygn. KIO 4878/24 i 4914/24. Zasadą w postępowaniu jest jawność, jednak dopuszczono wyjątek dla informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa. Informacje zastrzeżone muszą spełniać wymagania określone w art. 11 ust. 2 uznk, zaś wykonawca wraz z przekazaniem informacji musi zastrzec, że nie mogą być one udostępnione. Wbrew twierdzeniom odwołującego Asseco zastrzegł skutecznie informacje na etapie składania ofert, a nie dopiero składania wyjaśnień.

Odnosząc się do pkt I – Izba wskazuje, że argumentacja odwołującego dotyczy niemożności objęcia tajemnicą uzasadnienia zastrzeżenia. Wykonawca zastrzegł jednak nie całe uzasadnienie, a jedynie informacje dotyczące wartości gospodarczej, czego odwołujący wydaje się mieć świadomość. W uzasadnieniu tej części zarzutu odwołujący poprzestał na wskazaniu sygnatur orzeczeń KIO, nie przekładając ich treści na przedmiotowe postępowanie.

Odnosząc się do pkt II – z jednej strony odwołujący wskazuje na niedopuszczalność zastrzeżenia imion i nazwisk osób, podczas gdy sam zastrzega analogiczne informacje w swojej ofercie. Asseco wykazał Zamawiającemu przesłanki niezbędne do utajnienia informacji. Wskazał na wartość zastrzeganych informacji, podając szczegółowe wyliczenia. Niewątpliwie wynika z tego, że pozycja tego wykonawcy w przypadku ujawnienia informacji uległaby osłabieniu, co miałoby przełożenie na kolejne postępowania.
Jeżeli chodzi o nieujawnienie zastrzeganych przez Asseco informacji do wiadomości publicznej nie są to dane dostępne na zewnątrz, nie można ich znaleźć na stronach internetowych, nie są one również znane podmiotom konkurencyjnym. Świadczy o tym chociażby to, że odwołującemu nie są znane te informacje, a jak sam wskazał w uzasadnieniu zarzutu nr 2 Comarch i Asseco „są największymi graczami na rynku Zamówień IT w branży informatycznej". Asseco wskazał na działania, jakie podjął w celu utrzymania informacji w poufności oraz obowiązujące w jego przedsiębiorstwie zasady ochrony informacji. Odwołujący nie zakwestionował skutecznie spełnienia przez Asseco tych przesłanek, a poprzestał na ogólnikowych stwierdzeniach.
Odnosząc się do danych podmiotów udostępniających – nie można się zgodzić z twierdzeniem odwołującego, że Asseco nie zastrzegł danych na etapie składania oferty. Przeczy temu zarówno treść uzasadnienia zastrzeżenia, jak również oświadczenia podmiotów udostępniających zasoby złożone wraz z ofertą.
Jeśli chodzi o brak dowodów dotyczących procederu podkupienia pracowników Izba podziela stanowisko Asseco, że działania przez tego wykonawcę podejmowane mają charakter prewencyjny. Zaś pracownicy składający wypowiedzenie nie muszą podawać informacji o powodach wypowiedzenia umowy o pracę. Należy się zatem zgodzić z twierdzeniem Asseco, że informacje o podkupieniu pracownika otrzymuje on w sposób nieformalny, a co za tym idzie nie można w tym zakresie przedłożyć dowodu. Odnosząc się do danych udostępnianych na portalu LinkedIn Izba wskazuje, że swoich twierdzeń odwołujący nie poparł żadnymi dowodami, są one gołosłowne. Dodatkowo należy podnieść, że fakt udostępnienia informacji na portalu LinkedIn nie przesądza o tym, że zastrzeżenie danych osób nie jest skuteczne. Nie wiadomo bowiem, które osoby są dedykowane przez wykonawcę do realizacji danego projektu, jak również czy dane są prawdziwe.
Odnosząc się do pkt III tj. danych podmiotów udostępniających zasoby i podwykonawców Izba wskazuje, że Asseco szczegółowo wyjaśnił wartość gospodarczą tych informacji. Do oferty zostały załączone oświadczenia tych podmiotów odnośnie zastrzeżenia jako tajemnicy faktu udostępnienia zasobów, jak również danych osób zdolnych do realizacji zamówienia. Zastrzeżenie ma na celu przeciwdziałanie sytuacjom, w których mogłoby dojść do naruszenia, ale nie musi dojść do takiego przypadku.
Odnośnie pkt IV dotyczącego zastrzeżenia wyjaśnień RNC Izba wskazuje, że Asseco nie objął tajemnicą całych wyjaśnień, a jedynie informacje dotyczące stawek (osobowe, rzeczowe) stosowanych przy szacowaniu zamówienia. Załącznik nr 1 to zestawienie kosztów i kalkulacja ceny oferty, nie można w związku z tym zgodzić się z twierdzeniem, że być może znajduje się tam wywód merytoryczny, który powinien podlegać ujawnieniu. Zastrzeżone przez Asseco załączniki są zdaniem Izby de facto zastrzeganą informacją – znajdują się w nich dane liczbowe.
Odnosząc się do pkt V należy zauważyć, że część informacji z pisma z 13 lutego 2025 r. dotyczy formularza 3.7 i 2. 3 w związku z czym zawarte tam uzasadnienia zastrzeżenia tajemnicy mają zastosowanie. Izba wskazuje, że odwołujący nie powiązał treści wezwania z 6 lutego 2025 r. z wcześniejszymi zastrzeżeniami poprzestając jedynie na gołosłownym stwierdzeniu, że część pisma może obejmować informacje, które w ogóle nie zostały zastrzeżone.
Odnosząc się do zarzutu nr 4 zdaniem Izby odwołujący nie podołał wykazaniu, że Asseco nie uwzględnił elementów, które należało uwzględnić. Sformułowany przez odwołującego zarzut jest ogólnikowy. Nie wykazał on np. poziomu niedoszacowania ceny, tego jak istotne są wskazywane przez niego elementy kosztu.
Zgodnie z dokumentacją postępowania wykonawcy mogli skorzystać z okresu przejściowego, mogli również z niego zrezygnować. Asseco w wyjaśnieniach wyraźnie wskazał, że nie będzie z niego korzystał. Celem okresu przejściowego jest zapoznanie się z systemem. Izba podziela stanowisko Zamawiającego i Asseco, że oczywistym jest, że rezygnacja wynika z tego, że Asseco jest dotychczasowym, wieloletnim wykonawcą u Zamawiającego. Zna on w związku z tym system. Odwołujący podniósł, że mogą zaistnieć zdarzenia pomiędzy okresem upływu gwarancji a zawarciem nowej umowy. Wskazać jednak należy, że trudno sobie wyobrazić wprowadzenie istotnym zmian w systemie w tym okresie. Po pierwsze z uwagi na to, że byłby on najpewniej krótkotrwały, a po drugie w okresie przed zawarciem nowej umowy powinny zostać wykonane jedynie czynności mające na celu utrzymanie systemu w stanie niepogorszonym. Wprowadzenie np. modyfikacji w tym czasie mogłoby mieć bowiem wpływ na postanowienia dokumentacji postępowania, które obecnie się toczy. Zdaniem Izby brak uwzględnienia okresu przejściowego należy uznać za element ryzyka biznesowego, które przejmuje na siebie wykonawca. Zamawiający będzie w takiej sytuacji uprawniony do skorzystania z uprawnień przewidzianych w umowie. Odnosząc się do argumentacji dotyczącej składu zespołu zdaniem Izby odwołujący nie wykazał, że połowa zespołu nie miała do czynienia z systemem. Sam formularz o tym nie przesądza, bowiem ta część mogła mieć np. doświadczenie przy innych realizacjach.

Odnosząc się do nieuwzględnienia przez Asseco rozbudowy środowisk, nie można zgodzić się z twierdzeniem odwołującego. Asseco uwzględnił je bowiem, co potwierdzają wyjaśnienia złożone na str. 12-14. Odwołujący w uzasadnieniu zarzutu nie wskazał, jakie koszty zostały pominięte, jak przekłada się to na ewentualne niedoszacowanie ceny.

Odnosząc się do nieuwzględnienia w cenie rezerw na ewentualną rozbudowę składu zespołu projektowego, Izba wskazuje, że odwołujący nie wskazał z czego miałaby wynikać konieczność takiej rozbudowy. Odwołujący stawia tezę, że budżet na ryzyka nie będzie wystarczający, twierdzenia tego nie poparł jednak żadnymi kalkulacjami czy innymi dowodami. Przestał wyłącznie na gołosłownym twierdzeniu.

W zakresie zarzutów nr 5 i 6 Izba zgadza się ze stanowiskiem Zamawiającego, że osią sporu między stronami jest to, jak należy rozumieć wdrożenie systemu. Zamawiający dokonywał oceny oferty na podstawie oświadczenia złożonego w formularzu. Odwołujący nie wykazał zdaniem Izby, aby treść złożonego oświadczenia uniemożliwiała przyznanie Asseco punktów, zaś posiadane dokumenty powinny spowodować powstanie po stronie Zamawiającego wątpliwości skłaniających go do wezwania Asseco do złożenia wyjaśnień. Powołany bowiem przez odwołującego przepis stanowi, że zamawiający może żądać wyjaśnień. Jest to w związku z tym jego uprawnienie. Korespondencja mailowa prowadzona przez Zamawiającego z Ministerstwem Sprawiedliwości 24 marca 2025 r. potwierdza posiadanie przez system cech wynikających z SWZ. Odwołujący przedstawił własną interpretację postawionego wymagania, zgodnie z którą wdrożenie musi dotyczyć nowego systemu informatycznego o wskazanych cechach. Odwołujący podniósł, że Zamawiający dopiero na etapie postępowania odwoławczego ujawnił, że wdrożona może być również nowa wersja już istniejącego systemu. Izba wskazuje, że w przypadku wątpliwości co do rozumienia treści postanowień SWZ należy je tłumaczyć na korzyść wykonawcy, tj. w tym przypadku Asseco. Projekt miał polegać na budowie lub rozwoju systemu, w związku z czym Izba podziela stanowisko Zamawiającego, że rozwój może dotyczyć wyłącznie już istniejącego systemu, a nie nowotworzonego. Co więcej Izba zgadza się z Zamawiającym, że postawione wymagania należy odczytywać w powiązaniu z przedmiotem zamówienia. W przedmiotowej sprawie jest nim świadczenie usług utrzymania i rozwoju systemu, który już istnieje. Odwołujący podniósł, że wdrożenie dotyczyło poprawek wprowadzanych w już istniejącym systemie EKW, w związku czym Asseco nie powinien otrzymać punktów w ramach kryterium oceny ofert „Dodatkowe doświadczenie Kierownika Projektu (KP)" w odniesieniu do projektu nr 1 wskazanego w Formularzu 2.3. Z korespondencji mailowej z 24 marca 2025 r. wynika jednoznacznie, że w ramach projektów EKW i KRK doszło do wdrożenia systemu informatycznego. Do korespondencji zostały załączeniu przykładowe polecenia wdrożenia, które potwierdzają wdrożenie wersji produkcyjnych systemu.

Odnosząc się do argumentacji dotyczącej silnika procesów biznesowych Izba wskazuje, że z dokumentacji postępowania wynika, że system EKW wykorzystuje silnik procesów biznesowych, potwierdzeniem tego jest informacja uzyskana przez Zamawiającego z Ministerstwa Sprawiedliwości (korespondencja mailowa z 24 marca 2025 r.). Zgodnie z postanowieniami dokumentacji postępowania silnik procesów biznesowych ma być wykorzystywany przez system, a nie wdrożony przez wykonawcę. Zdaniem Izby dopuszczalne jest w związku z tym legitymowanie się przez Kierownika Projektu doświadczeniem zdobytym podczas wdrażania kolejnych wersji systemu zawierających wymagane przez Zamawiającego cechy, a jak wynika z powyższego silnik procesów biznesowych jest wykorzystywany przez system.

Odwołujący zakwestionował spełnienie wymagań w zakresie warunku podając, że wdrożone komponenty w ramach Projektu 1 docelowo miały umożliwić pracę 62 użytkownikom. Twierdzenie odwołującego nie znajduje potwierdzenia w zgormadzonym materialne dowodowym. Z przedłożonych przez Asseco referencji z 23 listopada 2024 r. wynika, że system objęty monitorowaniem z wykorzystaniem modeli usługowych, dedykowanego dla co najmniej 12.000 użytkowników wewnętrznych i 100.000 użytkowników zewnętrznych. Odwołujący nie przedstawił dowodu przeciwnego dokonując jedynie własnej interpretacji umowy nr 29 z 2017 r. i nr 37 z 2020 r.

Odnośnie argumentacji odwołującego dotyczącej wolumenu przechowywanych danych i tego, że z uwagi na poboczny charakter wdrożonych komponentów i pomocniczy charakter dla Systemu EKW nie zostały zaprojektowane do przechowywania aż 50 GB danych Izba wskazuje, że twierdzenia odwołującego w tym przypadku również opierają się na własnej analizie umowy, podczas gdy z przedłożonej przez Asseco korespondencji mailowej wynika, że system Elektroniczne Księgi Wieczyste został zaprojektowany do przechowywania danych o wolumenie minimum 50 GB, w szczególności w wyniku realizacji rozwoju Systemu EKW (M_3_2017) zaprojektowano i wdrożono bazę DB2, która przechowuje ponad 9 TB danych.

Odnosząc się do zarzutów nr 7 i 8 dotyczącego niespełnienia przez Asseco warunków udziału w postępowaniu w odniesieniu do Kierownika Projektu oraz zaniechania wezwania do poprawienia lub uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych z uwagi na niespełnienie przez Asseco warunków udziału w postępowaniu, o których mowa w pkt 8.2.4 ppkt 2 IDW tom I SWZ odwołujący kwestionuje doświadczenie Kierownika Projektu wskazane w formularzu 3.7 jednocześnie przedstawiając bardzo ogólne uzasadnienie. Kwestionowanym projektem jest system KRK i to czy system

został wdrożony. Izba podziela stanowisko Zamawiającego, zgodnie z którym nie ma podstaw do uznania, że Asseco nie spełnił warunku udziału w postępowaniu, zaś twierdzenia odwołującego w tym zakresie są ogólne i gołosłowne. Zdaniem Izby wdrożenie nowym wersji systemu jak już wskazano w uzasadnieniu zarzutów nr 5 i 6 wpisuje się w postawiony przez Zamawiającego warunek udziału w postępowaniu. Zgodnie z korespondencją z 24 marca 2025 r. przedłożoną przez Asseco w ramach projektów EKW i KRK doszło do wdrożenia systemu informatycznego. Do maila załączono przykładowe polecenia wdrożenia wersji produkcyjnej systemu. Jak wynika zaś z korespondencji mailowej prowadzonej przez Zamawiającego z przedstawicielem Ministerstwa Sprawiedliwości, system informatyczny KRK charakteryzował się wszystkimi wymaganymi przez Zamawiającego w niniejszym postępowaniu cechami.
Odnosząc się do silnika procesów biznesowych, z dokumentacji postępowania również wynika, że system KRK wykorzystuje silnik procesów biznesowych, potwierdzeniem tego jest korespondencja mailowa z 24 marca 2025 r. prowadzona przez Asseco z przedstawicielem Ministerstwa Sprawiedliwości, z której wynika, że system Krajowy Rejestr Karny wykorzystuje silnik procesów biznesowych, który funkcjonuje od początku trwania Umowy nr 25/2022 z dnia 27 września 2022 roku zawartej pomiędzy Ministerstwem Sprawiedliwości a SII Sp. z o.o. Zgodnie z postanowieniami dokumentacji postępowania silnik procesów biznesowych ma być wykorzystywany przez system, a nie wdrożony przez wykonawcę, a jak wynika z powyższego system w silnik procesów biznesowych jest wyposażony.
Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego w sprawie o sygn. 809/25 orzeczono na podstawie art. 574 oraz art. 575 ustawy Pzp, a także w oparciu o przepisy § 5 pkt 1 w zw. z § 8 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020r., poz. 2437 ze zmianami), orzekając w tym zakresie o obciążeniu kosztami postępowania odwoławczego stronę przegrywającą, czyli Odwołującego.
Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego w sprawie o sygn. 819/25 orzeczono na podstawie art. 574 oraz art. 575 ustawy Pzp, a także w oparciu o przepisy § 5 pkt 1 w zw. z § 8 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020r., poz. 2437 ze zmianami), orzekając w tym zakresie o obciążeniu kosztami postępowania odwoławczego stronę przegrywającą, czyli Odwołującego.

Wobec powyższego orzeczono, jak w sentencji.

Przewodnicząca:…….....