

## WYROK

Warszawa, 31 marca 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

**Przewodnicząca: Joanna Gawdzik-Zawalska**

**Protokolant: Oskar Oksiński**

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 4 marca 2025 r. przez wykonawcę:

**Mikrobit Sp. z o.o. Lublin (KRS: 000009552)** ubiegającego się o udzielenie zamówienia w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego:

**Gmina Serniki**, przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – wykonawcy ubiegającego się o udzielenie zamówienia:

**Polski Instytut Rozwoju Sp. z o.o. Warszawa (KRS: 0000700136)**

**orzeka:**

**Oddala** odwołanie;

Kosztami postępowania odwoławczego w całości obciąża odwołującego i zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego poniesione przez odwołującego koszty: 7 500 zł 00 gr (siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) wpisu od odwołania, 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) wynagrodzenia i wydatków jednego pełnomocnika oraz 492 zł 00 gr (czteryście dziewięćdziesiąt dwa złote zero groszy) dojazdu na posiedzenie i rozprawę; Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

### **Uzasadnienie**

Gmina Serniki (Serniki 1A, 21-107 Serniki) (dalej zamawiający) prowadzi na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. 2024r. poz. 1320) (dalej Ustawa lub Pzp) postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym pn.: „Rozwój usług elektronicznych oraz wzmocnienie stopnia cyfryzacji urzędów w gminach podregionu lubelskiego w Gminie Serniki”, numer postępowania: IZP1.271.13.2024 (dalej Postępowanie). Przedmiot zamówienia, warunki udziału, kryteria oceny ofert oraz zasady prowadzenia Postępowania określa specyfikacja warunków zamówienia (dalej SWZ).

4 marca 2025 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w Warszawie wpłynęło odwołanie wykonawcy ubiegającego się o udzielenie zamówienia Mikrobit Sp. z o.o. Lublin (ul. Tomasza Zana 39 20-601 Lublin KRS: 000009552) (dalej odwołujący) od niezgodnych z Ustawą czynności zamawiającego w postaci wyboru oferty Polskiego Instytutu Rozwoju Sp. z o.o. Warszawa oraz zaniechania wykluczenia Polskiego Instytutu Rozwoju Sp. z o.o. Warszawa i odrzucenia jego oferty z powodu wprowadzenia zamawiającego w błąd, co do spełnienia warunków udziału w tym postępowaniu, braku wezwania Polskiego Instytutu Rozwoju Sp. z o.o. Warszawa do wykazania się spełnieniem warunków udziału w postępowaniu.

10 marca 2025 r. w związku z przekazaniem 6 marca 2025 r. przez zamawiającego kopii odwołania i wezwania do przystąpienia do postępowania odwoławczego, przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego zgłosił wykonawca, którego oferta została oceniona jako najkorzystniejsza, Polskiego Instytutu Rozwoju Sp. z o.o. Warszawa (ul. Twarda 18, 00-105 Warszawa, KRS: 0000700136) (dalej przystępujący lub PIR). Izba wobec zachowania terminu i wykazania spełniania przesłanek z art. 525 Ustawy uznała zgłoszenie przystąpienia za skuteczne.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

1. art. 109 ust. 1 pkt 8) i 10) w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a) Pzp poprzez uznanie, że PIR nie podlega wykluczeniu, podczas gdy wystąpiły przesłanki uzasadniające stanowisko, że PIR wprowadził zamawiającego w błąd co do spełnienia warunków udziału w tym postępowaniu i zostało to potwierdzone wiarygodnymi dowodami, co w konsekwencji powinno skutkować odrzuceniem oferty PIR przez zamawiającego;
2. art. 128 ust. 1 Pzp poprzez brak wezwania PIR do złożenia podmiotowych środków dowodowych w zakresie doświadczenia Kierownika Projektu - K.R., potwierdzających udział w realizacji dwóch projektów w zakresie spełnienia warunków udziału w postępowaniu zgodnie z wymogami SWZ;
3. art. 16 Pzp, poprzez prowadzenie Postępowania w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji oraz

równego traktowania wykonawców poprzez brak odrzucenia oferty PIR pomimo zaistnienia okoliczności, w skutek których oferta tego wykonawcy winna zostać odrzucona przez zamawiającego oraz niekonsekwentnej oceny oferty PIR w zakresie spełnienia warunków udziału w postępowaniu w odniesieniu do tych samych realizacji, które zostały w różny sposób ocenione przez zamawiającego.

Odwołujący wnosił o nakazanie zamawiającemu: 1. unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej; 2. powtórzenia czynności badania i oceny ofert z uwzględnieniem zarzutów odwołania;

Zamawiający wnosił o oddalenie odwołania.

Przystępujący popierał stanowisko zamawiającego.

**Po przeprowadzeniu rozprawy, na podstawie zebranego materiału w sprawie w postaci dokumentacji Postępowania (w szczególności SWZ, oferty przystępującego, wykazów, wezwań zamawiającego do przystępującego i udzielonych wyjaśnień), a także dowodów przedłożonych przez strony, z uwzględnieniem stanowisk stron i uczestnika Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co niżej opisano.**

Na wstępie izba ustaliła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek, o których stanowi art. 528 Ustawy, skutkujących odrzuceniem odwołania. Izba oceniła, że odwołujący posiada interes w uzyskaniu zamówienia oraz możliwość być poniesienia szkody w związku z ewentualnym naruszeniem przez zamawiającego przepisów Ustawy, czym wypełnił materialnoprawną przesłankę dopuszczalności odwołania, o której mowa w art. 505 ust. 1 Ustawy.

Izba uznała zarzuty za nieudowodnione i oddaliła odwołanie.

Izba stwierdza, że odwołanie oparte było na założeniu i zakwestionowaniu trzech tożsamyh i wskazanych przez PIR w wykazie dostaw oraz w wykazie osób jako zgodne z referencyjnymi dostaw t.j.:

1. dostawy zrealizowanej na rzecz Wodociągi i Kanalizacji Miejskie Sp. z o.o. w Augustowie (dalej Dostawa Augustów)

2. dostawy zrealizowanej na rzecz Gminy Ostróda (dalej Dostawa Ostróda) oraz wskazanej w uzupełnionych wykazach dodatkowo

3. dostawy zrealizowanej na rzecz Gminy Miejskiej Chełm (dalej Dostawa Chełm), co do których w wykazach PIR oświadczał, że zamówienia z wykazów obejmowały: „swoim zakresem dostawę i wdrożenie oraz modernizacje / rozbudowę systemów informatycznych – co najmniej jeden system informatyczny udostępniony w sieci Internet prezentujący stan zobowiązań wraz z mechanizmem płatności elektronicznych zintegrowany z ePUAP, systemem dziedzicznym obsługującym podatki oraz systemem elektronicznego obiegu dokumentów” oraz dodatkowo, że obejmowały: „swoim zakresem dostawę i wdrożenie systemu elektronicznego obiegu dokumentów” o określonej wartości,

podczas gdy w ocenie odwołującego:

1. Dostawa Augustów nie obejmowała zakresem integracji z systemem dziedzicznym obsługującym podatki, bo zamówienie dotyczyło dostawy i wdrożenia systemów informatycznych, tylko dla obszarów związanych ze sprzedażą, dostarczaniem i rozliczaniem wody;

2. Dostawa Ostróda nie obejmowała zakresem integracji z systemem dziedzicznym obsługującym podatki, bo zamówienie dotyczyła dostawy i wdrożenia systemów informatycznych, tylko dla obszarów związanych ze sprzedażą, dostarczaniem i rozliczaniem wody;

a wskazana jako jedna z trzech dodatkowych dostaw w uzupełnionych wykazach

3. Dostawa Chełm nie obejmowała zakresem integracji z systemem elektronicznego obiegu dokumentów, bo producent, którego system podlegać miał integracji w ramach Dostawy Chełm oświadczył, że nie był zaangażowany w realizację Dostawy Chełm a „jako producent systemu E.Z.D. Edicta jesteśmy w stanie stwierdzić, że bez naszego udziału taka integracja nie byłaby możliwa do realizacji, a co za tym idzie takowa integracja w ramach w/w projektu nie została zaimplementowana i wdrożona”

co przesądziło o:

- wprowadzeniu zamawiającego w błąd wypełniający hipotezę art. 109 ust. 1 pkt 8) lub 10) Ustawy

- a wobec zakwestionowania Dostawy Ostróda i Dostawy Augustów i wezwania PIR do uzupełnienia wyłącznie wykazu dostaw także o konieczności wezwania zamawiającego do uzupełnienia wykazu osób, bo wykaz osób referował do tych samych dostaw co wykaz dostaw.

Odwołujący nie kwestionował pozostałych dostaw (pierwotnie lub dodatkowo wskazanych w wykazach dostaw lub osób) jako niezgodnych z referencyjnymi.

Mając na uwadze powyższe dla uznania zarzutów za zasadne konieczne było wykazanie przez odwołującego, że Dostawy Ostróda, Augustów lub Chełm nie obejmowały zakresem wymaganych SWZ i zakwestionowanych odwołaniem świadczeń, oświadczenie przystępującego w tym zakresie było nieprawdziwe i jednocześnie składając je przystępujący w sposób zawiniony wprowadził zamawiającego w błąd, co do spełnienia warunku, co mogło mieć istotny wpływ na decyzje zamawiającego.

Strony i uczestnik powoływali się na dokumenty Postępowania, w szczególności SWZ, ofertę odwołującego wraz z wykazami oraz informację o wyborze ofert i korespondencję zamawiającego z przystępującym dotyczącą podmiotowych środków dowodowych, przedłożyli także dodatkowe dowody.

Izba ustaliła w oparciu o SWZ, że:

1. Zgodnie z punktem 7.1.4 SWZ odnoszącym się do wymaganej zdolności technicznej lub zawodowej (zaznaczenia własne), „Zamawiający uzna warunek za spełniony, jeśli Wykonawca wykaże, że:

a) w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie wykonał, co najmniej dwa zamówienia obejmujące swoim zakresem dostawę i wdrożenie i/lub modernizację/rozbudowę systemów informatycznych (w tym – w każdym zamówieniu – co najmniej jeden system informatyczny udostępniony w sieci Internet prezentujący stan zobowiązań wraz z mechanizmem płatności elektronicznych zintegrowany z ePUAP, systemem dziedzinowym obsługującym podatki oraz systemem elektronicznego obiegu dokumentów), których wartość nie może być mniejsza niż 200 000 zł brutto w każdym zamówieniu;(...)

d) dysponuje lub będzie dysponował osobami, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia, w tym:

- co najmniej jedną osobą na stanowisku Kierownika Projektu – posiadającą niezbędną wiedzę i doświadczenie w kierowaniu projektami wdrażania systemów informatycznych, tj. w okresie ostatnich pięciu lat przed upływem terminu składania ofert kierowała wykonaniem co najmniej dwóch projektów informatycznych (od rozpoczęcia do zakończenia wdrożenia systemów informatycznych) obejmujących co najmniej dostawę i wdrożenie i/lub modernizację/rozbudowę systemów informatycznych (w tym – w każdym projekcie – co najmniej jeden system informatyczny udostępniony w sieci Internet prezentujący stan zobowiązań wraz z mechanizmem płatności elektronicznych zintegrowany z ePUAP, systemem dziedzinowym obsługującym podatki oraz systemem elektronicznego obiegu dokumentów), pełniąc funkcję kierownika lub równoważną (tj. osoba kierowała pracą zespołu projektowego i była odpowiedzialna za prawidłowość wykonania projektu), o wartości nie mniejszej niż 300 000 zł brutto w każdym z projektów”

2. Zakres zamówienia w Postępowaniu obejmuje zakup, rozbudowę i integrację systemów informatycznych z uruchomieniem e-usług w ramach projektu „Rozwój usług elektronicznych oraz wzmocnienie stopnia cyfryzacji urzędów w gminach podregionu lubelskiego” dla Gminy Serniki. Zamawiający w SWZ – OPZ oczekują integracji m.in. systemów np. z EPUAP lub dziedzinowymi systemami podatkowymi przewidując jednocześnie wskazując potrzebę dokonania migracji danych z istniejących u zamawiającego systemów;

Izba stwierdza, że zarówno w zakresie warunku dotyczącego dostaw (wykaz dostaw) jak i osób (wykaz osób) zamawiający oczekiwał wykazania doświadczenia w zakresie:

dostawy i wdrożenia lub modernizacji lub rozbudowy systemów informatycznych (w tym obejmującej co najmniej jeden system informatyczny udostępniony w sieci Internet prezentujący stan zobowiązań wraz z:

a. mechanizmem płatności elektronicznych zintegrowany z ePUAP oraz

b. systemem dziedzinowym obsługującym podatki oraz

c. systemem elektronicznego obiegu dokumentów

izba nie podzieliła w tym zakresie stanowiska procesowego zamawiającego, co do tego, że dostawa referencyjna obejmować mogła alternatywnie cechy opisane w literach a, b, c. Takie rozumienie warunku nie wynikało z treści SWZ a dodatkowo także nie potwierdza jej prowadzona korespondencja dotycząca podmiotowych środków dowodowych w tym także załączniki (referencje, oświadczenia podmiotów trzecich)

Izba stwierdza również, że treść SWZ nie pozwala jednoznacznie stwierdzić, że dostawa referencyjna nie może obejmować dostawy systemu informatycznego prezentującego stan zobowiązań wraz z mechanizmem zintegrowanym z ePUAP, z systemem obsługującym podatki oraz z obiegiem dokumentów, który przeznaczony był przez zamawiającego na rzecz którego dostawa była realizowana do przetwarzania zobowiązań komunalnych – wodnokanalizacyjnych o ile system ten zintegrowany jest z systemem dziedzinowym obsługującym podatki.

3. Ustawa ani SWZ nie zawierają definicji dostawy i wdrożenia ani modernizacji czy rozbudowy systemów informatycznych udostępnionych w sieci Internet prezentujących stan zobowiązań wraz z mechanizmem płatności elektronicznych zintegrowanych z

- ePUAP,

- systemem dziedzinowym obsługującym podatki oraz

- systemem elektronicznego obiegu dokumentów

Nie zawierają również definicji integracji systemów

4. SWZ zawiera wzór wykazu dostaw i wykazu osób, w których zamawiający oczekiwał wskazania przedmiotu zamówienia oraz nazwy i adresu zamawiającego na rzecz którego wykonano zamówienie (wykaz dostaw) a w wykazie osób dodatkowo przywołano treść warunku z 7.1.4 SWZ;

Izba stwierdza, że ocena spełnienia warunków dokonywana winna być z uwzględnieniem treści warunku z SWZ punkt 7.1.4.

Izba ustaliła w oparciu o ofertę przystępującego, złożone pierwotne oraz uzupełnione wykazy dostaw i osób oraz wezwania i wyjaśnienia przystępującego, że:

5.4 grudnia 2024 r. zamawiający na podstawie art. 274 ust. 1 Pzp wezwał przystępującego do złożenia aktualnych na dzień złożenia podmiotowych środków dowodowych, o których mowa w SWZ, w tym wykazu wykonanych usług oraz wykazu osób skierowanych przez Wykonawcę,

6.10 grudnia 2024 r. PIR złożył podmiotowe środki dowodowe. Zgodnie z dołączonym załącznikiem nr 5 do SWZ tj. Wykazem dostaw i usług, PIR oświadczył, że wykonał następujące zamówienia:

zamówienie obejmujące swoim zakresem dostawę i wdrożenie oraz modernizację / rozbudowę systemów informatycznych - co najmniej jeden system informatyczny udostępniony w sieci Internet prezentujący stan zobowiązań wraz z mechanizmem płatności elektronicznych zintegrowany z ePUAP, systemem dziedzicznym obsługującym podatki oraz systemem elektronicznego obiegu dokumentów).

zamówienie obejmującym swoim zakresem dostawę i wdrożenie systemu elektronicznego obiegu dokumentów.

Jako zamawiających wymienionych w wykazie dostaw i usług wskazał Gminę Ostróda oraz Wodociągi i Kanalizacje Miejskie Sp. z o.o. w Augustowie. Te same realizacje zostały wskazane jako potwierdzenie doświadczenia zawodowego niezbędnego do wykonania zamówienia Kierownika Projektu - zgodnie z załącznikiem nr 6 do SWZ.

7.24 grudnia 2024 r. zamawiający na podstawie art. 128 ust. 1 Pzp wezwał przystępującego do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych podnosząc, że Dostawa Ostróda i Dostawa Augustów obejmowała dostawę i wdrożenia systemów informatycznych, jednak tylko dla obszarów związanych ze sprzedażą, dostarczaniem i rozliczaniem wody - co w znacznym stopniu różni się od systemów dziedzicznych obsługujących podatki, które wymagają specyficznych mechanizmów i integracji; w ocenie zamawiającego wdrożenie systemu dotyczącego opłat za wodę nie spełniało tego wymagania, ponieważ opłaty za wodę nie są podatkami, co stanowi zasadniczą różnicę w kontekście wymaganych funkcjonalności systemu; zamawiający nie żądał jednak uzupełnienia w zakresie potwierdzenia doświadczenia zawodowego niezbędnego do wykazania warunku udziału w postępowaniu, co do osoby na stanowisku Kierownika Projektu pomimo, że jako doświadczenie referencyjne wskazano Dostawę Ostróda i Dostawę Augustów;

8. 2 stycznia 2025 r. PIR złożył uzupełnione dokumenty w których podtrzymał i oświadczył, że Dostawa Ostróda i Dostawa Augustów spełniają w jego ocenie wymagania udziału w Postępowaniu, gdyż obejmowały realizację systemu dziedzicznego obsługującego podatki; PIR dodatkowo w wykazach przedstawił trzy dodatkowe usługi ponad dwie, które zakwestionował zamawiający (realizowane Miasta Chełm, Gminy Dywity oraz Tensoft Sp. z o.o.), z których Dostawa Chełm także została zakwestionowana odwołaniem jako niezgodna z dostawą referencyjną SWZ;

9.22 stycznia 2025 r. zamawiający wezwał przystępującego do złożenia wyjaśnień na podstawie art. 128 ust. 4 Pzp między innymi, co do treści wykazu usług uzupełnionego przez PIR z 24 grudnia 2024 r. w zakresie Dostawy Chełm, bo PIR nie wskazał wartości zrealizowanej przez Polski Instytut Rozwoju Sp. z o.o. dostawy i czy w ramach realizacji przedmiotu zamówienia/umowy PIR zrealizował dostawę zintegrowaną z systemem elektronicznego obiegu dokumentów oraz wskazać jego nazwę,

10. PIR 31 stycznia 2025 r. oświadczył, iż w ramach Dostawy Chełm przeprowadził prace „w zakresie dostawy i wdrożenia oraz modernizacji/rozbudowy systemów informatycznych (w tym co najmniej jeden system informatyczny udostępniony w sieci Internet prezentujący stan zobowiązań wraz z mechanizmem płatności elektronicznych zintegrowany z ePUAP, systemem dziedzicznym obsługującym podatki oraz systemem elektronicznego obiegu dokumentów)” i zapewnił o wykonanych w ramach Dostawy Chełm pracach programistycznych/integracyjnych z obiegiem dokumentów, stwierdzając: „Wykonawca potwierdza i oświadcza, iż oprócz dostawy i wdrożenia wielu systemów / modułów informatycznych (oprogramowań), dostarczył on również system informatyczny udostępniony w sieci Internet prezentujący stan zobowiązań wraz z mechanizmem płatności elektronicznych zintegrowany z ePUAP (nazwa: platforma Miasto 365), systemem dziedzicznym obsługującym podatki OTAGO oraz wykonał wiele prac programistycznych / integracyjnych w tym z systemem elektronicznego obiegu dokumentów Edicta (używany początkowo przez Miasto Chełm, a następnie z EZD PUW).”

11. Z wykazami dostaw i osób przystępujący przedłożył:

DLA DOSTAWY OSTRÓDA: referencje Gminy Ostróda potwierdzające, że Dostawa Ostróda obejmował dostawę zgodną z warunkiem o treści z punktu 7.1.4 SWZ

DLA DOSTAWY AUGUSTÓW: referencje Gminy Wodociągów i Kanalizacji Miejskiej sp. z o.o. w Augustowie

potwierdzające, że Dostawa Augustów obejmowała dostawę zgodną z warunkiem o treści z punktu 7.1.4 SWZ DLA DOSTAWY CHEŁM: referencje Miasta Chełm wskazujące zakres zamówienia .

Izba stwierdza, że treść wykazu dostaw i wykazu osób wraz z referencjami potwierdziły zgodność Dostaw Augustów, Ostróda i Chełm z warunkami SWZ:

Dalej izba ustaliła opierając się na dowodach przedłożonych przez strony i uczestnika, że Odwołujący dodatkowo przedłożył dowód w postaci:

#### 12.USŁUGA CHEŁM

pismo odwołującego z 12 lutego 2025 r. do ZETO SOLUTIONS Sp. z o.o. wraz z odpowiedzią ZETO SOLUTIONS Sp. z o.o z 13 lutego 2025 r.- wskazujące, że odwołujący zapytał ZERO SOLUTIONS sp.z o.o. o czy projekt pn. „Cyfryzacja urzędu Miasta Chełm oraz wdrożenie e-usług publicznych dla mieszkańców Miasta Chełm” sygn. BZP.271.5.9.2022 (stanowiący usługę referencyjną PIR) „obejmował integrację systemu elektronicznego obiegu dokumentów- EZD Edicta autorstwa- ZETO SOLUTIONS Sp. z o.o. z platformą Mias 365 autorstwa- Polski Instytut Rozwoju Sp. z o.o., ul. Twarda 18, 00-105 Warszawa, oraz czy takowa integracja w ramach w/w projektu została zaimplementowana i wdrożona” oraz, że ZERO SOLUTIONS sp. z o.o poinformowała, że (zaznaczenia własne): „jako Zeto Solutions Sp. z o. o. **nie braliśmy udziału w projekcie pn. „Cyfryzacja urzędu Miasta Chełm oraz wdrożenie e-usług publicznych dla mieszkańców Miasta Chełm**, sygn. BZP.271.5.9.2022. W związku z powyższym, **nie jesteśmy w stanie udzielić informacji czy w/w projekt obejmował integrację systemu elektronicznego obiegu dokumentów – EZD Edicta (autorstwa Zeto Solutions Sp. z o. o.) z platformą Miasto365** Jednoznacznie jednak, **jako producent systemu EZD Edicta jesteśmy w stanie stwierdzić, że bez naszego udziału taka integracja nie byłaby możliwa do realizacji, a co za tym idzie takowa integracja w ramach w/w projektu nie została zaimplementowana i wdrożona.**”,

izba stwierdza, że pismo nie jest wystarczające dla wykazania (w świetle pozostałych dowodów, w szczególności dowodów PIR w postaci oświadczeń podmiotów zaangażowanych w realizację usługi z wykazu PIR Trogon BC sp. z o.o. Olsztyn oraz Entrast sp. z o.o. Warszawa oraz dodatkowo wykazu PIR i wyjaśnień PIR a także w świetle pisma Prezydenta Miasta Chełm (patrz niżej pkt 2), że usługa z wykazu PIR nie obejmowała dostawy zgodnej z warunkiem SWZ

#### 13.USŁUGA CHEŁM

pismo odwołującego z 18 lutego 2025 r. do Urzędu Miasta Chełm wraz z odpowiedzią Prezydenta Miasta Chełm z 26 lutego, wskazujące, że odwołujący zapytał o to czy zamówienie BZP.271.5.8.2022 pn. Zakup i wdrożenie systemów i archiwizacja danych, zakup systemów komputerowych e-usług JST, wdrożenie e-usług w JST oraz rozwój e-usług w Mieście Chełm wraz ze szkoleniami podnoszącymi kompetencje kadr JST i świadczenie e-usług” (stanowiące usługę referencyjną PIR) „swoim zakresem obejmowało dostarczenie platformy/portalu e-usług zintegrowanej z systemem elektronicznego obiegu dokumentów, czy jedynie jej integrację w zakresie: a) integracji m.in. z: aplikacjami podatkowymi oraz kartoteką osobową, b) integracji z systemami zewnętrznymi (np. ePUAP, KIR, systemy bankowe, pz.gov.pl). c) działania w oparciu o mechanizmy integracyjne, udostępniając spersonalizowane informacje / dane z systemów dziedzinowych funkcjonujących w urzędzie. d) integracji systemu bilingowego z programem UW i Windykacja firmy GEOBID w zakresie opłat za użytkowanie wieczyste.” oraz, że Prezydent Miasta Chełm wskazał, że ww zamówienie- (zaznaczenia własne) „**nie obejmowało swoim zakresem dostarczenia platformy/portalu e-usług zintegrowanej z systemem elektronicznego obiegu dokumentów.** Ponadto informuję, że w Urzędzie Miasta Chełm dokonano integracji platformy/portalu Mieszkańca z: **1) systemem dziedzinowym w zakresie integracji m.in. z aplikacjami podatkowymi oraz kartoteką osobową, 2) systemami zewnętrznymi (np. ePUAP, KIR, systemy bankowe, pz.gov.pl), 3) programem UW i Windykacja firmy Geobid w zakresie opłat za użytkowanie wieczyste, 4) Węzłem Krajowym.”**

Izba stwierdza, że pismo, także w świetle dowodów przystępującego, wskazuje jedynie, że usługa z wykazu PIR nie obejmowała dostarczenia platformy zintegrowanej z system elektronicznego obiegu dokumentów, ale obejmuje integrację tej platformy z systemem dziedzinowym w zakresie integracji z aplikacjami podatkowymi oraz kartoteką osobową oraz systemami zewnętrznymi i innymi); wobec brzmienia warunku dostawa referencyjna obejmować mogła dostawę i wdrożenie lub modernizację lub rozbudowę systemów a pojęcie integracji nie zostało zdefiniowane

#### 14.INTERPRETACJA

wystąpienie pokontrolne Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu z 10 maja 2022 r. (znak WK-0911/57/2021) dotyczące innego postępowania wskazujące m.in. że zgodnie z interpretacją organu wydającego wystąpienie opłaty z tytułu dostarczenia wody i odbiór ścieków mają charakter świadczeń cywilnoprawnych.

Izba stwierdza, że pominęła dowód jako nieprzydatny dla rozstrzygnięcia istoty sporu w sprawie, warunek SWZ nie wprowadza rozróżnienia co do celu i zakresu realizacji dostawy, w tym tego jakiego typu zobowiązania są

przetwarzane systemami objętymi dostawą referencyjną, w ocenie izby, w świetle SWZ wystarczające jest by sam dostarczany lub modernizowany lub rozbudowywany system obejmował stan zobowiązań wraz z systemem dziedzinowym obsługującym podatki

15. UMOWA PRZYSTĘPUJĄCEGO Z ZAMAWIAJĄCYM Z DOSTAWY OSTRÓDA wraz z protokołem odbioru  
Izba stwierdza, że dowód wskazuje jedynie w szczególności zakres obowiązków wykonawcy, nie stanowi dowodu, że dostawa nie obejmowała zakresem świadczeń określonych warunkiem SWZ, co izba ustaliła biorąc pod uwagę także wykazy i treść referencji od zamawiającego Dostawę Ostróda wyraźnie wskazujących, że zakres dostawy jest zgodny z warunkiem z punktu 7.1.4 SWZ:

Przystępujący przedłożył dodatkowo:

#### 16. DOSTAWA CHEŁM

Oświadczenie Trogon BC Sp. z o.o. (inżyniera kontraktu z ramienia Urzędu Miasta Chełm) z 24 marca 2025 r. dotyczące Dostawy Chełm wskazujące, że firma ta pełniła (zaznaczenia własne) „funkcję Inżyniera Kontraktu z ramienia Urzędu Miasta Chełm projektu „Cyfryzacja Urzędu Miasta Chełm oraz wdrożenie e-usług publicznych dla mieszkańców Miasta Chełm”, sprawując nadzór oraz uczestnicząc w realizacji ww. projektu, niniejszym potwierdzamy, iż **firma Polski Instytut Rozwoju Sp. z o.o. w ramach umowy nr W/DAGI/52/2022** dnia 5 maja grudnia 2022 r. z Miasto Chełm dotyczącej „Zakup i wdrożenie systemów i archiwizacji danych, zakup systemów komputerowych e-usług JST, wdrożenie e-usług w JST oraz rozwój e-usług w Mieście Chełm wraz ze szkoleniami podnoszącymi kompetencje kadr JST i świadczenie e-usług w ramach projektu „Cyfryzacja urzędu Miasta Chełm oraz wdrożenie e-usług publicznych dla mieszkańców Miasta Chełm” współfinansowanego ze środków Unii Europejskiej w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Lubelskiego na lata 2014–2020 w ramach Działania 2.1 Cyfrowe Lubelskie” **dokonała integracji dostarczanego portalu e-usług z systemem elektronicznego obiegu dokumentów.**

Izba stwierdza, że pismo potwierdza, że Dostawa Chełm obejmuje zakres zgodny z zakresem dostawy referencyjnej z SWZ w tym integrację systemu z systemem elektronicznego obiegu dokumentów:

#### 17. DOSTAWA CHEŁM

Oświadczenie Entrast Sp. z o.o. (inżyniera kontraktu z ramienia Urzędu Miasta Chełm) z 24 marca 2025 r. dotyczące Dostawy Chełm wskazujące, że firma ta pełniła (zaznaczenia własne) „funkcję Inżyniera Kontraktu z ramienia Urzędu Miasta Chełm projektu „Cyfryzacja Urzędu Miasta Chełm oraz wdrożenie e-usług publicznych dla mieszkańców Miasta Chełm”, sprawując nadzór oraz uczestnicząc w realizacji ww. projektu, niniejszym potwierdzamy, iż **firma Polski Instytut Rozwoju Sp. z o.o. w ramach umowy nr W/DAGI/52/2022** dnia 5 maja grudnia 2022 r. z Miasto Chełm dotyczącej „Zakup i wdrożenie systemów i archiwizacji danych, zakup systemów komputerowych e-usług JST, wdrożenie e-usług w JST oraz rozwój e-usług w Mieście Chełm wraz ze szkoleniami podnoszącymi kompetencje kadr JST i świadczenie e-usług w ramach projektu „Cyfryzacja urzędu Miasta Chełm oraz wdrożenie e-usług publicznych dla mieszkańców Miasta Chełm” współfinansowanego ze środków Unii Europejskiej w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Lubelskiego na lata 2014–2020 w ramach Działania 2.1 Cyfrowe Lubelskie” **faktycznie dokonała integracji dostarczanego portalu e-usług z systemem elektronicznego obiegu dokumentów poprzez wykorzystanie danych z bazy danych systemu obiegu dokumentów na potrzeby wdrożenia.**”

Izba stwierdza, że pismo potwierdza, że Dostawa Chełm obejmuje zakres zgodny z zakresem dostawy referencyjnej z SWZ w tym obejmuje integrację systemu z systemem elektronicznego obiegu dokumentów:

#### 18. DOSTAWA AUGUSTÓW

Oświadczenie spółki Wodociągi i Kanalizacje Miejskie Sp. z o.o. w Augustowie z 17 marca 2025 r. wskazuje, że usługa z wykazu PIR obejmuje (zaznaczenia własne): „Zamówienie swoim zakresem obejmowało **dostarczenie, wdrożenie oraz modernizacje systemów informatycznych, w tym systemu informatycznego udostępnionego w sieci Internet prezentującego stan zobowiązań wraz z mechanizmem płatności elektronicznych zintegrowanego z ePUAP, systemem dziedzinowym obsługującym podatki (system księgowo-podatkowy) oraz systemem elektronicznego obiegu dokumentów.** W ramach zamówienia Polski Instytut Rozwoju Sp. z o.o. **dostarczył oraz wdrożył między innymi Portal e-usług (eBOK) + pakiet 11 e-usług oraz dokonał integracji z istniejącym systemem dziedzinowym obsługującym podatki oraz systemem elektronicznego obiegu dokumentów, a także dokonał niezbędnych modernizacji systemów informatycznych.** Firma Polski Instytut Rozwoju Sp. z o.o. nie dostarczyła systemu podatkowego. **System podatkowy (księgowy) został zintegrowany z systemem informatycznym udostępnionym w sieci Internet prezentującym stan zobowiązań wraz z mechanizmem płatności elektronicznych (portalem e-bok).** W ramach zamówienia Polski Instytut Rozwoju Sp. z o.o. dostarczyła wszelkie niezbędne licencje, wykonał wdrożenie, uruchomienia oraz przeprowadziła szkolenia pracowników. Zamówienie było realizowane w ramach

Umowy nr 1/10/DT/2022 z dnia 6 października 2022 roku. Ponadto informujemy, iż zgodnie z art. 13 ust. 2 w zw. z art. 14 ust. 2 oraz art. 15 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej wydłużamy termin z uwagi na czas na zebranie i przygotowanie niezbędnych dokumentów. Nowy termin udostępnienia informacji nie będzie dłuższy niż 31 marca 2025 roku."

Izba stwierdza, że pismo potwierdza, że Dostawa Augustów obejmuje zakres zgodny z zakresem dostawy referencyjnej z SWZ w tym jest zgodna z referencyjną opisaną z SWZ rozdział 7 pkt 7.1.4 a) oraz d)

#### 19.DOSTAWA OSTRÓDA

E-mail Gminy Ostróda z 24 marca 2025 r. wskazuje, że w ramach Dostawy Ostróda (zaznaczenia własne: „Zamówienie swoim zakresem obejmowało **dostarczenie, wdrożenie oraz modernizację systemów informatycznych, w tym systemu informatycznego udostępnionego w sieci Internet prezentującego stan zobowiązań wraz z mechanizmem płatności elektronicznych zintegrowanego z ePUAP, systemem dziedzicznym obsługującym podatki (system księgowo-podatkowy) oraz systemem elektronicznego obiegu dokumentów.** W ramach zamówienia Polski Instytut Rozwoju Sp. z o.o. dostarczył oraz wdrożył między innymi **Portal e-usług (eBOK) + pakiet 11 e-usług oraz dokonał integracji z istniejącym systemem dziedzicznym obsługującym podatki oraz systemem elektronicznego obiegu dokumentów, a także dokonał niezbędnych modernizacji systemów informatycznych.** Firma Polski Instytut Rozwoju Sp. z o.o. nie dostarczyła systemu podatkowego. **System podatkowy (księgowy) został zintegrowany z systemem informatycznym udostępnionym w sieci Internet prezentującym stan zobowiązań wraz z mechanizmem płatności elektronicznych (portalem e-bok).** W ramach zamówienia Polski Instytut Rozwoju Sp. z o.o. dostarczyła wszelkie niezbędne licencje, wykonał wdrożenie, uruchomienia oraz przeprowadziła szkolenia pracowników. Zamówienie było realizowane w ramach Umowy nr 1/10/DT/2022 z dnia 6 października 2022 roku. Ponadto informujemy, iż zgodnie z art. 13 ust. 2 w zw. z art. 14 ust. 2 oraz art. 15 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej wydłużamy termin z uwagi na czas na zebranie i przygotowanie niezbędnych dokumentów. Nowy termin udostępnienia informacji nie będzie dłuższy niż 31 marca 2025 roku."

Izba stwierdza, że pismo potwierdza, że Dostawa Ostróda obejmuje zakres zgodny z zakresem dostawy referencyjnej z SWZ w tym jest zgodna z referencyjną opisaną z SWZ rozdział 7 pkt 7.1.4 a) oraz d)

#### 20.DOSTAWA AUGUSTÓW -email z 26 marca 2025 r.

Wskazujący, że na pytanie przystępującego czy system objęty Dostawą Augustów jest systemem podatkowym zamawiający z Dostawy Augustów wskazał, że „posiada zintegrowany system ZSI UNISOFT, który jest systemem podatkowym, umożliwiającym naliczanie i rozliczanie podatków w tym:

- możliwość prowadzenia i generowania rejestrów VAT w zakresie sprzedaży i zakupu z uwzględnieniem obowiązujących stawek podatkowych (w tym sprzedaży opodatkowanej i zwolnionej),
  - przygotowania i drukowania deklaracji VAT,
  - generowania i wysyłki JPK VAT, JPK FA, JPK KR, JPK MAG, JPK WB,
  - formularzy PIT,
- Tworzenie i wysyłkę sprawozdań finansowych,
- tworzenie CIT-8"

Izba stwierdza, także w świetle wyjaśnień przystępującego, niezakwestionowanych skutecznie przez odwołującego, że dowód potwierdza, że system objęty Dostawą Augustów jest także przeznaczony/ umożliwia prezentację zobowiązań wraz z systemem dziedzicznym obsługującym podatki, a więc potwierdza, że dostawa Augustów jest zgodna z referencyjną opisaną w punkcie 7.1.4. SWZ.

Izba stwierdza, że zgodnie z Pzp:

- art. 16 Pzp zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób: 1) zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców; 2) przejrzysty; 3) proporcjonalny. Jednocześnie Izba zwraca uwagę, że równe traktowanie nie jest celem samym w sobie, lecz instrumentem rozpatrywanym w świetle rezultatów, do jakich ma doprowadzić. Wymaga, by porównywalne sytuacje nie były traktowane w sposób odmienny, a sytuacje odmiennie nie były traktowane w sposób identyczny, chyba że takie traktowanie jest obiektywnie uzasadnione.

Izba ustaliła zaś, że postanowienia SWZ w skarżonym zakresie były takiego rodzaju, że nie pozwalały na stwierdzenie niezgodności tym samym nieprawdziwości oświadczeń przystępującego, co do spełniania warunków udziału w postępowaniu.

- art. 109 ust. 1 pkt. 8) oraz 10) oraz ust. 2 Pzp z postępowania o udzielenie zamówienia zamawiający może wykluczyć wykonawcę:

8) który w wyniku zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa wprowadził zamawiającego w błąd przy przedstawianiu informacji, że nie podlega wykluczeniu, spełnia warunki udziału w postępowaniu lub kryteria selekcji, co

mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia, lub który zataił te informacje lub nie jest w stanie przedstawić wymaganych podmiotowych środków dowodowych;

10) który w wyniku lekkomyślności lub niedbalstwa przedstawił informacje wprowadzające w błąd, co mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

Jeżeli zamawiający przewiduje wykluczenie wykonawcy na podstawie ust. 1, wskazuje podstawy wykluczenia w ogłoszeniu o zamówieniu lub dokumentach zamówienia.

Zgodnie z art. 16 w zw. z art. 17 ust. 2 w zw. z art. 239 ust. 1 Ustawy: Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób: zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców; przejrzysty; proporcjonalny. Zamówienia udziela się wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami ustawy. Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt. 2 lit. a) Pzp zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę podlegającego wykluczeniu z postępowania.

Dla stwierdzenia delictu w rozumieniu Pzp konieczne jest wykazanie przez zamawiającego lub, jak w niniejszym przypadku odwołującego, że zachowanie wykonawcy miało charakter zawiniony. Kwalifikowany charakter naruszenia powoduje, że należy wykazać i rozważyć okoliczności związane z oświadczeniem wykonawcy w kontekście brzmienia warunku oraz przedłożonych dowodów – wykazów, wyjaśnień, referencji oświadczeń w kontekście tego, czy uchybienia są tego rodzaju i zakresu, że podważają uczciwość wykonawcy uzasadniającą wykluczenie go z potencjalnej realizacji nie tylko danego kontraktu, ale in genere kontraktów w reżimie prawa zamówień publicznych na dalszych parę lat, również w aspekcie art. 111 Pzp. Takie działanie przepisów potwierdzone zostało między innymi w wyroku Sądu Zamówień Publicznych z dnia 4 kwietnia 2023 r., sygn. XXIII Zs 15/23 wskazaniem, iż wykluczenie z postępowania na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 7 jest quasi sankcją karną – co w ocenie izby również w odniesieniu do wykluczenia w oparciu o art. 109 ust. 1 pkt 8 lub 10 Pzp - nie ogranicza się bowiem w swoich skutkach tylko do tego przetargu, w którym zostaje orzeczona, ale (poprzez art. 111 pkt 5 lub 6 Pzp) rozciąga się dalej w czasie na kolejne lata, wykracza więc poza odpowiedzialność czysto kontraktową (podobne stanowisko w wyroku sygn. akt XXIII Zs 71/22). Mając na uwadze brzmienie normy art. 109 ust. 1 pkt. 8 lub 10 Pzp i dotkliwość konsekwencji jej zastosowania, szczególnie istotne jest dla oceny wykluczenia dokonanie analizy uchybień, jakich dopuścił się wykonawca w danym postępowaniu – ich charakteru, dotkliwości, rozmiarów, powtarzalności i częstotliwości a także czy wystąpienie ich jest działaniem zawinionym, rażącym niedbalstwem wykonawcy lub winą nieumyślną.

W niniejszej sprawie w ocenie izby oświadczenia o spełnieniu warunków w świetle złożonych z wykazami referencji i wyjaśnień były wiarygodne i potwierdzały zgodność Dostaw z dostawami referencyjnymi. Jednocześnie odwołujący nie sprostował ciężącemu nań obowiązkowi wykazania nieprawdziwości tych twierdzeń. Tutaj, nie tylko w świetle brzmienia SWZ, ale także składanych przez przystępującego dowodów i przeciwdowodów.

Izba stoi na stanowisku, że niezależnie od ciężaru dowodowego opisanego Ustawą, każda ze stron na etapie postępowania odwoławczego ponosi konsekwencje przyjętej taktyki procesowej, w tym przedstawiania dowodów na potwierdzenie faktów, z których wywodzi skutki prawne, jak również dowodów zaprzeczających twierdzeniom strony przeciwnej. W niniejszej sprawie twierdzenia i dowody odwołującego, w świetle dokumentów Postępowania oraz przeciwdowodów przystępującego nie były wystarczające dla wykazania zasadności zarzutów. W świetle art. 555 ust. 1 w zw. z art. 516 ust. 1 pkt. 8-10 Ustawy „Izba nie może orzekać co do zarzutów, które nie były zawarte w odwołaniu” zaś „Odwołanie zawiera: (...) 8) zwięzłe przedstawienie zarzutów; 9) żądanie co do sposobu rozstrzygnięcia odwołania; 10) wskazanie okoliczności faktycznych i prawnych uzasadniających wniesienie odwołania oraz dowodów na poparcie przytoczonych okoliczności”. W ocenie Izby w niniejszej sprawie odwołanie nie zawierało uzasadnienia faktycznego, które pozwoliłoby na zrekonstruowanie sprzecznego z Ustawą zachowania zamawiającego. Zgodnie z art. 554 ust. 1 Ustawy „Izba uwzględni odwołanie w całości lub w części, jeżeli stwierdzi: 1) naruszenie przepisów ustawy, które miało wpływ lub może mieć istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia, konkursu lub systemu kwalifikowania wykonawców”.

W ocenie izby dowody w sprawie nie były wystarczające dla uznania, że Dostawy Ostróda, Augustów i Chełm nie były, w zakresie kwestionowanym odwołaniem zgodne z wymaganiami SWZ i że składając oświadczenie w tym zakresie przystępujący w sposób zawiniony wprowadził zamawiającego w błąd. Tutaj izba doszła także do przekonania, że treść SWZ regulująca zakres dostaw referencyjnych i doświadczenia personelu była tego rodzaju, że nie pozwalała na uznanie, że niezgodna z wymaganiami SWZ jest taka dostawa, która:

- wprawdzie obejmuje integrację z systemem dziedzinowym obsługującym podatki, ale służy wdrożeniu systemów informatycznych dla obsługi obszarów związanych ze sprzedażą, dostarczaniem i rozliczaniem wody (Dostawa Ostróda i Dostawa Augustów) lub, która

- wprawdzie obejmuje zakresem dostawę i wdrożenie oraz modernizację / rozbudowę systemów

informatycznych, z których co najmniej jeden system informatyczny udostępniony w sieci Internet prezentuje stan zobowiązań wraz z

mechanizmem płatności elektronicznych zintegrowany z ePUAP,  
systemem dzierżynowym obsługującym podatki oraz  
systemem elektronicznego obiegu dokumentów

i obejmuje swoim zakresem dostawę i wdrożenie systemu elektronicznego obiegu dokumentów, ale producent jednego z systemów elektronicznego zarządzania dokumentami podlegających integracji w ramach dostawy z wykazu (EZD Edicta) oświadczył, że nie był zaangażowany w realizację Dostawy Chełm a integracja bez jego udziału nie byłaby możliwa – tutaj wobec braku jednoznaczności na gruncie SWZ pojęcia integracji systemu a dodatkowo treści dokumentów referencyjnych zamawiającego z Dostawy Chełm.

Konsekwencją nie wykazania naruszenia kwalifikowanego w rozumieniu art. 109 ust. 1 pkt 8 lub 10 a więc nie wykazania, że dostawy nie były zgodne z referencyjnymi ani, tym bardziej, że oświadczenie złożone w tym zakresie przez przystępującego miało intencję wprowadzenia zamawiającego w błąd i było zawinione zarzuty odwołania podlegały oddaleniu.

Zgodnie z art. 128 ust. 1, 2 oraz 4 Pzp 1. Jeżeli wykonawca nie złożył oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, podmiotowych środków dowodowych, innych dokumentów lub oświadczeń składanych w postępowaniu lub są one niekompletne lub zawierają błędy, zamawiający wzywa wykonawcę odpowiednio do ich złożenia, poprawienia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie, chyba że: 1) wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferta wykonawcy podlegają odrzuceniu bez względu na ich złożenie, uzupełnienie lub poprawienie lub 2) zachodzą przesłanki unieważnienia postępowania. 2. Wykonawca składa podmiotowe środki dowodowe na wezwanie, o którym mowa w ust. 1, aktualne na dzień ich złożenia. 4. Zamawiający może żądać od wykonawców wyjaśnień dotyczących treści oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub złożonych podmiotowych środków dowodowych lub innych dokumentów lub oświadczeń składanych w postępowaniu.

W niniejszej sprawie dla stwierdzenia naruszenia powyższej normy polegającego na zaniechaniu wezwania do uzupełnienia wykazu osób, konieczny byłoby wykazanie, że Dostawy Augustów i Ostróda nie były zgodne z referencyjnymi oraz, że zaniechanie miało lub mogło mieć wpływ na wynik postępowania (art. 554 ust. 1 pkt 1) Pzp).

Izba stwierdza, że wobec ustalenia, że dostawy wskazane w wykazie dostaw oraz wykazie osób są tożsame to wobec niewykazania niereferencyjności dostaw pierwotnych (Dostawa Ostróda lub Dostawa Augustów) nie wykazano, że pierwotny wykaz osób nie potwierdzał zgodności wymaganego doświadczenia osób wymienionych w wykazie z doświadczeniem referencyjnym opisanym SWZ i brak jest podstaw do uwzględnienia zarzutu zaniechania wezwania do uzupełnienia wykazu osób.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku obciążając nimi w całości odwołującego na podstawie art. 575 i 574 Ustawy oraz § 5 i § 8 ust. 2 pkt 1 poz. 2437). Izba zaliczyła do kosztów postępowania wpis wniesiony przez odwołującego oraz koszty postępowania poniesione tytułem wynagrodzenia pełnomocników i dojazdu.

Mając na uwadze powyższe izba orzekła jak w sentencji.

**Przewodnicząca:.....**