Sygn. akt:KIO 1037/25

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 28 marca 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący:Mateusz Paczkowski

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestników postępowania odwoławczego w dniu 28 marca 2025 r. w Warszawie w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 18 marca 2025 r. przez wykonawcę Kowalski Budownictwo Sp. z o.o. z siedzibą w Żniniew postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Wielkopolski Zarząd Dróg Wojewódzkich w Poznaniu

przy udziale uczestników po stronie zamawiającego:

A. wykonawcy REDON NAKŁO Spółka z o.o. z siedzibą w Nakle nad Notecią,

B. POL-DRÓG DRAWSKO POMORSKIE S.A. z siedzibą w Drawsku Pomorskim

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 10 000,00 złotych (dziesięć tysięcy złotych zero groszy) na rzecz wykonawcy Kowalski Budownictwo Sp. z o.o. z siedzibą w Żninie, uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:……..……..…

Sygn. akt:KIO 1037/25

Uzasadnienie

Wielkopolski Zarząd Dróg Wojewódzkich w Poznaniu (dalej: „Zamawiający"), prowadzi z zastosowaniem przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm. dalej: „ustawa Pzp") postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym pn.: „Wzmocnienie nawierzchni odc. DW 241 na odc. Krosno -Kaliska od km 112+490 do km 115+300" (znak postępowania: WZDW.WZP.271-13/25). Wartość szacunkowa zamówienia jest poniżej progów unijnych. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 23 stycznia 2025 r. pod numerem 2025/BZP 00059811/01.

W dniu 18 marca 2025 r. odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, w przedmiotowym postępowaniu złożył wykonawca Kowalski Budownictwo Sp. z o.o. z siedzibą w Żninie (dalej: „Odwołujący").

Odwołanie złożono od czynności Zamawiającego polegającej na odrzuceniu oferty Odwołującego z powodu jej niezgodności z warunkami zamówienia w sytuacji, w której oferta ta spełniała warunki zamówienia, a po drugie wyjaśnienia rażąco niskiej ceny oferty do których został wezwany Odwołujący nie służą wykazaniu zgodności ofert z warunkami zamówienia.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp poprzez odrzucenie oferty Odwołującego z powodu jej niezgodności z warunkami zamówienia w sytuacji, w której oferta ta spełniała warunki zamówienia, a po drugie procedura wyjaśnienia rażąco niskiej ceny do których został wezwany Odwołujący nie służy wykazaniu zgodności bądź nie oferty z SWZ czy warunkami zamówienia.

Odwołujący wniósł o:

1) uwzględnienie odwołania,

2) nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej i czynności odrzucenia oferty Odwołującego, a następnie dokonanie wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej w postępowaniu,

3) zasądzenie kosztów postępowania od Zamawiającego na rzecz Odwołującego.

Odwołanie zostało wniesione z zachowaniem ustawowego terminu określonego w art. 515 ust. 1 pkt 2) lit. a) ustawy Pzp. Informację stanowiącą podstawę dla wniesienia odwołania Odwołujący uzyskał w dniu 13 marca 2025 r. (zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty). W związku z powyższym odwołanie wniesione w dniu 18 marca 2025 r. należy uznać za wniesione w wymaganym zgodnie z ustawą Pzp terminie.

Wpis od odwołania w kwocie 10 000,00 złotych (dziesięć tysięcy złotych zero groszy) został uiszczony przelewem na rachunek bankowy Urzędu Zamówień Publicznych. Odwołujący prawidłowo przekazał kopię odwołania Zamawiającemu oraz załączył potwierdzenie przekazania odwołania Zamawiającemu.

Przystąpienia do postępowania odwoławczego w ustawowym terminie po stronie Zamawiającego zgłosili wykonawcy: REDON NAKŁO Spółka z o.o. z siedzibą w Nakle nad Notecią oraz POL-DRÓG DRAWSKO POMORSKIE z siedzibą w Drawsku Pomorskim

Zamawiający pismem z dnia 25 marca 2025 r. złożył odpowiedź na odwołanie, oświadczając, że uwzględnia w części zarzuty przedstawione w odwołaniu, tj. w zakresie: „nakazania Zamawiającemu unieważnienia czynności wybory

najkorzystniejszej oferty w ramach postępowania oraz przeprowadzenia ponownego badania i oceny ofert w ramach postępowania". Zamawiający przy tym oświadczył, że w związku z powyższym poinformował pismem z dnia 25 marca 2025 r. Wykonawców biorących udział w postępowaniu o „cofnięciu czynności wyboru najkorzystniejszej oferty".

Do odpowiedzi na odwołanie Zamawiający załączył „Informację o unieważnieniu wyboru oferty najkorzystniejszej" z dnia 25 marca 2025 r, w której poinformował o unieważnieniu czynności „oceny i wyboru najkorzystniejszej oferty w postępowaniu" i przystąpieniu do „powtórzenia czynności badania i oceny ofert". Powyższe znalazło potwierdzenie na stronie prowadzonego postępowania (https://platformazakupowa.pl/transakcja/1051477), gdzie Zamawiający w dniu 25 marca 2025 r. zamieścił informację o unieważnieniu czynności wyboru oferty najkorzystniejszej.

W tych okolicznościach Izba zważyła, co następuje:

Analiza stanu faktycznego sprawy pozwala na wniosek, że na dzień rozpoznania odwołania, w związku z unieważnieniem w dniu 25 marca 2025 r. przez Zamawiającego czynności wyboru oferty najkorzystniejszej z dnia 13 marca 2025 r. może znaleźć zastosowanie art. 568 pkt 2) ustawy Pzp, zgodnie z którym Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne. Należy bowiem podkreślić, że przepis art. 552 ust. 1 ustawy Pzp obliguje Izbę do uwzględnienia za podstawę stanu rzeczy ustalonego w toku postępowania odwoławczego. Podstawą do umorzenia postępowania jest również stwierdzenie przez Izbę, że postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne. Ustawodawca nie doprecyzował, o jakie konkretnie sytuacje chodzi, wobec czego zawsze należy dokonać indywidualnej oceny stanu faktycznego. Izba uznała, że podstawa umorzenia postępowania, o której mowa w art. 568 pkt 2) ustawy Pzp zachodzi w okolicznościach tej sprawy. Jednocześnie dodać należy, iż ze względu na unieważnienie przez Zamawiającego czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, częściowe uwzględnienie zarzutów przez Zamawiającego stało się bezprzedmiotowe. Dzieje się tak, bowiem Zamawiający unieważnił czynność wyboru oferty najkorzystniejszej polegającej na unieważnieniu wcześniejszych, będących podstawą wniesienia odwołania czynności, tj. badania i oceny ofert oraz wyboru oferty najkorzystniejszej. W konsekwencji, skoro Zamawiający unieważnił wybór oferty najkorzystniejszej, za bezprzedmiotowe Izba uznała wzywanie wykonawców REDON NAKŁO Spółka z o.o z siedzibą w Nakle nad Notecią oraz POL-DRÓG DRAWSKO POMORSKIE S.A. z siedzibą w Drawsku Pomorskim wykonawców przystępujących po stronie Zamawiającego w postępowaniu odwoławczym) do złożenia oświadczenia w przedmiocie sprzeciwu co do częściowego uwzględnienia przez Zamawiającego zarzutów przedstawionych w odwołaniu. Wobec powyższego, w ocenie składu orzekającego, postępowanie odwoławcze stało się zbędne – przedmiot zaskarżenia przestał istnieć. Natomiast powtórzona czynność badania i oceny ofert (w tym wybór oferty najkorzystniejszej) będzie stanowić samodzielną podstawę do wniesienia ewentualnego odwołania.

Reasumując, mając na względzie okoliczności przedmiotowej sprawy oraz brzmienie art. 568 pkt 2) ustawy Pzp, orzeczono jak w sentencji umarzając postępowanie odwoławcze.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodniczący: ……..…… **.....**