

Sygn. akt: KIO 1014/25

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 28 marca 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Adriana Urbanik

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 28 marca 2025 r. w Warszawie wobec odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 17 marca 2025 r. przez wykonawcę BATIST Medical Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Wielospecjalistyczny Szpital Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Nowej Soli

Uczestnik po stronie zamawiającego

A.wykonawca ANMAR Sp. z o.o. z siedzibą w Tychach zgłaszający przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt: KIO 1014/25

postanawia:

- 1.umorzyć postępowanie odwoławcze,
- 2.nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy BATIST Medical Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach kwoty 7500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt: KIO 1014/25

Uzasadnienie

Zamawiający Wielospecjalistyczny Szpital Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Nowej Soli, ul. Chałubińskiego 7, 67 – 100 Nowa Sól, prowadzi postępowanie w trybie podstawowym o udzielenie zamówienia pn. „Sukcesywna dostawa sprzętu jednorazowego (smoczki, układy oddechowe, cewniki pępkowe, mankiety udowe, myjka, czujniki, zestaw do drenażu...) na potrzeby WS SP ZOZ w Nowej Soli”, nr referencyjny: DZP-280-11/2025.

6 lutego 2025 r. opublikowano ogłoszenie o zamówieniu w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 2025/BZP 00092573.

Do postępowania stosuje się przepisy ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320), dalej „ustawy Pzp”.

17 marca 2025 r. wykonawca BATIST Medical Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, ul. Kolisty 25, 40-486 Katowice, wniósł odwołanie wobec czynności zamawiającego, polegających na:

1) nieprawidłowej czynności badania, pod kątem zgodności z wymaganiami specyfikacji warunków zamówienia (dalej: „SWZ”), oferty wykonawcy Anmar Sp. z o.o., ul. Strefowa 22, 43-100 Tychy, śląskie (dalej: „Wykonawca” lub „Anmar”) w ramach Pakietu 14, którego przedmiotem jest dostawa pn. „Zestaw uniwersalny trzywarstwowy wzmocniony z serwetą na stół Mayo”;

2) zaniechaniu czynności odrzucenia oferty Anmar na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, jako niezgodnej z warunkami zamówienia;

3) nieprawidłowym wyborze jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez Anmar, pomimo że oferta ta nie powinna zostać uznana za najkorzystniejszą w postępowaniu o udzielenie zamówienia;

4) zaniechaniu wyboru jako najkorzystniejszej oferty odwołującego pomimo tego, iż oferta odwołującego była najkorzystniejsza w przedmiotowym postępowaniu.

Zamawiający 18 marca 2025 r. wezwał wraz kopią odwołania, uczestników postępowania do wzięcia udziału w postępowaniu odwoławczym.

Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego zgłosił przystąpienie wykonawca ANMAR Sp. z o.o.,

ul. Strefowa 22, 43-100 Tychy.

27 marca 2025 r. odwołujący złożył pismo procesowe, w którym oświadczył, że zamawiający poinformował wykonawców 24 marca 2025 r. o unieważnieniu czynności wyboru oferty najkorzystniejszej i unieważnieniu czynności zawiadomienia o poprawieniu innej omyłki, i wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp ze względu na stwierdzenie, że dalsze postępowanie stało się zbędne. Do pisma procesowego odwołujący załączył Zawiadomienie o unieważnieniu czynności oceny i wyboru najkorzystniejszej oferty w Pakiecie 14 zamówienia z 24 marca 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i stwierdziła:

Od odwołania uiszczono wpis, nie zaistniały przesłanki określone w art. 528 ustawy Pzp, skutkujące odrzuceniem odwołania. Odwołujący posiada interes w rozumieniu art. 505 ust. 1 ustawy Pzp, uprawniający do złożenia odwołania.

Do postępowania odwoławczego skutecznie przystąpił wykonawca ANMAR Sp. z o.o. z siedzibą w Tychach.

Zamawiający 24 marca 2025 r. dokonał unieważnienia czynności wyboru oferty oraz unieważnia czynności zawiadomienia o poprawieniu innej omyłki w pakiecie 14 zamówienia.

Izba umorzyła postępowanie odwoławcze na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp, ponieważ postępowanie odwoławcze jest zbędne - nie istnieją czynności zaskarżone w odwołaniu. Na nowe czynności zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia przysługuje prawo wniesienia odwołania.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie art. 557, 574 i 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. poz. 2437) - izba orzekła o dokonaniu zwrotu odwołującemu uiszczanego wpisu w wysokości 7500 zł.

Przewodnicząca: