

Sygn. akt: KIO 981/25

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 28 marca 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Adriana Urbanik

Protokolant: Piotr Ceglowski

po rozpoznaniu na posiedzeniu z udziałem stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 28 marca 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 17 marca 2025 r. przez wykonawcę Optima Centrum

Sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego Gminę Lututów

Uczestnik po stronie zamawiającego

A.wykonawca MR INSTAL Makowski Sp. j. zgłaszający przystąpienie
do postępowania odwoławczego o sygn. akt: KIO 981/25

postanawia:

- 1.umorzyc postępowanie odwoławcze,
- 2.nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Optima Centrum Sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt: KIO 981/25

Uzasadnienie

Zamawiający Gmina Lututów, ul. Klonowska 8, 98-360 Lututów, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2024 r., poz. 1320), dalej „ustawa Pzp”, pn. „Modernizacja oświetlenia ulicznego w Gminie Lututów.” (numer referencyjny: IPB.7013.6.2024).

Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane zostało w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 6 września 2024 r, za numerem Dz.U. S: 174/2024- 536179.

17 marca 2025 r. odwołanie wniósł wykonawca Optima Centrum Sp. z o.o., ul. Piotrkowska 257a/58, 90-456 Łódź, wobec czynności zamawiającego polegającej na:

- (i)wyborze jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez wykonawcę EL-MOT Usługi Elektryczne Sp. z o.o., ul. Rzgowska 19, 95-080 Tuszyn (dalej: „EL-MOT”) pomimo, że złożona przez tego wykonawcę oferta podlegała odrzuceniu oraz
- (ii)zaniechaniu odrzucenia oferty wykonawcy którego ofertę zamawiający uznał za najkorzystniejszą oraz wykonawcy który złożył ofertę oznaczoną numerem 5 tj. MR INSTAL Makowski Sp. j., ul. Podchorążych 51 lok. 1, 94-234 Łódź (dalej: „MR INSTAL”).

Odwołujący wniósł o nakazanie zamawiającemu:

- unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej z 7 marca 2025 r.,
- odrzućenie ofert złożonych przez wykonawców EL-MOT oraz MR INSTAL.

Zamawiający 19 marca 2025 r. (poprzez platformę e-Zamówienia) wezwał wraz kopią odwołania, uczestników postępowania do wzięcia udziału w postępowaniu odwoławczym.

Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego zgłosił 24 marca 2025 r. przystąpienie (wpływ w wersji elektronicznej podpisane podpisem cyfrowym za pośrednictwem elektronicznej skrzynki podawczej - ePUAP) wykonawca MR INSTAL Makowski sp. j., ul. Podchorążych 51/1, 94-234 Łódź.

26 marca 2025 r. Zamawiający złożył pismo procesowe, w którym oświadczył, że uwzględnia odwołanie w całości i wnosi o umorzenie postępowania odwoławczego.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i stwierdziła, co następuje:

Izba stwierdziła, że odwołanie czyni zadość wymogom proceduralnym, zdefiniowanym w Dziale IX ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych, to jest odwołanie nie zawiera braków formalnych oraz został uiszczony od niego wpis. Izba ustaliła, że nie zaistniały przesłanki określone w art. 528 ustawy Pzp, które skutkowałyby odrzuceniem odwołania.

Do postępowania odwoławczego skutecznie przystąpił po stronie zamawiającego wykonawca MR INSTAL Makowski sp. j., ul. Podchorążych 51/1, 94-234 Łódź.

Izba, działając na podstawie art. 522 ust. 2, art. 568 pkt 3 oraz art. 553 zdanie drugie ustawy Pzp, postanowiła umorzyć postępowanie odwoławcze w niniejszej sprawie, ponieważ uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu. Złożenie oświadczenia o uwzględnieniu zarzutów w odwołaniu przez zamawiającego warunkuje zakończenie postępowania odwoławczego bez konieczności rozpoznawania zarzutów w odwołaniu i merytorycznego stanowiska izby.

Orzekając o zniesieniu kosztów postępowania odwoławczego, izba uwzględniła okoliczność, iż przed otwarciem rozprawy zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, a uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, zatem na rzecz odwołującego należało zwrócić kwotę wpisu uiszczanego na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych, czyli kwotę 15 000,00 zł, stosownie do art. 557 i art. 575 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych oraz § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Mając na uwadze powyższe postanowiono jak w sentencji.

Przewodnicząca: