Sygn. akt:KIO 961/25

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 28 marca 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący:Mateusz Paczkowski

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestników postępowania odwoławczego w dniu 28 marca 2025 r. w Warszawie w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 14 marca 2025 r. przez wykonawcę Globalterm sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Świętokrzyskie Centrum Onkologii z siedzibą w Kielcach

przy udziale uczestnika po stronie odwołującego – wykonawcy Częstobud sp. z o.o. z siedzibą w Częstochowie

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 9 000,00 złotych (dziewięć tysięcy złotych zero groszy) na rzecz wykonawcy Globalterm sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, stanowiącej 90% uiszczonego wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:……..……..…

Sygn. akt:KIO 961/25

Uzasadnienie

Świętokrzyskie Centrum Onkologii z siedzibą w Kielcach (dalej: „Zamawiający"), prowadzi z zastosowaniem przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm. dalej: „ustawa Pzp") postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym pn.: *Wykonanie dokumentacji projektowej oraz robót budowlanych dla zadania inwestycyjnego pod nazwą „Poprawa efektywności energetycznej Świętokrzyskiego Centrum Onkologii SPZOZ w Kielcach"*(znak postępowania: IZP.2411.26.2025.MK). Wartość szacunkowa zamówienia jest poniżej progów unijnych. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 20 lutego 2025 r. pod numerem 2025/BZP 00113478/01.

W dniu 14 marca 2025 r. odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, w przedmiotowym postępowaniu złożył wykonawca Globalterm sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (dalej: „Odwołujący").

Odwołanie złożono na niezgodną z ustawą czynność Zamawiającego polegającą na niewyznaczeniu drugiego terminu wizji lokalnej co narusza art. 16 ustawy Pzp, zwłaszcza w sytuacji, gdy brak odbycia wizji skutkuje odrzuceniem oferty.

Odwołujący zarzuca Zamawiającemu, że powyższa czynność została dokonana z naruszeniem art. 16 pkt 1 ustawy Pzp poprzez przeprowadzenie postępowania w sposób nie zapewniający zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców wyrażający się tym, że Zamawiający nie wyznaczył drugiego terminu na odbycie wizji lokalnej, pomimo że wnioskowało o to trzech wykonawców w tym Odwołujący. Wnioski były podyktowane tym, że Zamawiający wyznaczył na obowiązkową wizję lokalną jedynie jeden dzień.

Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu wyznaczenia dodatkowego terminu wizji lokalnej i tym samym o wydłużenie terminu na składanie ofert.

Odwołanie zostało wniesione z zachowaniem ustawowego terminu określonego w art. 515 ust. 1 pkt 2) lit. a) ustawy Pzp. Informację stanowiącą podstawę dla wniesienia odwołania Odwołujący uzyskał w dniu 11 marca 2025 r. (publikacja wyjaśnień treści SWZ). W związku z powyższym odwołanie wniesione w dniu 14 marca 2025 r. należy uznać za wniesione w wymaganym zgodnie z ustawą Pzp terminie.

Wpis od odwołania w kwocie 10 000,00 złotych (dziesięć tysięcy złotych zero groszy) został uiszczony przelewem na rachunek bankowy Urzędu Zamówień Publicznych. Odwołujący prawidłowo przekazał kopię odwołania Zamawiającemu oraz załączył potwierdzenie przekazania odwołania Zamawiającemu.

Przystąpienie do postępowania odwoławczego w ustawowym terminie po stronie Odwołującego zgłosił wykonawca Częstobud sp. z o.o. z siedzibą w Częstochowie.

Pismem z dnia 26 marca 2025 r. Odwołujący oświadczył, że cofa odwołanie i wnosi o zwrot 90% wpisu od odwołania.

W tych okolicznościach Izba zważyła, co następuje:

Izba stwierdza, że w tej sprawie odwoławczej odwołanie zostało skutecznie wycofane przed terminem posiedzenia i rozprawy z udziałem stron i uczestnika postępowania odwoławczego. Wymaga odnotowania, że odwołanie można cofnąć w każdym czasie do zamknięcia rozprawy. Cofnięcie odwołania przez Odwołującego, zgodnie art. 568 pkt 1) ustawy Pzp oraz § 13 ust. 1 pkt 6) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 31 grudnia 2020 r. w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą (Dz.U. 2020 poz. 2453) oznacza, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu.

Wobec powyższego, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie §9 ust. 1 pkt 3) lit. a) Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (t.j. Dz.U. 2020 z dnia 31 grudnia 2020 r., poz. 2437). Izba orzekła o dokonaniu zwrotu na rzecz Odwołującego z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych 90% kwoty uiszczonej tytułem należnego wpisu od odwołania.

Przewodniczący: ……..……. **.....**