

Sygn. akt: KIO 952/25

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 28 marca 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodnicząca: Emilia Garbala

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 28 marca 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 14 marca 2025 r. przez wykonawcę **MILIMEX S.A., ul. Olimpijska 7, 41-100 Siemianowice Śląskie,**

w postępowaniu prowadzonym przez: **Gminę Miasto Mysłowice, ul. Powstańców 1, 41-400 Mysłowice,**
postanawia:

umorzyć postępowanie odwoławcze,

nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy MILIMEX S.A., ul. Olimpijska 7, 41-100 Siemianowice Śląskie, kwoty 20 000,00 zł (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy), tytułem uiszczono wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt: KIO 952/25

Uzasadnienie

Zamawiający – Gmina Miasto Mysłowice, ul. Powstańców 1, 41-400 Mysłowice, prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego, postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Poprawa jakości edukacji i rekreacji wraz z budową schroniska dla zwierząt w mieście Mysłowice”, numer referencyjny: ZP.271.1.7.2024.AJ. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 08.07.2024 r., nr 131/2024 405007-2024.

W dniu 14.03.2025 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wykonawcy MILIMEX S.A., ul. Olimpijska 7, 41-100 Siemianowice Śląskie (dalej: „Odwołujący”), w którym Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 3, pkt 5 i pkt 10 ustawy Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm.), zwanej dalej: „ustawą Pzp”, w zw. z art. 41 ust. 12 i 12a ustawy o podatku od towarów i usług poprzez zaniechanie odrzucenia ofert wykonawców Zakład Remontowo-Budowlany „BUDOLEX” S.O. oraz Sell-Bud Inwest s.c. T.M., S.K. Ł.Ł., jako że ww. wykonawcy złożyli w odniesieniu do części 2 zamówienia oferty niezgodne z warunkami zamówienia, niezgodne z przepisami ustawy i zawierające błąd w obliczeniu ceny polegające na określeniu błędnej stawki podatku VAT w ofercie na realizację części 2 zamówienia tj. stawki 23%, podczas gdy zgodnie z art. 41 ust. 12 i 12a ustawy o podatku od towarów i usług, powinna zostać zastosowana stawka 8% do części zamówienia polegającej na wykonaniu robót budowlanych.

W związku z tym Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu:

- 1) unieważnienia czynności na wyboru oferty najkorzystniejszej w odniesieniu do części 2 zamówienia,
- 2) powtórzenia czynności badania i oceny ofert oraz wyboru oferty najkorzystniejszej w odniesieniu do części 2 zamówienia,
- 3) odrzucenia ofert złożonych przez Zakład Remontowo-Budowlany „BUDOLEX” S.O. oraz Sell-Bud Inwest s.c. T.M. S.K., Ł.Ł., w odniesieniu do części 2 zamówienia.

W dniu 26.03.2025 r. Odwołujący zawiadomił Izbę o unieważnieniu przez Zamawiającego czynności wyboru najkorzystniejszej oferty w części nr 2 i o przystąpieniu do powtórzenia czynności badania i oceny ofert oraz dołączył pismo Zamawiającego informujące wykonawców o powyższym. W związku z tym Odwołujący wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp.

Zgodnie z art. 568 pkt 2 ustawy Pzp, Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne.

Unieważnienie przez Zamawiającego czynności wyboru najkorzystniejszej oferty oznacza, że czynność, wobec której zostało wniesione odwołanie, przestała istnieć. Tym samym nie istnieje tzw. substrat zaskarżenia, niezbędny do tego, aby Izba mogła rozpoznać odwołanie merytorycznie i stwierdzić, czy Zamawiający dopuścił się naruszenia przepisów ustawy Pzp, czy nie. Sytuacja taka stanowi podstawę umorzenia postępowania odwoławczego jako zbędnego, w oparciu o art. 568 pkt 2 ustawy Pzp.

Zgodnie z § 9 ust. 2 rozporządzenia w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437), w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości ze względu na stwierdzenie, że dalsze postępowanie stało

się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne, zgodnie z art. 568 pkt 2 ustawy, koszty znosi się wzajemnie.
Dlatego też Izba umorzyła postępowanie odwoławcze na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp i nakazała zwrócić
Odwołującemu kwotę uiszczanego wpisu od odwołania.

Przewodnicząca: