

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 28 marca 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Katarzyna Odrzywolska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestników postępowania w dniu 28 marca 2025 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 12 marca 2025 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie: STEKOP S.A., STEKOP - OCHRONA Sp. z o.o. z siedzibą lidera w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego, którym jest: Politechnika Białostocka

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie: STEKOP S.A., STEKOP - OCHRONA Sp. z o.o. z siedzibą lidera w Warszawie 7 500 zł 00 gr (siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczony tytułem wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt: KIO 931/25

Uzasadnienie

Politechnika Białostocka (dalej: „zamawiający”) prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, w trybie podstawowym, na podstawie przepisów ustawy z dnia

11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r., poz. 1320) - dalej „ustawa Pzp” pn. „Usługa sprzątania budynków Politechniki Białostockiej”, znak postępowania:

ZK-DZP.262.114.2024- dalej „postępowanie” lub „zamówienie”. Zamówienie zostało podzielone na części, z których przedmiotem odwołania objęto część 2 i 3.

Ogłoszenie o zamówieniu ukazało się w Biuletynie Zamówień Publicznych dnia 16 stycznia 2025 r. pod numerem: 2025/BZP 00041226.

W dniu 7 marca 2025 r. zamawiający opublikował informację o wynikach postępowania, dokonując wyboru, jako najkorzystniejszej dla części 2 i 3 zamówienia, oferty złożonej przez wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie: JARHEAD Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością i Jarhead BIS Adam Zamierowski Spółka komandytowa z siedzibą lidera w Białymstoku (dalej jako „Konsorcjum Jarhead”).

Przez wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie: STEKOP S.A., STEKOP - OCHRONA Sp. z o.o. z siedzibą lidera w Warszawie (dalej: „odwołujący”) w dniu 12 marca 2025 r. zostało wniesione odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej

od niezgodnych z przepisami ustawy Pzp czynności zamawiającego podjętych

w postępowaniu, w zakresie części 2 i 3, polegających na: (1) wyborze jako najkorzystniejszej oferty Konsorcjum Jarhead; (2) zaniechaniu odrzucenia oferty Konsorcjum Jarhead

w warunkach, w których oferta tego wykonawcy powinna zostać odrzucona z uwagi na fakt, że złożone przez wykonawcę wyjaśnienia w zakresie rażąco niskiej ceny są lakoniczne

i ogólnikowe, niepotwierdzone dowodami, co jest równoznaczne z nieudzieleniem wyjaśnień dotyczących kalkulacji ceny, co doprowadziło do nieprawidłowości w zakresie wyboru oferty najkorzystniejszej.

Odwołujący sformułował zarzuty naruszenia: art. 224 ust. 6 ustawy Pzp w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 ustawy Pzp poprzez wadliwą ocenę wyjaśnień Konsorcjum Jarhead złożonych w części 2 i 3 zamówienia w zakresie rażąco niskiej ceny

i uznanie ich za potwierdzające prawidłowość skalkulowania ceny przez Konsorcjum Jarhead, mimo że: (1) Konsorcjum Jarhead nie złożyło – pomimo że był do tego zobowiązane

- wyjaśnień obejmujących wszystkie koszty związane z realizacją zamówienia; (2) wyjaśnienia złożone przez Konsorcjum Jarhead są lakoniczne, ogólnikowe i nie uzasadniają podanej

w ofercie ceny; (3) Konsorcjum Jarhead nie przedstawiło żadnych dowodów na potwierdzenie ponoszenia kosztów w określonej wysokości; (4) cena zaoferowana przez Konsorcjum Jarhead nie wystarcza na pokrycie kosztów realizacji zamówienia, a tym samym jednoznaczny jest, że wykonanie zamówienia za wskazaną cenę nie jest możliwe,

co doprowadziło do niezgodnego z Pzp wyboru oferty Konsorcjum Jarhead jako najkorzystniejszej, pomimo, że oferta wykonawcy podlega odrzuceniu, jako zawierająca rażąco niską cenę lub koszt, co stanowi również naruszenie zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

Mając na uwadze powyższe zarzuty, odwołujący wnosil o uwzględnienie niniejszego odwołania w całości oraz nakazanie zamawiającemu: (1) unieważnienia czynności oceny ofert i czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w części 2 i 3 zamówienia; (2) powtórzenia czynności badania i oceny ofert w części 2 i 3 zamówienia; (3) odrzucenia oferty Konsorcjum Jarhead.

Izba ustaliła, że zamawiający poinformował wykonawców o wniesieniu odwołania i wezwał do zgłoszenia przystąpienia. W terminie określonym w art. 525 ust. 1 ustawy Pzp, do postępowania odwoławczego nie przystąpił żaden wykonawca.

Zamawiający w piśmie procesowym złożonym do akt sprawy w dniu 26 marca 2025 r. oświadczył, że uwzględni w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu i zobowiązuje się wykonać czynności zgodnie z żądaniem odwołującego tj.: (1) unieważnić czynność oceny ofert i czynność wyboru oferty najkorzystniejszej w części 2 i 3 zamówienia; (2) powtórzyć czynność badania i oceny ofert w części 2 i 3 zamówienia.

Izba stwierdziła, że w sprawie zachodzi przesłanka umorzenia postępowania opisana w art. 568 pkt 3 ustawy Pzp w zw. z art. 522 pkt 1 ustawy Pzp, który stanowi, że Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy,

w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych

w odwołaniu, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego

nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie

z żądaniem zawartym w odwołaniu.

W przedmiotowej sprawie zamawiający w piśmie z 26 marca 2025 r. złożył oświadczenie, że uwzględni odwołanie całości deklarując, że powtórzy i wykona czynności

w postępowaniu zgodnie z żądaniami odwołującego. Jednocześnie Izba ustaliła, że

do toczącego się postępowania odwoławczego nie przystąpił po stronie zamawiającego żaden wykonawca. Tym samym ziszczyły się przesłanki opisane w cytowanych wyżej przepisach.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r.

(Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz odwołującego zwrotu

z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodnicząca:.....