

## POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 28 marca 2025 r.

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

Przewodnicząca: Elżbieta Dobrenko

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestnika postępowania odwoławczego w dniu 28 marca 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 11 marca 2025 r. przez wykonawcę "Mosty Poznań" Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu w postępowaniu prowadzonym przez Poznańskie Inwestycje Miejskie Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu, działająca w imieniu i na rzecz Miasta Poznań przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – wykonawcy Tormel Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu

### postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. znieść wzajemnie koszty postępowania odwoławczego i nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 10 000,00 zł (dziesięć tysięcy złotych zero groszy) na rzecz wykonawcy "Mosty Poznań" Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu, stanowiącej wpis od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca: .....

Sygn. akt: KIO 917/25

## UZASADNIENIE

Poznańskie Inwestycje Miejskie Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu, działająca w imieniu i na rzecz Miasta Poznań dalej: „zamawiający” prowadzi, na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, dalej: „ustawa Pzp”, postępowanie o udzielenie zamówienia w trybie podstawowym, którego przedmiotem jest: „Wykonanie robót budowlanych polegających na rozbiórce i budowie obiektu mostowego nr

3 na Cytadeli (Poznań)”, dalej jako: „postępowanie”.

Ogłoszenie o postępowaniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 16 grudnia 2024 r., pod nr 2024/BZP 655148.

11 marca 2025 r. wykonawca "Mosty Poznań" Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu, dalej: „odwołujący” wniósł odwołanie wnosząc od czynności zamawiającego, wyboru w postępowaniu oferty spółki Tormel Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu oraz wniósł o zasądzenie na rzecz odwołującego kosztów postępowania odwoławczego wg norm przepisanych. Zamawiający zaniechał,

a następnie dokonał niezgodnych z przepisami PZP czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, do których był zobowiązany, polegających na:

- 1) zaniechaniu odrzucenia oferty wykonawcy - Tormel spółka z ograniczoną odpowiedzialnością,
- 2) wyborze oferty Tormel spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, co w konsekwencji doprowadziło do przeprowadzenia postępowania w sposób nieprzejrzysty i niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy, podlegającej odrzuceniu zgodnie z art. 266 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b i pkt 5, a tym samym potraktowanie oferty w sposób preferencyjny w stosunku do ofert złożonych przez innych wykonawców (m. in. odwołującego).

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie następujących przepisów ustawy Pzp:

1. art. 16 pkt 1 Pzp poprzez przeprowadzenie postępowania w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, w szczególności wskutek wyboru wykonawcy, którego oferta powinna podlegać odrzuceniu;
2. art. 16 pkt 2 Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty, która została złożona przez wykonawcę niespełniającego warunków udziału w postępowaniu, pomimo powzięcia przez zamawiającego wątpliwości co do klasyfikacji obiektu wykonanego w ramach realizacji zamówienia pn. „Rozbudowa drogi powiatowej nr 2489P wraz z przepustem na rzece Głuszynka w m. Kamionki, które Wykonawca wskazywał celem udokumentowania spełniania warunku udziału

w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej dotyczącej posiadanego przez Wykonawcę doświadczenia (20.1.3.1 SWZ);

3.art. 16 pkt 2 Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty, która została złożona przez wykonawcę niespełniającego warunków udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej dotyczącej dysponowania przez wykonawcę kierownikiem budowy/kierownikiem robót mostowych posiadającym uprawnienia budowlane w specjalności inżynierskiej mostowej bez ograniczeń zgodne z ustawą Prawo budowlane oraz posiadającym co najmniej 60-miesięczne doświadczenie w kierowaniu i nadzorowaniu w charakterze Kierownika budowy i/lub kierownika robót branży mostowej, w tym co najmniej 18 miesięcy brał udział w robotach budowlanych prowadzonych przy zabytkach nieruchomości wpisanych do rejestru lub inwentarza muzeum będącego instytucją kultury (20.1.3.2. kropka pierwsza tiret pierwsze SWZ);

4.art. 16 pkt 2 Pzp poprzez przyznanie wykonawcy maksymalnej liczby punktów, tj.

18 punktów w kryterium doświadczenie kierownika budowy (DKB), w sytuacji gdy Wykonawca podał jedną wymaganą przez zamawiającego realizacją wskazaną na potwierdzenie spełnienia warunku udziału w postępowaniu - doświadczenie w kierowaniu

i nadzorowaniu w charakterze Kierownika budowy i/lub kierownika robót branży mostowej robotami budowlanymi polegającymi na budowie lub przebudowie obiektu mostowego

o wartości prac co najmniej 1 000 000.00 PLN brutto każda, albowiem wskazał prawidłowo wyłącznie jedną realizację dodatkowego, podlegającego ocenie punktowej w ramach kryteriów oceny ofert, doświadczenia kierownika budowy jako osoby skierowanej przez wykonawcę do realizacji przedmiotowego zamówienia za co wykonawca winien otrzymać 6 punktów;

5.art. 266 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty, która została złożona przez wykonawcę niespełniającego warunków udziału w postępowaniu;

6.art. 266 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia, art. 266 w zw. z art. 253 ust. 1 i ust. 2 w zw. z art. 239 ust. 1 Pzp poprzez wybór oferty wykonawcy, która nie była najkorzystniejsza z uwagi na nieprawidłowe przyznanie przez zamawiającego punktacji w kryterium doświadczenie kierownika budowy (DKB).

Odwołujący wniósł o:

1.uwzględnienie odwołania w całości,

2.stwierdzenie naruszenia przepisów ustawy, które miało wpływ lub może mieć istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia,

3.nakazanie zamawiającemu unieważnienia decyzji o wyborze najkorzystniejszej oferty,

4.nakazanie zamawiającemu powtórzenia czynności:

1) badania i oceny ofert,

2) wyboru oferty najkorzystniejszej;

5.nakazanie zamawiającemu odrzucenia oferty złożonej przez Tormel spółka z ograniczoną odpowiedzialnością.

#### **Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje.**

Izba stwierdziła, że odwołanie nie zawierało braków formalnych, został uiszczony od niego wpis, nie zaistniały również przesłanki określone w art. 528 ustawy Pzp, których skutkiem byłoby odrzucenie odwołania.

Do postępowania odwoławczego przystąpienie po stronie zamawiającego zgłosił wykonawca Tormel Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu.

Zgłoszenie spełniło warunki określone w art. 525 ust. 1 i 2 ustawy Pzp.

W odpowiedzi na odwołanie – piśmie z 24 marca 2025 r. zamawiający poinformował o uwzględnieniu w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu.

Wykonawca zgłaszający przystąpienie do postępowania odwoławczego nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia odwołania przez zamawiającego w całości – oświadczenie zostało zawarte w piśmie 25 marca 2025 r.

Mając na uwadze powyższe okoliczności, Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że postępowanie odwoławcze podlegało umorzeniu na podstawie art. 522 ust. 2 ustawy Pzp. Zgodnie z przywoływanym przepisem, *jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniesie sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego, Izba umarza postępowanie, a zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.*

Stosownie do art. 568 pkt 3 ustawy Pzp, *Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku, o którym mowa w art. 522.*

W związku z powyższym Izba, działając na podstawie art. 522 ust. 2 i art. 568 pkt

3 ustawy Pzp, postanowiła jak w pkt 1 sentencji.

Izba orzekła o wzajemnym zniesieniu kosztów postępowania odwoławczego oraz nakazała zwrot odwołującemu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania, stosownie do przepisu

§ 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r.

w sprawie szczegółowych kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), *w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości koszty, o których mowa*

*w § 5 pkt 2, znosi się wzajemnie, jeżeli przed otwarciem rozprawy zamawiający uwzględnił*

*w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca albo uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, -*

*w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.*

Uwzględniając powyższe, postanowiono jak w sentencji.

Przewodnicząca:.....