

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 28 marca 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Krzysztof Sroczyński

Protokolant: Rafał Komoń

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron i uczestników postępowania w dniu 28 marca 2025 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 10 marca 2025 r. przez Odwołującego – wykonawcę M.S., prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Wytwórczo-Handlowe "WIP" M.S. z siedzibą w Rybniku w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego – Uniwersytet Opolski z siedzibą w Opolu przy udziale uczestnika - wykonawcy P.R., prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą NETKOM P.R. w Ostrowcu Świętokrzyskim zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego;

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. znosie wzajemnie koszty postępowania i nakazuje Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 7 500 zł (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych) na rzecz wykonawcy M.S., prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Wytwórczo-Handlowe "WIP" M.S. z siedzibą w Rybniku, stanowiącej równowartość kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania. Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:.....

Sygn. akt:KIO 904/25

Uzasadnienie

Uniwersytet Opolski z siedzibą w Opolu (dalej: „Zamawiający”) prowadzi w trybie podstawowym bez negocjacji na podstawie z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320), (zwanej dalej: „Pzp” lub „ustawa Pzp) postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn.: *Sukcesywna dostawa zestawów komputerów stacjonarnych dla różnych jednostek Uniwersytetu Opolskiego*; sygnatura postępowania: D/88/2024 (dalej „postępowanie”).

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych dnia 20 grudnia 2024 r. pod nr 2024/BZP 00666715/01.

W dniu 10 marca 2025 r. wykonawca M.S., prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Wytwórczo-Handlowe "WIP" M.S. z siedzibą w Rybniku (dalej: „Odwołujący”) wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie w zakresie czynności i zaniechań Zamawiającego obejmujących:

- a) czynności unieważnienia postępowania,
- b) czynności wyboru oferty najkorzystniejszej – oferty złożonej przez Netkom P.R. ul. Waryńskiego 53a 27-400 Ostrowiec Św. NIP 6611678042 (dalej Netkom),
- c) czynności odrzucenia oferty złożonej przez Odwołującego,
- d) ewentualnie poprawy innej omyłki w ofercie Odwołującego,
- e) zaniechania dokonania czynności wyboru oferty najkorzystniejszej z uwzględnieniem oferty Odwołującego.

W zakresie kwestionowanych czynności i zaniechań Zamawiającego Odwołujący wskazał na naruszenie:

- a) art. 16 pkt 1-3 ustawy Pzp w zw. z naruszeniem art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp poprzez bezpodstawne odrzucenie oferty złożonej przez Odwołującego, w sytuacji w której jest ona w pełni zgodna z warunkami zamówienia, co doprowadziło do naruszenia zasad przejrzystości, proporcjonalności oraz zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców,
- b) ewentualnie art. 223 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp w zw. z naruszeniem art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp poprzez zaniechanie poprawy innej omyłki polegającej na niezgodności oferty z dokumentami zamówienia, niepowodującej

istotnych zmian w treści oferty;

c) art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp w zw. z naruszeniem art. 239 ust. 1 ustawy Pzp poprzez bezpodstawne dokonanie wyboru oferty wykonawcy Netkom, która to oferta nie jest ofertą najkorzystniejszą oraz zaniechanie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej z uwzględnieniem oferty Odwołującego.

d) art. 255 pkt 3 ustawy Pzp poprzez bezpodstawne dokonanie unieważnienia postępowania, w sytuacji w której oferta Odwołującego nie podlega odrzuceniu z postępowania, a zatem nie zachodzi przesłanka unieważnienia postępowania z uwagi na fakt, iż cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

W związku z powyższym Odwołujący I wniósł o rozpatrzenie i uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu:

- 1) unieważnienia czynności unieważnienia postępowania,
- 2) unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej,
- 3) unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego,
- 4) ewentualnie poprawy innej omyłki w ofercie Odwołującego zamówienia w sposób opisany w uzasadnieniu odwołania,
- 5) dokonania badania i oceny ofert oraz wyboru najkorzystniejszej oferty, z uwzględnieniem oferty złożonej przez Odwołującego.

Przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego zgłosił wykonawca P.R., prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą NETKOM P.R. w Ostrowcu Świętokrzyskim

W piśmie z dnia 24 marca 2025 r., przed otwarciem rozprawy, Zamawiający oświadczył, że uwzględni w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu. Jednocześnie Zamawiający oświadczył, że w przypadku gdy przystępujący nie wniesie sprzeciwu w zakresie uznania odwołania, Zamawiający dokona żądanych przez Odwołującego czynności wykona żądanie odwołującego.

Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje.

Wobec spełnienia przesłanek określonych w art. 525 Pzp, Izba stwierdziła skuteczność zgłoszonego przystąpienia wykonawcy P.R., prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą NETKOM P.R. w Ostrowcu Świętokrzyskim w związku z tym ww. wykonawca stał się uczestnikiem postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego.

Zgodnie z art. 521 ust. 1 ustawy Pzp Zamawiający do czasu otwarcia rozprawy może wnieść odpowiedź na odwołanie, w której zgodnie z ust. 2 tegoż przepisu ustosunkowuje się do treści odwołania, wskazuje twierdzenia i dowody na uzasadnienie swoich wniosków lub w celu odparcia wniosków i twierdzeń powołanych w odwołaniu.

Z kolei w świetle brzmienia art. 523 ust. 1 ustawy Pzp uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, może wnieść sprzeciw wobec uwzględnienia przez zamawiającego zarzutów przedstawionych w odwołaniu w całości albo w części

W przedmiotowym postępowaniu Zamawiający w oświadczeniu z dnia 24 marca 2025 r. uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu. Jednocześnie wykonawca, który zgłosił przystąpienie do udziału w postępowaniu odwoławczym po stronie Zamawiającego nie wniósł w wyznaczonym terminie 3 dni sprzeciwu wobec uwzględnienia przez Zamawiającego zarzutów przedstawionych w odwołaniu w całości.

W konsekwencji Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu na podstawie art. 568 pkt 3 Prawa zamówień publicznych, zgodnie z którym Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku, o którym mowa w art. 522 Prawa zamówień publicznych. Zgodnie zaś z art. 522 ust. 2 Prawa zamówień publicznych jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniesie sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego, Izba umarza postępowanie, a zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Uwzględniając zaistniałe w przedmiotowym postępowaniu okoliczności faktyczne przywołane powyżej, Krajowa Izba Odwoławcza, działając na podstawie art. 568 pkt 3 w związku z art. 522 ust. 2 Prawa zamówień publicznych, postanowiła jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodniczący:.....

