

WYROK

Warszawa, dnia 28 marca 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Monika Banaszekiewicz

Protokolant: Tomasz Skowroński

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 25 marca 2025 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 10 marca 2025 r. przez wykonawcę C.C. i P.G. Sp. z o.o. z siedzibą w Radomiu w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Gminę Serniki

orzeka:

1. uwzględnia odwołanie i nakazuje zamawiającemu Gminie Serniki unieważnienie czynności unieważnienia postępowania w zakresie części 1, 2 i 4 postępowania, unieważnienie czynności odrzucenia oferty odwołującego wykonawcy C.C. i P.G. Sp. z o.o. z siedzibą w Radomiu w części 1, 2 i 4 postępowania, powtórzenie czynności badania i oceny ofert w części 1, 2 i 4 postępowania, w tym poprawienie w składanym przez wykonawcę C.C. i P.G. Sp. z o.o. z siedzibą w Radomiu wraz z ofertą załączniku nr 2 do SWZ na podstawie art. 223 ust. 2 pkt 3) ustawy Prawo zamówień publicznych niezgodnej z SWZ stawki podatku od towarów i usług VAT w poz. 1, 8 w części 1 postępowania, w poz. 6, 14 w części 2 postępowania i w poz. 3 w części 4 postępowania, jak również cen łącznych dla części 1, 2 i 4 postępowania,

2. kosztami postępowania obciąża zamawiającego Gminę Serniki i:

2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę C.C. i P.G. Sp. z o.o. z siedzibą w Radomiu tytułem wpisu od odwołania i kwotę 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez wykonawcę C.C. i P.G. Sp. z o.o. z siedzibą w Radomiu tytułem wynagrodzenia pełnomocnika;

2.2. zasądza od zamawiającego Gminy Serniki na rzecz wykonawcy C.C. i P.G. Sp. z o.o. z siedzibą w Radomiu kwotę 11 100 zł 00 gr (słownie: jedenaście tysięcy sto złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione przez tego wykonawcę.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt: KIO 848/25

Uzasadnienie

Zamawiający Gmina Serniki (dalej: „Zamawiający”), prowadzi z zastosowaniem przepisów ustawy z 11 września 2019 r. prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 dalej: „ustawa Pzp”) w trybie podstawowym bez negocjacji postępowanie pn. „Zakup sprzętu komputerowego i multimedialnego oraz oprogramowania dla szkół w ramach projektu „Szanse rozwojowe szkół podstawowych w Gminie Serniki” - II przetarg” (numer postępowania IZP1.271.3.2025). Wartość zamówienia jest niższa, niż progi unijne. Ogłoszenie o zamówieniu ukazało się w Biuletynie Zamówień Publicznych z dnia 31 stycznia 2025 r. pod nr 2025/BZP 00081478/01

10 marca 2025 roku do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w Warszawie, w przedmiotowym postępowaniu na podstawie art. 513 pkt 1 i 2 ustawy Pzp odwołanie złożył wykonawca C.C. i P.G. Sp. z o.o. z siedzibą w Radomiu (dalej: „Odwołujący”).

Odwołanie złożono wobec niezgodnych z przepisami ustawy Pzp następujących czynności i zaniechań Zamawiającego. Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 226 ust. 1 pkt 5 i 10 w zw. z art. 223 ust. 2 pkt 3 w zw. z art. 255 pkt oraz art. 239 ust. 1 ustawy Pzp - poprzez bezzasadne odrzucenie oferty Odwołującego i zaniechanie poprawienia w jego ofercie innej omyłki polegającej na niezgodności oferty z dokumentami zamówienia, niepowodującej istotnych zmian w treści oferty - tj. omyłki polegającej na uwzględnieniu w poz. 1, 8 (część 1 postępowania); poz. 6, 14 (część 2 postępowania) oraz poz. 3

(część 4 postępowania) Załącznika nr 2 Opis przedmiotu zamówienia / Formularz cenowy stawki podatku VAT w wysokości 23% zamiast stawki w wysokości 0%, czego skutkiem było niezasadne unieważnienie postępowania o udzielenie zamówienia w częściach 1, 2 i 4 z powodu braku ofert niepodlegających odrzuceniu, podczas gdy oferta Odwołującego nie podlegała odrzuceniu oraz brak wyboru jego oferty jako najkorzystniejszej we wskazanych częściach zamówienia;

oraz z ostrożności

2. zarzut ewentualny dotyczący naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 5 i 10 w zw. z art. 255 pkt 2 oraz art. 239 ust. 1 ustawy Pzp - poprzez bezzasadne odrzucenie oferty Odwołującego, pomimo iż Odwołujący, który nie uzyskał jeszcze zamówienia i nie posiada dokumentów wymaganych w przepisach art. 83 ust. 1 pkt 26 w zw. z art. 83 ust. 13-15 ustawy o podatku od towarów i usług, nie mógł zastosować stawki podatku VAT 0% w poz. 1, 8 (część 1 postępowania); poz. 6, 14 (część 2 postępowania) oraz poz. 3 (część 4 postępowania) Załącznika nr 2 Opis przedmiotu zamówienia / Formularz cenowy, gdyż takie działanie byłoby niezgodne z przepisami ww. ustawy, czego skutkiem było niezasadne unieważnienie postępowania o udzielenie zamówienia w częściach 1, 2 i 4 z powodu braku ofert niepodlegających odrzuceniu, podczas gdy oferta Odwołującego nie podlegała odrzuceniu oraz brak wyboru tej oferty jako najkorzystniejszej we wskazanych częściach zamówienia.

Odwołujący wnosił o:

1. Unieważnienie czynności unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia w częściach 1, 2 i 4 postępowania.
2. Unieważnienie czynności odrzucenia oferty Odwołującego w częściach 1, 2 i 4 postępowania.
3. Przeprowadzenie ponownego badania i oceny ofert w częściach 1, 2 i 4 postępowania - z uwzględnieniem oferty Odwołującego.
4. Dokonanie wyboru oferty najkorzystniejszej w częściach 1, 2 i 4 postępowania.
5. Zasądzenie na rzecz Odwołującego kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa według spisu, który przedłożony zostanie na rozprawie (faktura).

Odwołanie zostało wniesione z zachowaniem ustawowego terminu określonego w art. 515 ust. 1 pkt 2 lit. a) ustawy Pzp. Zamawiający przekazał Odwołującemu Zawiadomienie o unieważnieniu postępowania i odrzuceniu jego oferty dnia 4 marca 2025 r. zatem termin na wniesienie odwołania upłynął dnia 10 marca 2025 r., w związku z czym odwołanie zostało wniesione w terminie.

Wpis od odwołania w kwocie 7 500,00 złotych (siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) został uiszczony przelewem na rachunek bankowy Urzędu Zamówień Publicznych. Odwołujący prawidłowo przekazał kopię odwołania Zamawiającemu oraz załączył potwierdzenie przekazania odwołania Zamawiającemu.

Uzasadniając posiadanie interesu we wniesieniu środka odwoławczego Odwołujący wskazał, że Zamawiający zbadał i ocenił ofertę Odwołującego złożoną w częściach 1, 2 i 4 zamówienia w nieprawidłowy sposób i odrzucił ją z postępowania niezgodnie z przepisami ustawy Pzp, a w konsekwencji niezasadnie unieważnił postępowanie o udzielenie zamówienia z powodu braku ofert niepodlegających odrzuceniu. Odwołujący wskazał, że Zamawiający - mimo uznania, że oferta Odwołującego zawiera błąd w obliczeniu ceny/jest niezgodna z warunkami zamówienia - w związku z uwzględnieniem przez Odwołującego w poz. 1, 8 (część 1 postępowania), poz. 6, 14 (część 2 postępowania), poz. 3 (część 4 postępowania) w Formularzu cenowym stawki podatku VAT w wysokości 23% zamiast stawki w wysokości 0% - zaniechał poprawienia omyłki w ofercie, mimo że zachodziły ku temu przesłanki. Względnie - w przypadku stwierdzenia, że stawka 0% VAT może być zastosowana dopiero na etapie wykonania dostawy (realizacji umowy), Zamawiający w sposób nieprawidłowy ocenił okoliczność uwzględnienia przez Odwołującego w poz. 1, 8 (część 1 postępowania), poz. 6, 14 (część 2 postępowania), poz. 3 (część 4 postępowania) w Formularzu cenowym stawki podatku VAT w wysokości 23%, uznając że stanowi to błąd w obliczeniu ceny i świadczy o niezgodności oferty z warunkami zamówienia, mimo że Odwołujący nie był uprawniony do uwzględnienia już w ofercie stawki 0% VAT z uwagi na fakt, iż na etapie złożenia oferty nie były spełnione warunki zastosowania tej stawki określone w przepisach ustawy o podatku od towarów i usług. Odwołujący zauważył, że gdyby Zamawiający prawidłowo przeprowadził proces badania i oceny oferty - uznałby, że oferta Odwołującego złożona w częściach 1, 2 i 4 zamówienia nie podlega odrzuceniu i w świetle ustanowionych w postępowaniu kryteriów oceny ofert - jest najkorzystniejsza. W konsekwencji Zamawiający nie unieważniłby postępowania z powodu braku ofert niepodlegających odrzuceniu. Odwołujący podniósł, że w wyniku naruszenia przepisów ustawy Pzp przez Zamawiającego utracił możliwość prawidłowego wykonania zamówienia, uzyskania zysku ekonomicznego oraz potwierdzeń prawidłowego wykonania zamówienia.

W dniu 19 marca 2025 r. do akt sprawy wpłynęła odpowiedź na odwołanie, w której Zamawiający wnosił o oddalenie

odwołania w całości oraz o zasądzenie na rzecz Zamawiającego kosztów postępowania odwoławczego.

Po przeprowadzeniu rozprawy z udziałem Stron postępowania odwoławczego, na podstawie zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego oraz oświadczeń, a także stanowisk Stron postępowania odwoławczego, Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Izba ustaliła, iż nie została wypełniona żadna z przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania, odwołanie nie zawierało braków formalnych i mogło zostać rozpoznane merytorycznie.

Izba ustaliła, że wykonawca wnoszący odwołanie wykazał interes w korzystaniu ze środków ochrony prawnej. Interes we wniesieniu odwołania wynika z faktu, iż w przypadku uwzględnienia przez Izbę zarzutów odwołania Odwołujący będzie miał szansę na uzyskanie zamówienia, gdyż jego oferta uplasuje się na pierwszym miejscu w rankingu ofert.

Przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Odwołującego, ani po stronie Zamawiającego w ustawowym terminie nie zgłosił żaden wykonawca.

Izba postanowiła dopuścić dowody z dokumentacji przedmiotowego postępowania, odwołania wraz z załącznikami i odpowiedzi na odwołanie.

Biorąc pod uwagę stanowiska Stron i zgromadzony materiał dowodowy, Izba uznała, że odwołanie należało uwzględnić.

W zakresie podniesionych zarzutów Izba ustaliła następujący stan faktyczny:

Zamawiający prowadzi postępowanie w trybie podstawowym bez negocjacji pn. „Zakup sprzętu komputerowego i multimedialnego oraz oprogramowania dla szkół w ramach projektu „Szanse rozwojowe szkół podstawowych w Gminie Serniki” - II przetarg”.

Zamówienie zostało podzielone na cztery części, w tym części 1,2 i 4, które dotyczą:

-Część 1 - Zakup sprzętu i oprogramowania dla SP im. Jana Kochanowskiego w Nowej Woli,

-Część 2 - Zakup sprzętu i oprogramowania dla SP im. Jana Pawła II w Brzostówce,

-Część 4 - Zakup sprzętu i oprogramowania dla SP w Sernikach.

Przedmiotem zamówienia jest dostawa, wniesienie, montaż i uruchomienie sprzętu komputerowego i multimedialnego, dostawa oprogramowania w ramach projektu „Szanse rozwojowe szkół podstawowych w Gminie Serniki” dla czterech szkół na terenie Gminy Serniki, (rozdział 3 pkt 3.1 SWZ). Szczegółowe wymagania dotyczące przedmiotu zamówienia zostały zawarte w Opisie Przedmiotu Zamówienia, stanowiącym Załącznik nr 2 do SWZ. Dokument ten stanowił podstawę do wyceny oferty i jako Formularz cenowy po wypełnieniu był wymagany do złożenia z ofertą (rozdział 3 pkt 3.3 SWZ).

Zgodnie z rozdziałem 14 „Opis sposobu obliczenia ceny oferty” pkt 14.5 SWZ:

„14.5. Prawidłowe ustalenie podatku VAT należy do obowiązków Wykonawcy. Jednocześnie Zamawiający informuje, iż sprzęt będący przedmiotem zamówienia zakupiony zostanie przez Gminę Serniki (organ prowadzący dla szkół) i przekazany w całości do wspieranych placówek oświatowych. W przedmiotowym zamówieniu będą miały zastosowanie zapisy art. 83 ust. 1 pkt 26 ustawy z dnia 11 marca z 2004 r. o podatku od towarów i usług (t. j. Dz. U. 2023 poz. 1570 z późn. zm.) dotyczące dostaw sprzętu komputerowego do placówek oświatowych. Wykonawca zobowiązany jest już na etapie przygotowania ofert do podania stawek VAT dla dostaw sprzętu komputerowego będącego przedmiotem zamówienia, w oparciu o zapisy art. 83 ust. 13-15 ustawy z dnia 11 marca z 2004 r. o podatku od towarów i usług (t.j. Dz. U. 2023 poz. 1570 z późn. zm.). Zamawiający zobowiązuje się przekazać dokumenty o których mowa we wskazanych przepisach prawa na etapie realizacji umowy.”

Zgodnie z załącznikiem nr 1 do SWZ - Wzór umowy (§ 2 ust. 1):

„§ 2 Przedmiot umowy

1. Przedmiotem umowy jest realizacja zamówienia pn. Zakup sprzętu komputerowego i multimedialnego oraz oprogramowania dla szkół w ramach projektu „Szanse rozwojowe szkół podstawowych w Gminie Serniki” do jednostek szkolnych na terenie Gminy Serniki Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia, w tym wymagania i minimalne parametry techniczne znajdują się w Załączniku nr 4 do SWZ. Przedmiot umowy będzie realizowany w formie wyodrębnionych części dla następujących szkół:

placówki, do których kierowane jest zamówienie są placówkami oświatowymi prowadzonymi przez Gminą Serniki a zamówienie sprzętu komputerowego jest związane z realizowaną przez daną placówkę działalnością dydaktyczną.”

Oferty złożyło 6 wykonawców.

4 marca 2025 r. Zamawiający zawiadomił wykonawców o dokonaniu unieważnienia postępowania i odrzuceniu wszystkich złożonych ofert, w tym oferty Odwołującego.

W uzasadnieniu odrzucenia oferty Odwołującego Zamawiający wskazał, że: „część oferty złożonej przez Wykonawcę dla części 1,2,3,4 postępowania jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Zamawiający w Rozdziale 14, pkt 14.5 wskazał, że „Prawidłowe ustalenie podatku VAT należy do obowiązków Wykonawcy. Jednocześnie Zamawiający informuje, iż sprzęt będący przedmiotem zamówienia zakupiony zostanie przez Gminę Serniki (organ prowadzący dla szkół) i przekazany w całości do wspieranych placówek oświatowych. W

przedmiotowym zamówieniu będą miały zastosowanie zapisy art. 83 ust. 1 pkt 26 ustawy z dnia 11 marca z 2004 r. o podatku od towarów i usług (t.j. Dz. U. 2023 poz. 1570 z późn. zm.) dotyczące dostaw sprzętu komputerowego do placówek oświatowych. Wykonawca zobowiązany jest już na etapie przygotowania ofert do podania stawek Vat dla dostaw sprzętu komputerowego będącego przedmiotem zamówienia, w oparciu o zapisy art. 83 ust. 1 3-15 ustawy z dnia 11 marca z 2004 r. o podatku od towarów i usług (t.j. Dz. U. 2023 póź. 1570 z późn. zm.). Zamawiający zobowiązuje się przekazać dokumenty o których mowa we wskazanych przepisach prawa na etapie realizacji umowy.

Wykonawca złożył wraz z ofertą Załącznik nr 2 do SWZ - Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia / Formularz cenowy dla części 1,2,3,4. Zamawiający wymagał uzupełnienia przez Wykonawcę kolumny o nazwie „Oferowany sprzęt” poprzez wskazanie parametrów oferowanego sprzętu, oraz nazwy oferowanego sprzętu/marki / symbolu. Należało wskazywać konkretne wartości, które posiada oferowany sprzęt (nie stosować słowa ”minimum”). Nie kopiować kolumny „Specyfikacja”. Wszystkie wymagane parametry powinny być zostać opisane, należało odnieść się do każdego wymaganego parametru.

Pomimo jednoznacznych wymagań, Wykonawca nie zastosował prawidłowej stawki VAT w odniesieniu do poz. 1, 8 część 1; poz. 6, 14 część 2; poz. 3 część 4 co skutkuje złożeniem oferty w sposób sprzeczny z przepisami prawa podatkowego oraz warunkami zamówienia. W związku z powyższym, oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp.

Produkty zaproponowane przez Wykonawcę w części 3 w poz.: 6, 7 nie spełniają wymagań wskazanych przez Zamawiającego w kolumnie „Specyfikacja”.

Z takim stanowiskiem Zamawiającego w zakresie części 1, 2 i 4 postępowania nie zgodził się Odwołujący składając odwołanie.

Rozpoznanie sprawy przez Izbę dotyczyło tego, czy Zamawiający dopuścił się naruszenia przepisów ustawy Pzp poprzez:

- odrzucenie oferty Odwołującego i zaniechanie poprawienia w jego ofercie innej omyłki polegającej na niezgodności oferty z dokumentami zamówienia, niepowodującej istotnych zmian w treści oferty, czego skutkiem było unieważnienie postępowania o udzielenie zamówienia w częściach 1, 2 i 4 z powodu braku ofert niepodlegających odrzuceniu.

Odnosząc się do zarzutu nr 1 w pierwszej kolejności należy wskazać, że zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp:

„1. Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli:

(...)

10) zawiera błędy w obliczeniu ceny lub kosztu;”

Zgodnie z uchwałą Sądu Najwyższego z dnia 20 października 2011 r. (sygn. akt III CZP 52/11) wydaną w oparciu o przepisy poprzednio obowiązującej ustawy Pzp, określenie w ofercie ceny brutto z uwzględnieniem nieprawidłowej stawki podatku od towarów i usług stanowi błąd w obliczeniu ceny, jeżeli brak jest ustawowych przesłanek wystąpienia omyłki (art. 89 ust. 1 pkt 6 w związku z art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych).

Zgodnie z art. 223 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp:

„2. Zamawiający poprawia w ofercie:

3) inne omyłki polegające na niezgodności oferty z dokumentami zamówienia, niepowodujące istotnych zmian w treści oferty

- niezwłocznie zawiadamiając o tym wykonawcę, którego oferta została poprawiona.”

Bezsporne w przedmiotowej sprawie jest to, że Odwołujący w załączniku nr 2 do SWZ w poz. 1, 8 w części 1 postępowania, w poz. 6, 14 w części 2 postępowania i w poz. 3 w części 4 postępowania wskazał ceny oferty z zastosowaniem błędnej stawki podatku VAT tj. 23% zamiast 0%. Stanowi to błąd w obliczeniu ceny w rozumieniu art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp. Błąd taki co do zasady nie podlega poprawieniu, chyba że możliwe jest jego poprawienie w sytuacji, gdy prawidłowa stawka podatku VAT została wskazana przez Zamawiającego w treści SWZ. Kwestią sporną jest to, czy w treści SWZ została podana stawka podatku VAT dla pozycji wskazanych w Zawiadomieniu o unieważnieniu postępowaniu oraz o ofertach odrzuconych.

Zgodnie z pkt 14.5 SWZ:

„14.5. Prawidłowe ustalenie podatku VAT należy do obowiązków Wykonawcy. Jednocześnie Zamawiający informuje, iż sprzęt będący przedmiotem zamówienia zakupiony zostanie przez Gminę Serniki (organ prowadzący dla szkół) i przekazany w całości do wspieranych placówek oświatowych. W przedmiotowym zamówieniu będą miały zastosowanie zapisy art. 83 ust. 1 pkt 26 ustawy z dnia 11 marca z 2004 r. o podatku od towarów i usług (t.j. Dz. U. 2023 poz. 1570 z późn. zm.) dotyczące dostaw sprzętu komputerowego do placówek oświatowych. Wykonawca zobowiązany jest już na etapie przygotowania ofert do podania stawek Vat dla dostaw sprzętu komputerowego będącego przedmiotem zamówienia, w oparciu o zapisy art. 83 ust. 1 3-15 ustawy z dnia 11 marca z 2004 r. o podatku od towarów i usług (t.j. Dz. U. 2023 póź. 1570 z późn. zm.). Zamawiający zobowiązuje się przekazać dokumenty o których mowa we

wskazanych przepisach prawa na etapie realizacji umowy.”

Zgodnie z art. 83 ust. 1 pkt 26 ustawy o VAT:

„1. Stawkę podatku w wysokości 0% stosuje się do:

26) dostaw sprzętu komputerowego:

a) dla placówek oświatowych,

b) dla organizacji humanitarnych, charytatywnych lub edukacyjnych w celu dalszego nieodpłatnego przekazania placówkom oświatowym

- przy zachowaniu warunków, o których mowa w ust. 13-15;”

Zgodnie zaś z art. 83 ust. 13-15 ustawy o VAT:

„13. Opodatkowaniu stawką podatku w wysokości 0% podlegają towary wymienione w załączniku nr 8 do ustawy.

14. Dokonujący dostawy, o której mowa w ust. 1 pkt 26, stosuje stawkę podatku 0%, pod warunkiem:

1) posiadania stosownego zamówienia potwierdzonego przez organ nadzorujący daną placówkę oświatową, zgodnie z odrębnymi przepisami - w przypadku dostawy, o której mowa w ust. 1 pkt 26 lit. a;

2) posiadania kopii umowy o nieodpłatnym przekazaniu sprzętu komputerowego placówce oświatowej oraz posiadania stosownego zamówienia potwierdzonego przez organ nadzorujący placówkę oświatową, zgodnie z odrębnymi przepisami - w przypadku dostawy, o której mowa w ust. 1 pkt 26 lit. b.

15. Dostawca obowiązany jest przekazać kopię dokumentów, o których mowa w ust. 14, do właściwego urzędu skarbowego.”

Pozycje wskazane przez Zamawiającego w zawiadomieniu o unieważnieniu postępowania i o odrzuconych ofertach dotyczą dostawy monitorów, podczas gdy w poz. 1 załącznika nr 8 wskazano: „Jednostki centralne komputerów, serwery, monitory, zestawy komputerów stacjonarnych.”

We wskazanym postanowieniu SWZ Zamawiający podał przepis ustawy o VAT mający zastosowanie, zgodnie z którym stawkę podatku w wysokości 0% stosuje się do dostaw sprzętu komputerowego dla placówek oświatowych – przy zachowaniu warunków, o których mowa w ust. 13 – 15, zaś art. 83 ust. 13 ustawy o VAT stanowi, że opodatkowaniu stawką podatku w wysokości 0 % podlegają towary wymienione w załączniku nr 8 do ustawy. W załączniku tym zostały wymienione monitory, będące przedmiotem pozycji, w których Odwołujący błędnie określił stawkę VAT. Zgodnie z art. 83 ust. 14 pkt 1 ustawy o VAT, dokonujący dostawy, o której mowa w art. 83 ust. 1 pkt 26, stosuje stawkę podatku 0 % pod warunkiem posiadania stosownego zamówienia potwierdzonego przez organ nadzorujący placówkę oświatową, zgodnie z odrębnymi przepisami – w przypadku dostawy, o której mowa w ust. 1 pkt 26 lit. a.

Zamawiający wskazał wykonawcom, że dostawa sprzętu komputerowego będzie dokonywana na rzecz placówki oświatowej w rozumieniu art. 83 ust. 1 pkt 26 lit. a ustawy o VAT. Zamawiający zobowiązał się do przekazania dokumentów, o których mowa we wskazanych przez niego przepisach prawa na etapie realizacji umowy. Zdaniem Izby powyższe postanowienia stanowią jednoznaczne wskazanie przez Zamawiającego w SWZ stawki podatku VAT, którą w zakresie dostawy monitorów mają zastosować wykonawcy. Przepisy, do których odsyłał Zamawiający zwieryły jedną stawkę podatku VAT, która powinna zostać zastosowana przy spełnieniu wskazanych w przepisach warunków. Zamawiający podniósł, że nie mógł dokonać poprawy błędu, ponieważ w SWZ nie została liczbowo wskazana stawka podatku VAT. Izba nie zgadza się z tym stanowiskiem, ponieważ stawka została wskazana w sposób opisowy i była to jedna stawka, a nie różne, z których właściwą miałby wybrać wykonawca. Należało zastosować stawkę podatku VAT 0 % na dostawę monitorów. Mając to na uwadze zastosowanie przez Odwołującego nieprawidłowej stawki podatku VAT tj. 23 % w zakresie dostawy monitorów, w okolicznościach danej sprawy nie prowadziło do konieczności odrzucenia jego oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp. Sąd Najwyższy w cytowanej uchwale uzależnił możliwość dokonania poprawy od określenia w SWZ wymaganej stawki podatku VAT. W przedmiotowej sprawie zostały spełnione przesłanki poprawienia omyłki. Odwołujący dla dostawy monitorów przewidział stawkę niezgodną z SWZ, jednak z uwagi na jej określenie w SWZ, powinna zostać poprawiona przez Zamawiającego w oparciu o art. 223 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp. Zamawiający zaniechał czynności poprawy omyłki popełnionej przez Odwołującego, w związku z czym czynność odrzucenia oferty tego wykonawcy była nieprawidłowa.

Z uwagi na zasadność zarzutu nr 1 Izba nie odnosi się merytorycznie do zarzutu nr 2, który jest zarzutem ewentualnym, na wypadek nieuwzględnienia przez Izbę zarzutu nr 1.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 574 i 575 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz § 5 pkt 1 w zw. z § 5 pkt 2 lit. b) w zw. z § 7 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. 2020 r. poz. 2437), obciążając kosztami postępowania Zamawiającego.

Przewodnicząca: