

Sygn. akt: KIO 808/25, KIO 812/25, KIO 818/25,

WYROK

Warszawa, dnia 28 marca 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Izabela Niedziałek-Bujak
Andrzej Niwicki
Katarzyna Odrzywolska
Protokolant: Adam Skowroński

po rozpoznaniu na rozprawie 24 marca 2025 r. w Warszawie odwołań wniesionych do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej

A) 6 marca 2025 r. przez odwołującego – wykonawcę **MDP Polska ITS Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością**, ul. Miękalowa 4, 02-796 Warszawa (KIO 808/25);

B) 6 marca 2025 r. przez odwołującego - wykonawcę **MBA System Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością** Pl. Konesera 9, 03-736 Warszawa (KIO 812/25);

C) 6 marca 2025 r. przez odwołującego – wykonawcę **I.P. P.K. Spółka komandytowa**, ul. Adama Mickiewicza 7, 01-625 Warszawa (KIO 818/25);

w postępowaniu prowadzonym przez centralnego zamawiającego – **Centrum Obsługi Administracji Rządowej** ul. Powsińska 69/71, 02-903 Warszawa, działającego na rzecz i w imieniu jednostek administracji państwowej

przy udziale uczestnika przystępującego po stronie odwołującego w postępowaniu KIO 808/25, KIO 812/25, KIO 818/25 **IMMITIS Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością**, ul. Dworcowa 83, 85-009 Bydgoszcz

przy udziale uczestnika przystępującego po stronie odwołującego w postępowaniu KIO 808/25, KIO 812/25 **I.P. P.K. Spółka komandytowa**, ul. Adama Mickiewicza 7, 01-625 Warszawa

przy udziale uczestnika przystępującego po stronie odwołującego w postępowaniu KIO 808/25, KIO 818/25 **MBA System Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością**, Pl. Konesera 9, 03-736 Warszawa

przy udziale uczestnika przystępującego po stronie zamawiającego w postępowaniu KIO 808/25, KIO 812/25, KIO 818/25 **GALAXY Systemy Informatyczne Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością** ul. Fabryczna 13/1. 65-410 Zielona Góra

przy udziale uczestnika przystępującego po stronie zamawiającego w postępowaniu KIO 808/25, KIO 812/25, KIO 818/25 **Suntar Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością**, ul. Marii Drozd 12, 33-100 Tarnów

orzeka:

sygn. akt KIO 808/25

1. Umarza odwołanie w zakresie naruszenia art. 106 ust. 1 zd. 2 w zw. z art. 107 ust. 1 Ustawy wobec cofnięcia zarzutu, a w pozostałym zakresie oddala odwołanie.

2. Kosztami postępowania odwoławczego obciąża odwołującego – MDP Polska ITS Sp. z o.o. i:

2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15.000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych) wpisu oraz 3.600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych) kosztów zamawiającego;

2.2. zasądza od odwołującego na rzecz zamawiającego 3.600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych), tytułem zwrotu wynagrodzenia pełnomocnika.

sygn. akt KIO 812/25

1. Umarza odwołanie w zakresie wycofanego zarzutu naruszenia art. 99 ust. 1, 2, 4-6 Ustawy w zw. z art. 16 pkt 1-3, w zw. z art. 17 ust. 1 pkt 1 i 2 Ustawy, a w pozostałym zakresie oddala odwołanie.

2. Kosztami postępowania odwoławczego obciąża odwołującego – MBA System Sp. z o.o. i:

2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15.000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych) wpisu oraz

- 3.600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych) kosztów zamawiającego;
2.2zasądza od odwołującego na rzecz zamawiającego 3.600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych), tytułem zwrotu wynagrodzenia pełnomocnika.

sygn. akt KIO 818/25

1Umarsza postępowanie odwoławcze w zakresie cofniętych zarzutów naruszenia art. 99 ust. 1 i 4 w zw. z art. 16 pkt 1 i 3, w zw. z art. 17 ust. 1 pkt 1 i 2 Ustawy, a w pozostałym zakresie oddala odwołanie.

2Kosztami postępowania odwoławczego obciąża odwołującego – I.P. P.K. Sp. k. i:

- 2.1zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego 15.000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych) wpisu oraz 3.600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych) kosztów zamawiającego;
2.2zasądza od odwołującego na rzecz zamawiającego 3.600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych), tytułem zwrotu wynagrodzenia pełnomocnika.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

.....

.....

Sygn. akt: KIO 808/25, KIO 812/25, KIO 818/25

Uzasadnienie

W postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego – Centrum Obsługi Administracji Rządowej w Warszawie, działające w imieniu i na rzecz jednostek administracji państwowej: *Centrum Obsługi Administracji Rządowej, Centrum Obsługi Kancelarii Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej, Biuro Rzecznika Praw Pacjenta, Dolnośląski Urząd Wojewódzki we Wrocławiu, Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad, GDDKiA Oddział w Rzeszowie, GDDKiA Oddział w Białymstoku, GDDKiA Oddział w Bydgoszczy, GDDKiA Oddział w Gdańsku, GDDKiA Oddział w Łodzi, GDDKiA Oddział w Warszawie, GDDKiA Oddział w Olsztynie, GDDKiA Oddział w Opolu, GDDKiA Oddział w Poznaniu, GDDKiA Oddział w Zielonej Górze, GDDKiA Oddział w Lublinie, GDDKiA Oddział we Wrocławiu, GDDKiA Oddział w Szczecinie, GDDKiA Oddział w Krakowie, Główny Inspektorat Ochrony Roślin i Nasiennictwa, Główny Inspektorat Ochrony Środowiska, Główny Urząd Statystyczny, Główny Urząd Miar, Główny Urząd Nadzoru Budowlanego, Główny Inspektorat Jakości Handlowej Artykułów Rolno-Spożywczych, Główny Inspektorat Farmaceutyczny, Główny Inspektorat Sanitarny, Główny Urząd Geodezji i Kartografii, Kancelaria Prezesa Rady Ministrów, Kujawsko-Pomorski Urząd Wojewódzki w Bydgoszczy, Lubelski Urząd Wojewódzki w Lublinie, Lubuski Urząd Wojewódzki w Gorzowie, Łódzki Urząd Wojewódzki w Łodzi, Małopolski Urząd Wojewódzki w Krakowie, Mazowiecki Urząd Wojewódzki w Warszawie, Ministerstwo Sprawiedliwości, Ministerstwo Infrastruktury, Ministerstwo Rozwoju i Technologii, Ministerstwo Przemysłu, Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej, Ministerstwo Nauki i Szkolnictwa Wyższego, Ministerstwo Cyfryzacji, Ministerstwo Aktywów Państwowych, Ministerstwo Edukacji Narodowej, Ministerstwo Klimatu i Środowiska, Ministerstwo Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej, Ministerstwo Kultury i Dziedzictwa Narodowego, Ministerstwo Spraw Wewnętrznych i Administracji, Ministerstwo Zdrowia, Ministerstwo Spraw Zagranicznych, Ministerstwo Sportu i Turystyki, Opolski Urząd Wojewódzki, Państwowa Agencja Atomistyki, Podlaski Urząd Wojewódzki w Białymstoku, Podkarpacki Urząd Wojewódzki w Rzeszowie, Pomorski Urząd Wojewódzki w Gdańsku, Rzecznik Finansowy, Rządowe Centrum Bezpieczeństwa, Starostwo Powiatowe w Cieszynie, Świętokrzyski Urząd Wojewódzki w Kielcach, Śląski Urząd Wojewódzki w Katowicach, Urząd Prokuratury Generalnej Rzeczypospolitej Polskiej, Lotnictwa Cywilnego, Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów, Urząd Ochrony Danych Osobowych, Urząd Komunikacji Elektronicznej, Urząd Rejestracji Produktów Leczniczych, Wyrobów Medycznych i Produktów Biobójczych, Urząd do Spraw Cudzoziemców, Urząd Regulacji Energetyki, Urząd Transportu Kolejowego, Urząd Patentowy Rzeczypospolitej Polskiej, Urząd do Spraw Kombatantów i Osób Represjonowanych, Wielkopolski Urząd Wojewódzki w Poznaniu, Wyższy Urząd Górniczy, Warmińsko-Mazurski Urząd Wojewódzki w Olsztynie, Wojewódzki Inspektorat Nadzoru Budowlanego w Katowicach, Zachodniopomorski Urząd Wojewódzki w Szczecinie,*

w trybie przetargu nieograniczonego w celu zawarcia umowy ramowej na dostawę sprzętu komputerowego oraz akcesoriów komputerowych dla Jednostek Administracji Państwowej(nr postępowania WIP.261.3.2025NP), ogłoszonym w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 24.02.2025 r., S 382025 119759-2025, wobec treści specyfikacji warunków zamówienia, w tym postanowień umowy, wniesione zostały 6.03.2025 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołania wykonawców: MDP Polska ITS Sp. z o.o. z/s w Warszawie (KIO 808/25), MBA System Sp. z o.o. z/s w Warszawie (KIO 812/25), I.P. P.K. Sp. z o.o. (KIO 818/25).

Zamawiający opublikował treść specyfikacji warunków zamówienia 24.02.2025 r.

Po wniesieniu odwołań zamawiający dokonał modyfikacji treści swz w drodze odpowiedzi na pytania z 18 i 21 marca 2025 r., co w części odpowiadało żądaniom odwołujących. Jednocześnie zamawiający nie złożył oświadczenia o uwzględnieniu w części odwołań wnosząc o ich oddalenie w przypadku braku wycofania zarzutów przez odwołujących.

Do postępowania odwoławczego wpłynęło, w każdej ze spraw odwoławczych połączonych do wspólnego rozpoznania, przystąpienie po stronie odwołujących K.L. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą FHU Horyzont K.L.. Zarówno zamawiający jak i odwołujący oświadczyli na posiedzeniu, że zgłoszenia te nie zostały im przekazane, co prowadziło do uznania przez Izbę na podstawie art. 525 ust 2 Ustawy braku skuteczności przystąpień.

Na posiedzeniu odwołujący w części wycofali zarzuty w związku ze zmianą dokonaną w treści dokumentacji postępowania, podtrzymując odwołanie w zakresie podlegającym rozpoznaniu na rozprawie.

Do postępowania odwoławczego skutecznie przystąpili: po stronie odwołujących IMMITIS Sp. z o.o., MBA System Sp. z o.o., I.P. P.K. Sp. k., a po stronie zamawiającego Galaxy Systemy Informatyczne Sp. z o.o. i Sutar Sp. z o.o.

I.KIO 808/25 – odwołujący MDP Polska ITS Sp. z o.o. (odwołujący 1)

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu w zakresie cz. 3 i 4 zamówienia naruszenie polegające na ograniczeniu przedmiotowych środków dowodowych do samego oświadczenia producenta oraz zastrzeżenie uprawnienia dla zamawiającego do arbitralnego określenia przedmiotowych środków dowodowych w toku procedury oceny ofert w miejsce ich ustalenia w dokumentacji postępowania, jako prowadzące do naruszenia przepisów:

1)Art. 106 ust. 3 w zw. z art. 16 pkt 1 i 3 Pzp;

2)Art. 106 ust. 1 zd. 2 w zw. z art. 107 ust. 1 Ustawy.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie zamawiającemu zmiany w załączniku nr 2 do SWZ wymagania:

- w „Warunki serwisu i gwarancji” w stosunku do wszystkich monitorów w części 3 oraz laptopów typ 1-9 (część 4) w aktualnej treści: „Do oferty należy załączyć oświadczenie producenta potwierdzające powyższe wymagania dotyczące serwisu, gwarancji oraz certyfikat ISO 9001 lub równoważny dotyczący usług serwisu urządzeń.”

na:

„Do oferty należy załączyć oświadczenie producenta lub inny dokument potwierdzający powyższe wymagania dotyczące serwisu, gwarancji oraz certyfikat ISO 9001 lub równoważny dotyczący usług serwisu urządzeń.”

- w „Dokumenty” w stosunku do wszystkich monitorów w części 3 oraz laptopów typ 1-9, (część 4) w aktualnej treści: „Broszura sprzętowa producenta (specyfikacja techniczna zawierająca wszystkie parametry techniczne urządzenia), w przypadku braków i niemożliwości weryfikacji parametrów przez Zamawiającego, będzie miał on prawo wezwać Wykonawcę do uzupełnienia broszury o konkretne informacje w formie np. oświadczenia producenta”

na:

„Broszura sprzętowa producenta (specyfikacja techniczna zawierająca wszystkie parametry techniczne urządzenia), w przypadku braków i niemożliwości weryfikacji parametrów przez Zamawiającego, Wykonawca złoży inne dokumenty potwierdzające wymagane parametry urządzenia”.

Odwołujący kwestionuje zapisy, którymi zamawiający ograniczył możliwość złożenia przedmiotowych środków dowodowych na potwierdzenie spełnienia wymagań w zakresie gwarancji, wyłącznie do oświadczenia producenta.

W zakresie zarzutu nr 2 odwołujący kwestionuje jako nieuprawnioną możliwość żądania uzupełnienia broszury sprzętowej producenta o konkretne informacje w formie, np. oświadczenia producenta (zarzut nr 2), co odnosi do monitorów typ 1 -14.

II.KIO 812/25 – odwołujący MBA System Sp. z o.o. (odwołujący nr 2).

Odwołujący zarzuca naruszenie przez zamawiającego:

1)art. 106 ust. 1, 2, 3 ustawy Pzp w zw. z naruszeniem art. 16 pkt 1), 2) i 3) ustawy Pzp w zw. z art. 17 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy Pzp poprzez żądanie przedmiotowych środków dowodowych, które nie są niezbędne do przeprowadzenia postępowania, nie są proporcjonalne do przedmiotu zamówienia; ich żądanie może ograniczać uczciwą konkurencję i równe traktowanie wykonawców, a także poprzez brak dopuszczenia (akceptacji) przez Zamawiającego równoważnych przedmiotowych środków dowodowych;

2)art. 99 ust. 1, 2, 4 - 6 ustawy Pzp w zw. z naruszeniem art. 16 pkt 1), 2) i 3) ustawy Pzp w zw. z art. 17 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy Pzp poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób nie dopuszczający rozwiązań renomowanych światowych producentów (Acer, Asus), nieproporcjonalny, nieuzasadniony obiektywnymi potrzebami

Zamawiającego, w sposób uniemożliwiający uczciwą konkurencję i naruszający zasadę równego traktowania wykonawców, a także naruszenie wskazanych przepisów poprzez opisanie cech przedmiotu zamówienia w sposób nieproporcjonalny do wartości i celów jakie zamierza osiągnąć Zamawiający realizując zamówienie oraz w sposób niezapewniający uzyskania najlepszej jakości dostaw i najlepszych efektów zamówienia, podczas gdy obowiązkiem Zamawiającego jest sporządzenie takiego opisu przedmiotu zamówienia, który będzie stanowił wyraz prawdziwych i uzasadnionych potrzeb Zamawiającego, jednocześnie zgodnych z przepisami ustawy Pzp.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu zmiany postanowień swz w sposób wskazany w uzasadnieniu, jak również przesunięcia terminu składania ofert.

Zamawiający, w treści specyfikacji technicznej stanowiącej załącznik nr 2 do SWZ, wielokrotnie formułuje żądania złożenia ściśle określonego przedmiotowego środka dowodowego, nie mieszczącego się katalogu określonym w art. 104 i art. 105 ustawy Pzp, który to środek jest zbędny do przeprowadzenia postępowania, nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia i mogący ograniczać uczciwą konkurencję i równe traktowanie wykonawców. Niezależnie od tego, w wielu przypadkach zamawiający nie dopuszcza także możliwości przedłożenia równoważnych przedmiotowych środków dowodowych. Dotyczy to żądania złożenia oświadczenia producenta na okoliczność potwierdzenia wymaganych parametrów urządzeń, co do których potwierdzenie znajduje się bardzo często w oficjalnych kartach katalogowych, a wykonawca sam zobowiązany jest wskazać te parametry w ofercie, w kolumnie dane techniczne urządzenia.

Odwołujący kwestionuje również oczekiwanie, aby w broszurze znalazły się odniesienia do wszystkich parametrów sformułowanych w specyfikacji technicznej. Uzupełnianie ogólnej broszury sprzętowej oświadczeniem producenta także nie jest niezbędne do przeprowadzenia niniejszego postępowania. Odwołujący na chwilę obecną nie ma żadnej pewności i gwarancji, że producent oferowanego przez niego sprzętu komputerowego podpisze i przekaze mu oświadczenie w zakresie „brakujących” w broszurze parametrów, zaś jego nie uzupełnienie na wezwanie Zamawiającego będzie skutkować nie tylko odrzuceniem oferty z postępowania, ale i zatrzymaniem wadium wniesionego przez wykonawcę.

W ocenie Odwołującego wymóg złożenia oświadczenia producenta, potwierdzającego spełnienie wymagań dotyczących serwisu i gwarancji, jest bezpodstawny a oświadczenie takie nie jest niezbędne do przeprowadzenia niniejszego postępowania.

Wymagania, aby oprogramowanie diagnostyczne działające bez udziału systemu operacyjnego czy też jakichkolwiek dołączonych urządzeń na zewnątrz czy też wewnątrz komputera, umożliwiałoby otrzymanie informacji o PN pamięci, producencie i numerze seryjnym zainstalowanego dysku twardego, oraz by oprogramowanie diagnostyczne umożliwiałoby przeprowadzenie testów diagnostycznych w celu wykrycia usterki karty graficznej, a także by z BIOS istniała możliwość odczytania informacji o pojemności zainstalowanego dysku twardego, nie są proporcjonalne do wartości i celów, jakie zamierza osiągnąć Zamawiający realizując zamówienie oraz nie zapewniają uzyskania najlepszej jakości dostaw i najlepszych efektów zamówienia. Nieuzasadnione ograniczenie konkurencji prowadzić będzie do zmniejszenia liczby ofert. Zmiana wymagań OPZ w sposób określony przez Odwołującego umożliwi udział w postępowaniu większej liczbie wykonawców, co prowadzić będzie do zwiększenia konkurencyjności oraz efektywności postępowania.

3)KIO 818/25 - odwołujący I.P. P.K. Sp. k. (odwołujący nr 3).

Odwołujący kwestionuje czynności zamawiającego polegające na opisanu przedmiotu zamówienia w sposób nieproporcjonalny oraz nieuzasadniony obiektywnymi potrzebami Zamawiającego, utrudniający uczciwą konkurencję i naruszający zasadę równego traktowania wykonawców w sytuacji, w której możliwe jest zrealizowanie wymagań postawionych przez Zamawiającego także w inny sposób, zapewniający osiągnięcie lepszej jakości oraz ceny w zakresie części 1-4.

Zarzuty dotyczą wymagań z załącznika nr 2 do OPZ w zakresie:

- jednostka centralna typ 1 i typ 2: wyposażenia w porty USB, tj. „minimum 6 z tyłu obudowy, w tym minimum 4 porty USB 3.0 (w tym 2 porty USB 3.2);
- jednostka centralna typ 2: zasilacz z aktywnym PFC o maksymalnej mocy do 260W (...);
- jednostka centralna typ 3 – wyposażenie: minimum 5 z tyłu obudowy, w tym minimum 2 porty USB 3.2;
- jednostka centralna typ 4 – wyposażenie: minimum 5 z tyłu obudowy, w tym minimum 4 porty USB 3.0 (w tym 2 porty USB 3.2); Zasilacz z aktywnym PFC o maksymalnej mocy do 260W;
- jednostka centralna typ 5 – obudowa nie może przekraczać 40 cm; zasilacz o maksymalnej mocy do 130W;
- jednostka centralna typ 6 – obudowa nie może przekraczać 40 cm;

- jednostka centralna typ 7 - minimum 6 z tyłu obudowy, w tym minimum 4 porty USB 3.0 (z czego 2 porty USB 3.2);
- wydajna stacja graficzna typ 1: Zasilacz zintegrowany wewnątrz obudowy zapewniający sprawne działanie całej jednostki **maksimum 500W**, osiągający sprawność minimum 90% przy obciążeniu 50%;
- komputer All In ONE typy od 1 do 6: Zasilacz o mocy maksymalnej do (...) W, zintegrowany wewnątrz obudowy lub zewnętrzny zapewniający sprawne działanie całej jednostki, osiągający sprawność minimum 90% przy obciążeniu 50% lub zasilacz o mocy maksymalnej do (...) W, zintegrowany wewnątrz obudowy lub zewnętrzny zapewniający sprawne działanie całej jednostki, osiągający sprawność minimum 85% przy obciążeniu zasilacza na poziomie 50%;
- monitor typ 11, 13: Czytnik kart pamięci min SD lub/i micro SD;
- jednostki centralne (typ 1, 2, 3, 4, 7), wydajna stacja graficzna typ 1, komputery All In One (typy od 1 do 6): Głośność oferowanej jednostki centralnej nie może przekraczać (...) dB z pozycji operatora w trybie jałowym (**załączyć do oferty oświadczenie producenta potwierdzające powyższy parametr**) lub tożsamy zapis: Głośność jednostki centralnej mierzona zgodnie z normą ISO 7779 lub równoważną oraz wykazana zgodnie z normą ISO 9296 lub równoważną w pozycji obserwatora w trybie pracy dysku twardego (IDLE) wynosząca maksymalnie (...) dB (**do oferty należy załączyć oświadczenie producenta potwierdzające powyższy parametr**);
- jednostki centralne (typ 1-7), wydajna stacja graficzna typ 1, komputery All In One (typy 1-6), monitory (typ 1-14), laptopy (1-9): **Do oferty należy załączyć oświadczenie producenta potwierdzające powyższe wymagania dotyczące serwisu, gwarancji** oraz certyfikat ISO 9001 lub równoważny dotyczący usług serwisu urządzeń;
- jednostki centralne (typ 1-7), wydajna stacja graficzna typ 1, komputery All in One (typ 1-6), laptopy (typ 1-9): Zamawiający wymaga by zaoferowane komponenty składowe poszczególnego urządzenia pochodziły z najnowszej technologicznie generacji lub analogiczny zapis: Zamawiający wymaga by zaoferowane komponenty składowe poszczególnego urządzenia pochodziły z najnowszej technologicznie generacji.

Odwołujący wskazuje na naruszenie:

- 1)art. 99 ust. 1 i 4 w zw. z art. 16 pkt 1) i 3) w zw. z art. 17 ust. 1 pkt 1) i pkt 2) ustawy Pzp poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób nieproporcjonalny oraz nieuzasadniony obiektywnymi potrzebami Zamawiającego, w sposób utrudniający uczciwą konkurencję i naruszający zasadę równego traktowania wykonawców, w sposób nieproporcjonalny do wartości i celów jakie zamierza osiągnąć Zamawiający realizując zamówienie,
- 2)art. 106 ust. 1-3 ustawy Pzp poprzez żądanie na etapie składania ofert przedmiotowych środków dowodowych w postaci oświadczenia producenta, pomimo że wymagane oświadczenie nie jest niezbędne do przeprowadzenia postępowania oraz żądanie go jest nieproporcjonalne do przedmiotu zamówienia, nie dotyczy wprost wymagań postawionych w Projektowanych postanowieniach umowy wykonawczej i ogranicza się wyłącznie do potwierdzenia oświadczenia ofertowego wykonawców. Żądanie wskazanego przedmiotowego środka dowodowego ogranicza uczciwą konkurencję i równe traktowanie wykonawców.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu modyfikację postanowień OPZ w sposób wskazany w odwołaniu.

Stanowisko Izby.

Do rozpoznania odwołań zastosowanie znajdowały przepisy ustawy Prawo zamówień publicznych obowiązujące w dacie wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia, (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r., poz. 1605 ze zm.), dalej jako „Ustawa”.

Rozpoznając odwołania Izba miała na uwadze stan faktyczny ustalony w oparciu o dokumentację postępowania złożoną do akt sprawy, w tym swz, jak również odpowiedzi na pytania udzielone w postępowaniu przetargowym już po wniesieniu odwołań z dnia 18 marca 2025 r. wraz z modyfikacją treści dokumentacji przetargowej z 21 marca 2025 r.

Uwzględniając oświadczenia odwołujących złożone do protokołu posiedzenia przed otwarciem rozprawy rozpoznanie spraw odwoławczych ograniczone zostało do zarzutów podtrzymanych przez odwołujących. Zamawiający dokonał modyfikacji postanowień swz po wniesieniu odwołań, które odnosiły się do wskazanych w podstawie zarzutów postanowień, co Izba uwzględniła, jako okoliczności istniejące na moment wydania wyroku, zgodnie z art. 552 ust 1 Ustawy. Ponieważ zmiany miały odniesienie do postanowień kwestionowanych w odwołaniach ustalając okoliczności sprawy należało również ocenić, czy zmiany dokonane po wniesieniu odwołań pozostawały w związku z podstawą faktyczną zarzutów. Jednocześnie Izba nie mogła orzekać co do zarzutów, które nie były zawarte w odwołaniach, co wykluczało ocenę dopuszczalności i poprawności zmian dokonanych w dokumentacji postępowania przetargowego.

Ponieważ odwołujący zdecydowali o podtrzymaniu zarzutów, rozpoznając ich zasadność w zakresie wyznaczonym podstawą faktyczną i uzasadnieniem, ocena musiała uwzględniać ewentualne znaczenie dla ich aktualności zmian wprowadzonych w dokumentacji postępowania.

Izba ustaliła i zważyła.

Zamawiający centralny prowadzi postępowanie w celu zawarcia umów ramowych, na podstawie, których realizowane będą dostawy w ramach zamówień wykonawczych prowadzonych przez poszczególne jednostki administracji państwowej.

Zamawiający zawrze umowę ramową w zakresie każdej części z maksymalnie 5 (pięcioma) wykonawcami (i każdym następnym wykonawcą, który uzyska taką samą liczbę punktów, co ostatni zakwalifikowany wykonawca), którzy spełniają warunki udziału w postępowaniu, nie podlegają wykluczeniu, a ich oferty nie będą podlegały odrzuceniu na podstawie art. 226 Ustawy oraz uzyskają najwyższą liczbę punktów w kryteriach oceny ofert (rozdział I.IV.3 swz).

Warunki realizacji zamówienia oraz warunki wyboru wykonawcy określone zostały w swz oraz załącznikach do niej. Wybór wykonawcy w celu zawarcia umowy wykonawczej następował będzie po ponownej weryfikacji cen jednostkowych zaoferowanego przedmiotu zamówienia - w odpowiedzi na „Zaproszenie” zamawiającego. Pozostałe parametry zaoferowane przez wykonawcę w ofercie złożonej w celu zawarcia umowy ramowej pozostają niezmiennie w całym okresie obowiązywania tejże umowy ramowej. W każdej części zamówienia, jednostki będą zawierały umowy wykonawcze z wykonawcą, który zaoferuje najniższą łączną cenę brutto w odpowiedzi na „Zaproszenie” (rozdział I. IV.4 swz).

Przedmiotem zamówienia jest dostawa sprzętu komputerowego oraz akcesoriów komputerowych na potrzeby Jednostek Administracji Państwowej, określonych w Załączniku nr 1 do swz w podziale na części: część 1 - jednostki centralne, część 2 - komputer All In One, część 3 – monitory, część 4 - komputery przenośne, część 5 – tablety, część 6 - peryferia funkcjonalne, część 7 - akcesoria komputerowe i serwisowe.

Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia oraz sposób jego realizacji został określony odpowiednio w specyfikacji technicznej - załącznik nr 2 do swz, w załączniku nr 3 do swz - projektowanych postanowieniach umowy ramowej oraz w załączniku nr 4 do swz - projektowanych postanowieniach umowy wykonawczej.

Zamawiający wymaga złożenia wraz z ofertą przedmiotowych środków dowodowych wymienionych w specyfikacji technicznej - załączniku nr 2 do swz. Zamawiający, w przypadku niezłożenia przez wykonawcę przedmiotowych środków dowodowych lub gdy złożone przedmiotowe środki dowodowe będą niekompletne - dopuszcza możliwość wezwania wykonawcy do ich złożenia lub uzupełnienia, w wyznaczonym terminie, chyba, że pomimo złożenia przedmiotowego środka dowodowego, oferta podlega odrzuceniu albo zachodzą przesłanki unieważnienia postępowania (rozdział I.V.19).

Termin obowiązywania umowy ramowej: 24 miesiące od dnia jej zawarcia lub do wyczerpania środków finansowych przeznaczonych na realizację przedmiotu zamówienia, w zależności o tego co nastąpi pierwsze.

Termin realizacji zamówienia wykonawczego dla każdej części zamówienia wynosi nie dłużej niż 30 dni kalendarzowych od dnia zawarcia umowy wykonawczej.

Termin realizacji zamówienia wykonawczego stanowi kryterium oceny ofert w postępowaniu w celu zawarcia umowy ramowej oraz będzie wiążący dla wykonawcy na etapie realizacji zamówień wykonawczych.

Wymagany jest minimum 36 miesięczny okres gwarancji jakości na dostarczony przedmiot zamówienia w zakresie części 1 - 4 oraz 24 miesięczny okres gwarancji jakości na dostarczony przedmiot zamówienia w zakresie części 5 - 7, z wyłączeniem okresu gwarancji na baterię w przypadku laptopów i tabletów, dla których okres ten wynosi 12 miesięcy, a dla których w Specyfikacji technicznej nie wskazano innych warunków.

Bieg terminu obowiązywania gwarancji rozpoczyna się od dnia podpisania protokołu odbioru dostawy - bez zastrzeżeń przez obie strony umowy wykonawczej.

Okres gwarancji stanowi kryterium oceny ofert w postępowaniu w celu zawarcia umowy ramowej oraz będzie wiążący dla Wykonawcy na etapie realizacji zamówień wykonawczych.

Zamawiający stosuje procedurę odwróconą, o której mowa w art. 139 ust. 1 Ustawy. Do złożenia podmiotowych środków dowodowych wezwani zostaną wykonawcy, których oferty zamawiający najwyżej oceni i nie będą podlegały odrzuceniu.

Wraz z ofertą wykonawcy składać mają formularz cenowy (załącznik nr 8 do swz), specyfikację techniczną (dla każdej części, stanowi ona integralną część oferty i nie podlega uzupełnieniu), przedmiotowe środki dowodowe (wymienione w specyfikacji technicznej).

W rozdziale IX swz zamawiający określił kryteria oceny ofert: cena – 60%, termin realizacji zamówienia wykonawczego – 15%, gwarancja – 25%.

Każde skrócenie terminu zamówienia wykonawczego poniżej 30 dni kalendarzowych pozwala uzyskać dodatkowe 5 pkt (maksymalnie 15 za 15 dni kalendarzowych).

Zamawiający ustalił terminy gwarancji pozwalające na uzyskanie dodatkowych punktów w każdej z części zamówienia, tj. od 48 miesięcy (13 pkt) i od 60 miesięcy (25 pkt). Zamawiający wskazał, że zaoferowanie krótszej gwarancji niż wymagana dla poszczególnych części prowadzić będzie do odrzucenia oferty, jako niezgodnej z treścią swz (tj. odpowiednio poniżej 36 miesięcy – dla części 1-4 i 24 miesiące – cz. 5-7). Zaoferowanie gwarancji w okresie wymaganym skutkuje punktacją „0” pkt.

W załączniku nr 2 do swz zamawiający określił parametry techniczne wskazując na sposób ich potwierdzenia. W części zamawiający wymaga złożenia „oświadczenia producenta” dla potwierdzenia parametrów technicznych, jak również potwierdzającego wymagania dotyczące serwisu, gwarancji oraz certyfikat ISO 9001 lub równoważny dotyczący usługi serwisu urządzeń. Zamawiający opisując sposób potwierdzenia parametrów wymaganych w części oczekuje złożenia wydruków, oświadczenia producenta lub dokumentu potwierdzającego spełnienie wymogu. W odniesieniu do warunków gwarancji i serwisu zamawiający oczekuje złożenia:

Do oferty należy załączyć oświadczenie producenta potwierdzające powyższe wymagania dotyczące serwisu, gwarancji oraz certyfikat ISO 9001 lub równoważny dotyczący usług serwisu urządzeń.

W odpowiedzi z 18.03.2025 r. na pytanie dotyczące specyfikacji technicznej do zapisu powielanego w opisie wymagań:

Broszura sprzętowa producenta (specyfikacja techniczna zawierająca wszystkie parametry techniczne urządzenia), w przypadku braków i niemożliwości weryfikacji parametrów przez Zamawiającego, będzie miał on prawo wezwać Wykonawcę do uzupełnienia broszury o konkretne informacje w formie np. oświadczenia producenta.

Zamawiający uwzględniając zastrzeżenie wynikające z nieprecyzyjnego wskazania na możliwość złożenia oświadczenia producenta, co może prowokować do złożenia oświadczenia własnego wykonawcy, uwzględnił propozycję zmiany i wprowadził zapis o treści:

Broszura sprzętowa producenta (specyfikacja techniczna zawierająca wszystkie parametry techniczne urządzenia) - w przypadku braków i niemożliwości weryfikacji parametrów przez Zamawiającego, będzie miał on prawo wezwać Wykonawcę do uzupełnienia broszury o konkretne informacje w formie oświadczenia producenta lub autoryzowanego serwisu producenta.

W odpowiedzi z 18.03.2025 r. na pytanie 16 dotyczące żądania złożenia oświadczenia producenta w celu potwierdzenia spełnienia wymagań sprzętowych, o dopuszczenie złożenia oświadczenia własnego wykonawcy, co miałyby zwiększyć liczbę ofert, zamawiający nie wyraził zgody. Zamawiający dokonał jednak modyfikacji zapisu powielanego w załączniku nr 2 w zakresie „warunki serwisu i gwarancji” do swz wymagając:

Do oferty należy załączyć oświadczenie producenta lub autoryzowanego serwisu potwierdzające powyższe wymagania dotyczące serwisu, gwarancji oraz certyfikat ISO 9001 lub równoważny dotyczący usług serwisu urządzeń. W przypadku dostarczenia oświadczenia autoryzowanego serwisu należy dołączyć jego autoryzację.

Ponadto zamawiający zdecydował o rezygnacji z żądania potwierdzenia oświadczeniem producenta jednostkowych zapisów związanych z potwierdzeniem głośności oferowanych jednostek, zasilaczy, szybkiego ładowania baterii, we wszystkich pozycjach, w których wymagane jest przedstawienie broszury producenta.

Izba oddaliła odwołania.

Uwzględniając wspólne postanowienia załącznika nr 2 do swz, których dotyczyły zarzuty Izba przedstawi stanowisko wspólne wskazując na ewentualne różnice wynikające z konstrukcji zarzutów poszczególnych odwołań.

Zasadniczy wymóg, którego dotyczyły zarzuty w trzech odwołaniach odnosi się do konieczności złożenia wraz z ofertą oświadczenia producenta oferowanych urządzeń, którym potwierdzone miały być „warunki serwisu i gwarancji”, jak również niektóre parametry techniczne.

Zamawiający dokonał modyfikacji zapisów rezygnując częściowo z konieczności potwierdzenia oświadczeniem producenta parametrów deklarowanych w ofercie, tj. we wszystkich pozycjach w których wymagane jest złożenie broszury producenta (dot. jednostek, zasilaczy, szybkiego ładowania baterii) – zgodnie z odpowiedzią na pytanie 16. Ponadto, w odniesieniu do wcześniejszego brzmienia wymogu potwierdzenia oświadczeniem producenta „warunków serwisu i gwarancji”, zamawiający rozszerzył o możliwość złożenia oświadczenia autoryzowanego serwisu.

Odwołujący podtrzymali zarzut uznając, że zmiana nie prowadzi do usunięcia wymogu, który oznacza konieczność

uzyskania oświadczenia producenta. Odwołujący nr 1 (MDP) wprost na rozprawie wskazał, że żądanie złożenia oświadczenia producenta powinno być zastąpione oświadczeniem własnym wykonawcy, co również było wskazywane w pytaniu nr 16. Zdaniem odwołującego zamawiający powinien odstąpić od weryfikacji oświadczenia wykonawcy, stanowiącego treść oferty, w której wykonawca deklaruje 3 letnią gwarancję, jak również, że naprawy będą wykonywane na miejscu, a serwis świadczony będzie zgodnie z ISO. Odwołujący nr 2 (MBA) kwestionował żądanie złożenia konkretnego przedmiotowego środka dowodowego, jak również brak dopuszczenia dokumentów równoważnych dla wszystkich urządzeń. Odwołujący w żądaniu zmiany wskazał na możliwość zastąpienia oświadczenia producenta oświadczeniem własnym wykonawcy. W podobny sposób zmiany dotyczyć powinny zapisów dotyczących broszur sprzętowych producenta, w których nie muszą pojawić się wszystkie dane wymagane przez zamawiającego do potwierdzenia, które wykonawca mógłby potwierdzić innym dokumentem. Odwołujący nr 2 wskazał przy tym, że jest autoryzowanym partnerem serwisowym renomowanego producenta sprzętu, który chciałby zaoferować w postępowaniu. Odwołujący nr 3 (Intaris) w uzasadnieniu zarzutów związanych z żądaniem złożenia oświadczenia producenta wskazywał na różną sytuację podmiotów, które mogą nie uzyskać takiego oświadczenia, co może doprowadzić do ich wyeliminowania z postępowania. Według tego odwołującego publicznie dostępne warunki gwarancji, karty serwisowe producentów czy oświadczenia autoryzowanego dystrybutora mogą w pełni wystarczyć do potwierdzenia, że serwis będzie realizowany zgodnie z wymogami zamawiającego. Sposób potwierdzenia warunków serwisu na etapie wyboru oferty do podpisania umowy ramowej nie ma żadnego wpływu na sposób serwisowania – nadal będzie on realizowany zgodnie ze standardami przyjętymi przez producenta oraz zgodnie z warunkami umowy. Większa elastyczność w przedłożeniu dowodów (oświadczenie producenta lub inny dokument równoważny) nie szkodzi jakości serwisu, jedynie poszerza krąg potencjalnych wykonawców.

Zamawiający w odpowiedziach na odwołanie wskazał na zmianę zapisów swz w zakresie żądania złożenia oświadczenia producenta, które zostało poszerzone o oświadczenie autoryzowanego serwisu. Zamawiający utrzymując potrzebę doprecyzowania dokumentu przedmiotowego miał na uwadze potrzebę uniknięcia sytuacji, w której „innym dokumentem” byłoby oświadczenie własne wykonawcy, jak działo się to we wcześniejszych postępowaniach. Zmiana ta dotyczy również zapisu związanego z uzupełnieniem informacji brakujących w broszurze. W ocenie zamawiającego zmiana ta odpowiada żądaniom, w których wykonawcy kwestionowali brak dopuszczenia innego równoważnego dokumentu do oświadczenia producenta, jako przedmiotowego środka dowodowego.

Izba oddaliła odwołania w zakresie zarzutów związanych z żądaniem złożenia przedmiotowych środków dowodowych, na potwierdzenie spełnienia parametrów wymaganych, w tym dotyczących gwarancji i serwisu.

Na wstępie należy wskazać, że zmiana polegająca na poszerzeniu możliwości złożenia również oświadczenia autoryzowanego przedstawiciela serwisu, nie skłoniła do wycofania zarzutów, chociaż w części uzasadnienia zarzutów odwołujący oczekiwali dopuszczenia możliwości złożenia również innego „równoważnego” dokumentu. Oceniając zasadność zarzutów Izba nie mogła oceniać merytorycznie wprowadzonych zmian, które nie stanowią podstawy faktycznej, chociaż od strony formalnej wpływały na ustalenie okoliczności sprawy. Odwołujący co do zasady dążyli do wykazania, że żądanie złożenia oświadczenia producenta na potwierdzenie spełnienia wymagań opisanych w specyfikacji technicznej produktów jest żądaniem nadmiernym, nieproporcjonalnym i prowadzącym do ograniczenia uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, co narusza art. 106 Ustawy. Co do zasady odwołujący zgodnie wskazywali na brak pewności, że producent sprzętułoży oświadczenie potwierdzające parametry wymagane, w tym dotyczące serwisu i gwarancji, co uprzywilejowuje te podmioty, z którymi producent współpracuje. Ponadto, żądanie to miało być nieprzydatne na etapie zawierania umowy ramowej, co w szczególności odnoszone było do potwierdzenia warunków gwarancji i serwisu. Dopiero bowiem na etapie umowy sprzedażowej partner handlowy mógłby potwierdzić warunki opcji serwisowej, jak i opcje gwarancji producenta.

Izba oddaliła zarzuty, co do których zasadniczą podstawą jest stwierdzenie o niecelowości żądania potwierdzenia oświadczeniem producenta wymagań zamawiającego, co ma odniesienie tak do parametrów (odwołanie KIO 812/25), jak i warunków gwarancji i serwisu (KIO 808/25, KIO 812/25, KIO 818/25). W części zarzuty utraciły aktualność w związku z poszerzeniem katalogu przedmiotowych środków dowodowych, jak również modyfikacją zapisów dotyczących broszury informacyjnej. Wykonawcy pomimo częściowej modyfikacji podtrzymali odwołania, których podstawa faktycznie zmierza do pozbawienia znaczenia żądania złożenia oświadczenia producenta, jako przedmiotowego środka dowodowego. Dopuszczenie bowiem „innych dokumentów” faktycznie prowadzić mogło do złożenia każdego oświadczenia, w tym własnego, którym wykonawca potwierdzałby zgodność z wymaganiami zamawiającego. Wprost taką intencję wyraził odwołujący w sprawie KIO 808/25, pozostali dwaj nie wskazywali w żądaniach jakie dokumenty, pochodzące od innego podmiotu niż producent, mogłyby potwierdzić parametry opisane w specyfikacji technicznej, w tym przede wszystkim warunki gwarancji i serwisu.

Oddalając zarzuty Izba miała na uwadze fakt, że ocena zgodności przedmiotu oferty z wymaganiami szczegółowo opisanymi w załączniku nr 2 do swz, dokonywana będzie wyłącznie na etapie oceny ofert przed zawarciem umowy ramowej. Zamawiający na ten etap zamówienia przeniósł ocenę techniczną, żądając złożenia przedmiotowych środków dowodowych, jak również ustalił kryteria pozacenowe wpływające na ranking ofert, a tym samym zawarcie umowy ramowej, na podstawie której będą udzielane dalsze zamówienia wykonawcze. Na etapie zamówień wykonawczych, zgodnie z rozdziałem IV.4 swz *Wybór wykonawcy w celu zawarcia umowy wykonawczej następował będzie po ponownej weryfikacji cen jednostkowych zaoferowanego przedmiotu zamówienia - w odpowiedzi na „Zaproszenie” zamawiającego. Pozostałe parametry zaoferowane przez wykonawcę w ofercie złożonej w celu zawarcia umowy ramowej pozostają niezmiennie w całym okresie obowiązywania tejże umowy ramowej. W każdej części zamówienia, jednostki będą zawierały umowy wykonawcze z wykonawcą, który zaoferuje najniższą łączną cenę brutto w odpowiedzi na „Zaproszenie”.*

Powyższe wskazywało zatem na zasadność żądania złożenia przedmiotowych środków dowodowych już na etapie oceny oferty na podstawie, której zawarta miała zostać umowa ramowa. Kwestia rankingu ofert pozostaje przy tym na dalszym planie, gdyż już samo stwierdzenie zgodności oferty z wymaganiami zamawiającego, w oparciu o przedmiotowe środki dowodowe nastąpi przy ocenie ofert złożonych w postępowaniu prowadzonym w celu zawarcia umowy ramowej.

Dalej Izba uznała, że zakres zamówienia, w tym, jak podkreślali sami uczestnicy sporu – specyficzne warunki gwarancji i serwisu, dotyczące wydłużonej gwarancji wobec standardowego okresu 12/24 miesięcy, konieczność realizacji serwisu na miejscu u zamawiającego, uzasadniają potrzebę weryfikacji oświadczenia wykonawcy, jako złożonego po uzyskaniu, co najmniej potwierdzenia u producenta sprzętu, możliwości dochowania tych warunków przy realizacji umowy wykonawczej. Jednocześnie Izba zauważa, że odwołujący nie przedstawili nawet śladu dowodu, który potwierdzałby tezę o braku możliwości uzyskania oświadczenia producenta sprzętu, co do warunków dalszej sprzedaży produktów, na bazie których mieliby złożyć oferty. Dotyczy to również odwołującego nr 2, który sam określa siebie jako autoryzowanego partnera serwisowego renomowanego producenta sprzętu, jaki chciałby zaoferować w postępowaniu. Należy również zauważyć, że wykonawcy przystępujący po stronie zamawiającego w sprawach odwoławczych nie są producentami urządzeń, co również potwierdza w sposób pośredni, że takie oświadczenia są możliwe do złożenia. Wypowiedzi odwołujących skłaniają do przyjęcia, że na etapie przygotowywania umowy ramowej nie zamierzają występować do producentów urządzeń lub ich przedstawicieli o potwierdzenie warunków sprzedaży, co miałyby być przeniesione dopiero na etap umów wykonawczych. Tym samym ich oferty przygotowywane miałyby być o powszechnie dostępne konfiguratorzy z wykorzystaniem systemów dostępnych dla pośredników, na co wskazuje chociażby stanowisko o możliwości samodzielnej konfiguracji warunków gwarancji, tj. bez udziału przedstawiciela producenta.

Powyższe prowadziłyby zatem do sytuacji, jakiej chce uniknąć zamawiający, tj. składania oferty „bez pokrycia”, w tym znaczeniu, że dopiero na etapie umów wykonawczych mogłoby się okazać, czy warunki sprzedaży będą zachowane, co może prowadzić do braku złożenia ofert wykonawczych. Zamawiający i przystępujący po jego stronie wykonawcy wskazywali na taką praktykę, której również wprost nie zaprzeczyli odwołujący. Sytuacja ta nie odpowiada warunkom na jakich postępowanie w celu zawarcia umów ramowych jest prowadzone. Skoro zamawiający chce rzetelnie zweryfikować oświadczenia wykonawców, tak aby na etapie umów wykonawczych nie było potrzeby ponownej oceny merytorycznej ofert pod kątem ich zgodności z wymaganiami, przyjęcie koncepcji ofertowania bez wcześniejszego ustalenia specyficznych warunków zamówienia z producentem lub jego przedstawicielem, prowadzić będzie do niepewności w zakresie prawidłowości oferty, co może ostatecznie prowadzić do braku osiągnięcia celu zawarcia umowy ramowej, jakim jest realizacja zamówienia wykonawczego. Należy przy tym podkreślić, że wymóg złożenia oświadczenia producenta (po zmianach wprowadzonych odpowiedziami z 18.03.2025 r.) faktycznie dotyczy zasadniczo wymagań w zakresie gwarancji i serwisu, które wprost nie są kształtowane treścią oświadczeń samego wykonawcy i wymagają ich potwierdzenia u podmiotów, które gwarantują dostępność takiej opcji.

Należy również zauważyć, że odwołujący nie kwestionują samych wymagań co do przedmiotu oferty, w tym również potrzeby wydłużenia okresu gwarancji na niektóre elementy zamówienia, jak i specyficzne warunki serwisowania części urządzeń, jednocześnie oponując wniesionymi odwołaniami przeciwko ich rzetelnej weryfikacji na etapie zawierania umowy ramowej. Zamawiający dokonał analizy praktyk rynkowych dostosowując do nich wymóg złożenia oświadczenia producenta. W sytuacji gdy odwołujący kwestionują możliwość uzyskania takiego dokumentu powinni również wykazać się inicjatywą dowodową. Samo żądanie potwierdzenia spełnienia warunków gwarancji i serwisu wydaje się nie być kwestionowanym przez odwołujących na etapie umowy sprzedaży (umów wykonawczych), a tym samym bez wykazania, że taka przeszkoda miałaby wystąpić na etapie składania oferty ramowej, Izba nie miała podstaw do uznania, że przedmiotowy środek dowodowy jest zbędny, nadmierny i prowadzi do naruszenia uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

Można również wskazać, że naruszającym warunki uczciwej konkurencji byłoby ocenianie ofert w kryterium pozwalającym na uzyskanie aż 25 pkt, bez możliwości weryfikacji oświadczenia wykonawcy, co do dostępności opcji np. 60-miesięcznej gwarancji. Składając oferty wykonawcy mają prawo oczekiwać, że ocena ofert będzie przejrzysta i pozwoli na eliminację złych praktyk, do jakich należy zaliczyć wstępne potwierdzanie warunków sprzedaży, których następnie nie można dotrzymać. Taką możliwość stwarza formuła umów ramowych, przy których na etapie umów wykonawczych nie ma obowiązku składania ofert w odpowiedzi na zaproszenie. Ponieważ zamówienie podzielone jest na części, w ramach których dopiero następować będą zamówienia wykonawcze, ich zakres zostanie odpowiednio ustalony w poszczególnych zamówieniach. Pozwoli to zatem na urealnienie założeń tym wykonawcom, którzy na etapie składania ofert w celu zawarcia umowy ramowej, w sposób niedostateczny, tj. bez udziału przedstawicieli producentów, oferowali warunki, których dotrzymanie nie będzie możliwe.

Potrzebę potwierdzenia oświadczenia wykonawcy uzasadniają również złożone przez odwołującego nr 2 dowody – umowy serwisowe producentów urządzeń Dell, Lenovo, HP. W umowie Lenovo wprost wskazuje się, że usługi mogą być dostępne nie we wszystkich regionach i krajach oraz nie dla wszystkich produktów. Sam producent wskazuje na potrzebę ustalenia dostępności usługi, która może być określona jako „dostępna” lub „niedostępna”, w celu ustalenia możliwości jej świadczenia (postanowienia ogólne). Podobnie w opisie dostępności usług Dell wskazana jest potrzeba uzgodnienia z przedstawicielem handlowym – „Jeżeli poniżej nie widać opisu usługi ani danych technicznych oferty, skontaktuj się z lokalnym przedstawicielem handlowym usług firmy Dell, aby potwierdzić dostępność usługi w Twoim kraju”. Również ogólne warunki gwarancji HP wskazują na możliwość innego ukształtowania uprawnień niż opisane w ograniczonej gwarancji na sprzęt HP.

Izba uznała, że umowy te nie są dowodem na brak możliwości uzyskania oświadczenia autoryzowanego przedstawiciela producenta na dany rejon. Zawierają one bowiem ogólne zasady realizacji usługi, co nie obrazuje zasad na jakich może mieć miejsce ofertowanie produktów i usług w ramach dostępnych kanałów sprzedaży na podstawie indywidualnych uzgodnień handlowych. Odwołujący składając te dowody w żaden sposób ich nie omówił, w szczególności nie sformułował tezy dowodowej, jaką miałyby one potwierdzać. Tym samym ocena tych dowodów w kierunku oczekiwanym przez odwołującego była niemożliwa.

Odwołujący nr 2 MBA – pomimo zmiany postanowień dotyczących broszury podtrzymał odwołanie wskazując, że broszura techniczna sprzętu nie jest dedykowana pod konkretne zamówienie stąd będzie konieczne oświadczenie producenta, a autoryzowany serwis nie powinien wypowiadać się co do parametrów urządzeń, co wskazuje na zbędność żądania tak jak zostało to określone w swz. Ponadto, w ocenie odwołującego można złożyć sam certyfikat ISO bez oświadczenia producenta lub autoryzowanego serwisu. Oddalając również w tym zakresie zarzuty Izba wskazuje dodatkowo, że z zapisu swz nie wynika, aby zamawiający żądał złożenia oświadczenia producenta sprzętu potwierdzającego certyfikat ISO. Zamawiający wymaga aktualnie: *Do oferty należy załączyć oświadczenie producenta lub autoryzowanego serwisu potwierdzające powyższe wymagania dotyczące serwisu, gwarancji oraz **certyfikat ISO 9001 lub równoważny dotyczący usług serwisu urządzeń**. W przypadku dostarczenia oświadczenia autoryzowanego serwisu należy dołączyć jego autoryzację.* Zapis dotyczący złożenia certyfikatu nie uległ modyfikacji i od początku oświadczenie producenta miało dotyczyć potwierdzenia wymagań dotyczących serwisu i gwarancji.

Podsumowując tą część uzasadnienia Izba uznała, że odwołujący nie wykazali twierdzeń, na których opierali zarzuty naruszenia art. 106 ust. 1, 2 i 3 Ustawy. W szczególności należy podkreślić znaczenie, jakie dla tego zamówienia i formuły umowy ramowej ma zweryfikowanie wymagań, które mają bezpośrednie znaczenie dla ceny oferty, jak i kryterium pozacenowego. Konieczność uwzględnienia wyższych kosztów wykupu opcji gwarancji i serwisu, którą to okoliczność przyznały wszystkie strony w swoich wypowiedziach prowadzi do uznania zasadności weryfikacji deklaracji złożonej w ofercie oświadczeniem producenta. Przyjęcie samego oświadczenia wykonawcy prowadzić może do nierównych warunków oceny ofert w kryteriach. Bez możliwości potwierdzenia wymagań przedmiotowych zamawiający nie będzie miał żadnych narzędzi, które pozwolą urealnić ocenę ofert. W sytuacji tak dużego zamówienia i braku obowiązku złożenia oferty wykonawczej zmiana zasad oceny w sposób jaki oczekują tego odwołujący może doprowadzić do pozorności ofert, bez możliwości dalszej ich weryfikacji na etapie zamówień wykonawczych. Ponieważ zamawiający przewidział możliwość zawarcia 5 umów ramowych w każdej części zamówienia, konieczne jest zapewnienie możliwości merytorycznej i realnej weryfikacji oświadczeń wykonawców. Jednocześnie należy podkreślić, że w żadnym z odwołań nie ma zarzutu niedopuszczalności żądania przedmiotowych środków dowodowych. Również same warunki na jakich mają być świadczone gwarancja i ASO nie są kwestionowane. Wskazane oświadczenie pozostaje adekwatne z ustalonymi warunkami i przedmiotem zamówienia, które po modyfikacji swz mogą być również zweryfikowane dodatkowym dokumentem. Pozostawienie katalogu dokumentów niedookreślonym może prowadzić do wypaczenia oceny, jak również czynić niejasnym ustalenie jakich dokumentów zamawiający wymaga w celu

potwierdzenia wymagań i kryteriów oceny ofert.

Zarzut objęty odwołaniem o sygn. KIO 818/25 i dotyczący żądania konkretnego rozmieszczenia i konfiguracji portów USB w jednostkach centralnych typ 1-7 (część 1) Izba oddaliła.

W uzasadnieniu zarzutu odwołujący wskazał, że narzucony przez zamawiającego sposób rozmieszczenia portów USB na froncie i tyle komputera, w tym oczekiwanie, aby z tyłu obudowy komputera znalazły się również porty USB 3.x, co powoduje eliminację urządzeń oferowanych przez odwołującego. W żądaniu zaproponował zaakceptowanie przez Zamawiającego alternatywnego rozwiązania dotyczącego rozmieszczenia portów USB. Z praktycznego punktu widzenia pracownikom biurowym układ zaproponowany przez odwołującego ma w pełni wystarczać – wszystko, co wymaga szybkiego transferu (np. zewnętrzny dysk twardy), można podpiąć do szybszych portów z przodu obudowy. Urządzenia takie jak drukarki, głośniki, skanery, itp. peryferia pracują poprawnie z portami USB 2.x. Zatem zamawiający nie traci wymaganych w opisie funkcjonalności, jeżeli łączna liczba portów USB (w tym szybkich) jest zapewniona, niezależnie od tego, czy znajdują się one z przodu, czy z tyłu obudowy.

Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie uznał, że dążeniem odwołującego jest zachowanie wydajnych portów z przodu oraz umiejscowienie wycofywanego i przestarzałego obecnie standardu 2.0 (wprowadzonego do użycia w roku 2000) z tyłu. Zamawiający uzasadniał to tym, że wykonawca nie wskazuje żadnych parametrów jakościowych co do portów określonych z tyłu. Pierwszym aspektem jest więc potencjalne zwiększenie ilości portów USB 2.0 z 3 do 4 sztuk, co powoduje, że sprzęt jest realnie gorszy, zaś zgodnie z obecną treścią swz zamawiający przyjął już bardzo kompromisową specyfikację. Dodatkowo Zamawiający celowo określił ergonomię portów w sposób, który będzie odpowiedni dla jednostek administracji państwowej. Wydajne porty z przodu urządzenia w sytuacji, gdy nie ma ich z tyłu są dużym marnotrawstwem i utrudnieniem. Dodatkowo psują one estetykę stanowiska pracy, bo w przypadku chęci podłączenia wydajnych urządzeń należy to robić z przodu, co powoduje że na froncie jednostki widoczne są kable, które plączą się obok użytkownika. Przednie porty to porty stosowane doraźnie dla urządzeń tymczasowych np. by podłączyć nośniki danych natomiast tylne porty są wykorzystywane do podłączenia urządzeń na stałe, w tym np. drukarek, kamer, dodatkowych dysków zewnętrznych więc zasadnym jest by każda jednostka była wyposażona w wydajne porty także z tyłu. Ten standard oferowany jest przez producentów takich jak Dell czy HP od wielu lat. Porty USB 3.0 z tyłu można znaleźć także w produktach klasy biznesowej Acer.

Nie bez znaczenia jest także fakt, że standardowy port USB 3.0 może dostarczyć prąd o natężeniu do 900 mA przy napięciu 5 V (co daje 4,5 W mocy), podczas gdy USB 2.0 zapewnia maksymalnie 500 mA (2,5 W), czyli port USB 3.0 zapewnia możliwość zasilania większej ilości skomplikowanych urządzeń, bez ryzyka, że braknie dla nich mocy zasilania.

Porty USB 2.0 są technologią wychodzącą z użycia, więc w perspektywie kilku lat ich użycie będzie nadal maleć. Będą pojawiać się coraz nowsze urządzenia wspierające nowocześniejsze standardy, więc sprzęt zamawiany przez Jednostki Administracji Państwowej powinien być jak najbardziej perspektywiczny i zapewniać jak najdłuższy cykl życia. Zamawiający uznaje, że sprzęt zaoferowany przez Wykonawcę taki nie jest.

Izba uwzględniła argumenty zamawiającego i znaczenie dla użytkownika urządzeń sposobu rozmieszczenia portów. Są to okoliczności mające znaczenie z punktu widzenia obiektywnych czynników wpływających na pracę urządzenia i możliwość wykorzystania jego potencjału. Odwołujący nie zaprzeczał tym okolicznościom, w szczególności stwierdzeniu, że wyższy standard portu pozwala na szybszą pracę urządzeń, co ma bezpośrednie znaczenie dla użytkownika. Uwzględniając przeznaczenie jednostek centralnych, które zasadniczo mają konkretne miejsce ustawienia (np. przy biurkach pracowniczych, elementach zabudowanych na stałe, np. w pojazdach kontroli drogowej), montaż urządzeń peryferyjnych zazwyczaj odbywa się raz i nie wymaga stałego demontażu i montażu. Odwołujący wskazywał na łatwość dostępu do portów umieszczonych z przodu obudowy, co z drugiej strony może narażać na przypadkowe uszkodzenie portu, przy zahaczeniu przewodu. Ponadto z doświadczenia życiowego wynika, że nie tylko walory estetyczne ale również bezpieczeństwo środowiska pracy uzasadnia chowanie kabli z tyłu urządzenia. Izba nie przyjmuje zatem argumentu, że kluczowa jest łączna liczba portów USB, a nie ich rozmieszczenie. Oba elementy opisu przedmiotu zamówienia odnoszą się do uzasadnionych potrzeb zamawiającego i nie ma podstaw do umniejszania ich znaczenia. Ponadto, odwołujący nie zaprzeczył, że standard 3.0 jest obecnie powszechnym i nie najwyższym standardem dla urządzeń wykorzystywanych do szybszego transferu danych (drukarki, skanery, kamery), co dodatkowo wskazuje na uzasadnioną obiektywnie potrzebę zamawiającego. Uwzględnienie żądania dopuszczenia innego umiejscowienia portów 3.0 niż na tylnej ścianie obudowy jednostki centralnej pozbawi zamawiającego funkcjonalności podłączenia na sposób stały, który chroni przed uszkodzeniami i jest uzasadniony wygodą jak i bezpiecznymi warunkami pracy.

W świetle powyższego odwołania w zakresie podtrzymanych zarzutów podlegały oddaleniu w całości.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku na podstawie art. 575 Ustawy Prawa zamówień publicznych oraz w oparciu o przepisy § 5 ust. 2 w zw. z § 8 ust. 2 poz. 2437). Izba zaliczyła do kosztów postępowania wpisy wniesione w sprawach połączonych do wspólnego rozpoznania i obciążyła nimi odwołujących oraz uzasadnione koszty zamawiającego wykazane rachunkami złożonymi do każdej ze spraw oddzielnie w wysokości łącznej 10.800,00 zł. i obciążyła nimi w wysokości po 1/3 każdego z odwołujących.

Przewodnicząca:.....

.....

.....