Sygn. akt: KIO 714/25

WYROK

Warszawa, dnia 28 marca 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Adriana Urbanik
Protokolantka: Aldona Karpińska

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczejw dniu 26 lutego 2025 r. przez wykonawcę S.P. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Zakład Elektrotechniczny „ZELTECH"S.P. z siedzibą w Siedlcach w postępowaniu prowadzonym przez Bialskie Wodociągi i Kanalizacja "WODKAN" Sp. z o.o. w Białej Podlaskiej

przy udziale uczestników po stronie odwołującego:

A.wykonawcy Amiblu Poland Sp. z o.o. z siedzibą w Dąbrowie Górniczej
B.wykonawca Soleco Pro Sp. z o.o. Sp. k. z siedzibą w Krakowie

orzeka:

1.uwzględnia odwołanie i nakazuje zamawiającemu dokonania zmiany postanowień specyfikacji warunków zamówienia (w tym w załącznikach do specyfikacji warunków zamówienia) w sposób, który nie będzie faworyzował tylko jednego podmiotu i nie będzie powodować wyeliminowania wszystkich innych produktów poza jednym; wprowadzenie do specyfikacji warunków zamówienia opisu kryteriów równoważności stosowanych
w celu oceny równoważności; dopuszczenie w specyfikacji warunków zamówienia (w tym w załącznikach do specyfikacji warunków zamówienia) w zakresie w jakim zawarto odniesienie do norm, europejskich ocen technicznych, aprobat, specyfikacji technicznych i systemów referencji technicznych, o których mowa w art. 101 ust. 1 pkt 2 oraz ust. 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych, rozwiązań równoważnych wraz ze wskazaniem „lub równoważne",

2.kosztami postępowania obciąża zamawiającego Bialskie Wodociągi i Kanalizacja "WODKAN" Sp. z o.o. w Białej Podlaskiej i:

2.1.zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę S.P. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Zakład Elektrotechniczny „ZELTECH" S.P. z siedzibą w Siedlcach tytułem wpisu od odwołania, kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych 00 groszy) poniesioną przez wykonawcę S.P. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Zakład Elektrotechniczny „ZELTECH"S.P. z siedzibą w Siedlcach tytułem wynagrodzenia pełnomocnika,

2.2.zasądza od zamawiającego Bialskich Wodociągów i Kanalizacja "WODKAN"
Sp. z o.o. (ul. Narutowicza 35A, 21-500 Biała Podlaska na rzecz wykonawcy S.P. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Zakład Elektrotechniczny „ZELTECH" S.P. (ul. Brzeska 139, 08-110 Siedlce) kwotę 11 100 zł 00 gr (słownie: jedenaście tysięcy sto złotych 00 groszy) poniesioną przez wykonawcę S.P., prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Zakład Elektrotechniczny „ZELTECH"S.P. z siedzibą w Siedlcach.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga
za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego
w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……..…

Sygn. akt: KIO 714/25

Uzasadnienie

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w postępowaniu w trybie podstawowym pn. „Zakup i dostawa zbiorników odcieków wraz z obudową przepompowni
do Zakładu Zagospodarowania Odpadów w Białej Podlaskiej", nr referencyjny: SO-2/2025, zostało wszczęte ogłoszeniem, opublikowanym w Biuletynie Zamówień Publicznych
21 lutego 2025 r. pod nr 2025/BZP 00115873, przez zamawiającego Bialskie Wodociągi

i Kanalizacja „WOD-KAN” sp. z o.o., ul. Narutowicza 35A, 21-500 Biała Podlaska.

Do wyżej wymienionego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego zastosowanie mają przepisy ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320), dalej „ustawy Pzp”.

26 lutego 2025 r. (wpływ do Prezesa KIO w wersji elektronicznej podpisane podpisem cyfrowym za pośrednictwem elektronicznej skrzynki podawczej - ePUAP)odwołanie złożył wykonawca S.P., prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Zakład Elektrotechniczny „ZELTECH”S.P., ul. Brzeska 139, 08-110 Siedlce, wobec niezgodnych z przepisami ustawy Pzp czynności oraz zaniechań czynności do których zamawiający jest zobowiązany, polegających na ukształtowaniu w postępowaniu o udzielenie zamówienia treści warunków zamówienia określonych w Specyfikacji Warunków Zamówienia wraz z załącznikami (dalej: „SWZ”) w sposób sprzeczny z obowiązującymi przepisami prawa poprzez:

1) dokonanie opisu przedmiotu zamówienia w dokumentach zamówienia,
w szczególności w Załączniku nr 7 do SWZ – Opis przedmiotu zamówienia, w sposób nieuwzględniający wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na treść oferty, a także poprzez stawianie względem przedmiotu zamówienia wymagań w sposób utrudniający uczciwą konkurencję, poprzez dobór parametrów technicznych i preferencje określonych rozwiązań technicznych, które charakteryzują produkt konkretnego producenta
oraz przygotowanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób nieproporcjonalny, nieuzasadniony potrzebami zamawiającego, co narusza zasady uczciwej konkurencji
i równego traktowania wykonawców w postępowaniu - co w efekcie stanowi naruszenie przepisu art. 99 ust. 1, 2, 4 ustawy Pzp w zw. z art. 16 ustawy Pzp;

2) brak opisów kryteriów równoważności lub opisanie kryteriów równoważności
w sposób pozorny, w ramach opisu przedmiotu zamówienia w Załączniku nr 7 do SWZ – Opis przedmiotu zamówienia, w sposób który utrudnia uczciwą konkurencję, narusza zasadę równego traktowania wykonawców oraz zasadę proporcjonalności, z uwagi na to, że brak opisu kryteriów równoważności lub pozorne kryteria równoważności umożliwiają oferowanie jako produktu równoważnego wyłącznie jednego produktu konkretnego producenta pomimo, że istnieją także produkty, które mogą spełniać uzasadnione wymogi zamawiającego
- co w efekcie stanowi naruszenie przepisu art. 99 ust. 5 i 6 ustawy Pzp oraz art. 101 ust. 4 ustawy Pzp w zw. z art. 16 ustawy Pzp;

3) w odniesieniu do norm, ocen technicznych, specyfikacji technicznych i systemów referencji technicznych, w ramach opisu przedmiotu zamówienia w Załączniku nr 7 do SWZ – Opis przedmiotu zamówienia, zamawiający nie dopuszcza rozwiązań równoważnych,
nie towarzyszą im wyrazy „lub równoważne”, co uniemożliwia weryfikację ofert
bez ograniczania konkurencji z uwzględnieniem zachowania zasady przejrzystości
i proporcjonalności - co w efekcie stanowi naruszenie przepisu art. 99 ust. 6 ustawy Pzp
oraz art. 101 ust. 4 ustawy Pzp w zw. z art. 16 ustawy Pzp.

Zaskarżonym czynnościom zamawiającego odwołujący zarzucił naruszenie przepisów ustawy Pzp: naruszenie art. 99 ust. 1, 2, 4, 5 i 6 oraz art. 101 ust. 4 ustawy Pzp
w zw. z art. 16 ustawy Pzp.

Odwołujący wniósł o:

1) uwzględnienie odwołania w całości;

2) nakazanie zamawiającemu dokonania zmiany postanowień SWZ w taki sposób, aby opis przedmiotu zamówienia nie ograniczał konkurencji do jednego tylko producenta zbiornika retencyjnego odcieków, z jednoczesnym zachowaniem zasady przejrzystości
i proporcjonalności;

3) nakazanie zamawiającemu wprowadzenie do SWZ, w opisie przedmiotu zamówienia, opisu kryteriów równoważności – to jest kryteriów stosowanych w celu oceny równoważności;

4) nakazanie zamawiającemu wprowadzenie do SWZ, w opisie przedmiotu zamówienia, w zakresie w jakim zawarto odniesienie do norm, europejskich ocen technicznych, aprobat, specyfikacji technicznych i systemów referencji technicznych, o których mowa w art. 101 ust. 1 pkt 2 oraz ust. 3 ustawy Pzp, aby dopuścił rozwiązania równoważne oraz aby takim odniesieniom towarzyszyły wyrazy „lub równoważne”, co umożliwi weryfikację ofert bez ograniczania konkurencji z uwzględnieniem zachowania zasady przejrzystości
i proporcjonalności;

5) zasądzenie od zamawiającego zwrotu kosztów postępowania odwoławczego
na rzecz odwołującego według norm prawem przepisanych, w tym:

a) kwoty uiszczonego wpisu w wysokości 7 500,00 zł,

b) kosztów wynagrodzenia pełnomocnika odwołującego, według przedstawionych na rozprawie rachunków;

6) dopuszczenie oraz przeprowadzenie dowodów, wskazanych w treści odwołania na fakty szczegółowo opisane w uzasadnieniu.

3 marca 2025 r. zamawiający (przy użyciu środków komunikacji elektronicznej przez platformę zakupową) wezwał wraz kopią odwołania, uczestników postępowania do wzięcia udziału w postępowaniu odwoławczym.

Do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego zgłosili przystąpienie (wpływ w wersji elektronicznej podpisane podpisem cyfrowym za pośrednictwem elektronicznej skrzynki podawczej – ePUAP):
1)5 marca 2025 r. wykonawca Amiblu Poland Sp. z o.o., ul. Koksownicza 11, 41-300 Dąbrowa Górnicza;
2)6 marca 2025 r. wykonawca Soleco Pro Sp. z o.o. Sp.K., Zawiła 56, 30-390 Kraków.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i stwierdziła:

Odwołanie nie zawiera braków formalnych, od odwołania uiszczono wpis, nie zaistniały przesłanki określone w art. 528 ustawy Pzp, skutkujące odrzuceniem odwołania, odwołujący posiada interes w rozumieniu art. 505 ust. 1 ustawy Pzp, uprawniający do złożenia odwołania.

Izba, działając zgodnie z art. 542 ust. 1 ustawy Pzp, dopuściła w niniejszej sprawie dowody z dokumentacji postępowania o zamówienie publiczne nadesłanej przez zamawiającego, a także zawnioskowane i złożone w toku postępowania odwoławczego.

Przy rozpoznawaniu sprawy izba wzięła pod uwagę także stanowisko wynikające z odwołania oraz stanowiska i oświadczenia stron i przystępujących, złożone ustnie do protokołu.

Odnosząc się do podniesionych w treści odwołania zarzutów, stwierdzić należy, że odwołanie zasługuje na uwzględnienie.

Izba dokonała następujących ustaleń faktycznych:

W Rozdziale X ust. 5 Specyfikacji Warunków Zamówienia - Oświadczenia i dokumenty, jakie zobowiązani są dostarczyć wykonawcy w celu potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu oraz wykazania braku podstaw wykluczenia oraz potwierdzenia, że zaoferowane dostawy spełniają wymagania określone przez zamawiającego (podmiotowe/przedmiotowe środki dowodowe), zamawiający postanowił:
„5. Przedmiotowe środki dowodowe wymagane od wykonawcy: Wykonawca wraz z ofertą złoży dokumenty potwierdzające spełnianie przez oferowany przez wykonawcę produkt warunków dostawy. określonych przez Zamawiającego .
Parametry przedmiotu dostawy wskazane są w opisie przedmiotu zamówienia załącznik nr 7 do SWZ i należy je rozumieć jako minimalne parametry jakie dostarczane zbiorniki i obudowa przepompowni musi spełniać. Wykonawca może zaoferować zbiorniki i obudowę przepompowni o parametrach wyższych (lepszych) niż te przedstawione w opisie. W takiej sytuacji Zamawiający wymaga złożenia w ofercie stosownych dokumentów. uwiarygodniających te parametry.
Z przedstawionych środków dowodowych musi wynikać, że oferowany przez Wykonawcę produkt spełnia wszystkie cechy przedmiotu dostawy wskazane w opisie przedmiotu zamówienia załącznik 7.
Za przedmiotowe środki dowodowe zostaną uznane:
1)Deklaracja właściwości użytkowych
Jeżeli wykonawca nie złoży przedmiotowych środków dowodowych lub złożone przedmiotowe środki dowodowe będą niekompletne, zamawiający wezwie do ich złożenia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie.”.

W Załączniku nr 7 do Specyfikacji Warunków Zamówienia - Opis przedmiotu zamówienia zamawiający podał:
1) w pkt 1:
„1. Zbiornik retencyjny odcieków

Zaprojektowano dwa podziemne zbiorniki retencyjne z tworzywa sztucznego GRP o podwyższonej odporności. Nie dopuszcza się wykonania zbiorników z innych materiałów. Każdy zbiornik posiada niżej podane parametry technologiczne:

- Pojemność czynna Vcz = 100m^3
- Średnica zbiornika ∅ = ID 2500
- Długość zbiornika L = 22m (bez dennic)

- Instalacja do dozowania odcieków z rur PE100, SDR17, D90x5,4mm z zasuwami odcinającymi i zwrotnymi oraz instalacją do recyrkulacji odcieków wewnątrz zbiornika
- Podest do montażu pompy tłoczącej odcieki
- Włazy technologiczne o średnicy ∅ 1200mm szt.2
- Wentylacja grawitacyjna zbiornika – przewód PVC ∅ 110mm. (…)

Do wykonania zbiorników dopuszcza się zastosowanie rur nawojowych FW GRP ID2500 o grubości ścianki 49mm. Rury zastosowane do budowy zbiorników i pompowni muszą być o stałych parametrach i jednakowym module elastyczności na całej długości profilu.
Ze względu na szczególnie możliwy agresywny charakter odcieków rury muszą być wykonane z żywicy winyloestrowej, włókna szklanego o podwyższonej odporności na korozję E-CR i piasku kwarcowego. Nie dopuszcza się zastosowania rur, modułów żebrowanych. Minimalne grubości ścianek zgodnie z projektem i rysunkami. Rury GRP powinny być wyposażone w uszczelki o pełnym, litym przekroju bez pustki powietrznej wykonane z EPDM lub SBR. Połączenia systemowe producenta z uszczelnieniem EPDM lub SBR o wytrzymałości PN1 bar.

Rury GRP powinny się charakteryzować parametrami nie gorszymi niż:

• początkowa wytrzymałość na zginanie w kierunku obwodowym ≥ 260 MPa badana wg PN-EN ISO 178: 2011/A1:2013

• długotrwała wytrzymałość na zginanie w kierunku obwodowym ≥ 170 MPa, badana wg PN-EN ISO 16611:2018

• wytrzymałość na ściskanie w kierunku osiowym ≥ 90 MPa, badana wg PN-ISO 25780:2013

• krótkotrwała wzdłużna wytrzymałość na rozciąganie ≥ 30 MPa, badana wg PN-EN 1393:2002

• początkowy moduł sprężystości przy zginaniu ≥ 11800 MPa badany wg PN-EN ISO 178:2011/A1:2013

• długotrwały moduł sprężystości przy zginaniu ≥ 8000 MPa, badany wg ISO 10468: 2018

• wskaźnik pełzania w środowisku wodnym 0,77 badany wg ISO 10468:2018

• Współczynnik chropowatości powierzchni ≤ 0,002 badany wg PN-EN ISO 4287:1999/A1:2010

• odporność na ścieranie po 200 000 cykli ≤ 0,1 mm badany wg PN-EN 295-3:2012

Komin włazowy stanowi rura GRP, która połączona jest w sposób szczelny z podstawą studni za pomocą łącznika GRP. Jeśli wysokość studzienki Hs< 3,0m, istnieje możliwość dostawy studzienki w całości bez łącznika GRP komina włazowego.
Studnia włazowa i montażowa pompy powinna być wyposażona w pokrywy wykonane z żywicy poliestrowej zbrojonej włóknem szklanym ECR z wypełniaczem obojętnym z czystego piasku kwarcowego lub zamiennie jako płyty pokrywowe żelbetowe z zabezpieczeniem od wewnątrz powłoką dwuskładnikową żywiczno-smołową.
Zbiorniki muszą spełniać dodatkowy warunek możliwego demontażu i zabudowy w innej lokalizacji.";

2) w pkt 3 pod tabelą „3. Zbiorcze zestawienie parametrów zbiorników":

„Parametry wskazane powyżej należy rozumieć jako minimalne parametry jakie dostarczane zbiorniki i obudowa przepompowni musi spełniać. Wykonawca może zaoferować zbiorniki i obudowę przepompowni o parametrach wyższych (lepszych) niż te przedstawione w opisie. W takiej sytuacji Zamawiający wymaga złożenia w ofercie stosownych dokumentów, uwiarygodniających te parametry.".

Na podstawie ustawy Pzp:

1)art. 16: „Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób:
1) zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców;
2) przejrzysty;
3) proporcjonalny.";

2)art. 99 ust. 1,2,4,5 i 6:
„1. Przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty.
2. Zamawiający określa w opisie przedmiotu zamówienia wymagane cechy dostaw, usług lub robót budowlanych. Cechy te mogą odnosić się w szczególności do określonego procesu, metody produkcji, realizacji wymaganych dostaw, usług

lub robót budowlanych, lub do konkretnego procesu innego etapu ich cyklu życia, nawet jeżeli te czynniki nie są ich istotnym elementem, pod warunkiem że są one związane
z przedmiotem zamówienia oraz proporcjonalne do jego wartości i celów.
4. Przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję, w szczególności przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę, jeżeli mogłoby to doprowadzić do uprzywilejowania lub wyeliminowania niektórych wykonawców lub produktów.
5. Przedmiot zamówienia można opisać przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty
lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę, jeżeli zamawiający nie może opisać przedmiotu zamówienia w wystarczająco precyzyjny i zrozumiały sposób,
a wskazaniu takiemu towarzyszą wyrazy "lub równoważny".
6. Jeżeli przedmiot zamówienia został opisany w sposób, o którym mowa w ust. 5, zamawiający wskazuje w opisie przedmiotu zamówienia kryteria stosowane w celu oceny równoważności.";

3)art. 101 ust.4:

„4. Opisując przedmiot zamówienia przez odniesienie do norm, ocen technicznych, specyfikacji technicznych i systemów referencji technicznych, o których mowa w ust. 1 pkt 2 oraz ust. 3, zamawiający jest obowiązany wskazać, że dopuszcza rozwiązania równoważne opisywanym, a odniesieniu takiemu towarzyszą wyrazy "lub równoważne".".

Biorąc pod uwagę stan rzeczy ustalony w toku postępowania (art. 552 ust.1 ustawy Pzp), oceniając wiarygodność i moc dowodową po wszechstronnym rozważeniu zebranego materiału dowodowego (art. 542 ust. 1 ustawy Pzp), izba stwierdziła:

W sprawie sporne było czy zamawiający opisując przedmiot zamówienia z adnotacją, że parametry techniczne stanowią parametry minimalne, winien był sformułować w opisie przedmiotu zamówienia opis kryteriów równoważności w inny sposób, a nadto czy opis przedmiotu zamówienia umożliwia złożenie oferty z uwzględnieniem produktu jedynie jednego producenta.

Odnosząc się do powyżej przywołanych zarzutów odwołania w pkt 1-3 odwołania, naruszenia art. 99 ust. 1, 2, 4, 5 i 6 oraz art. 101 ust. 4 ustawy Pzp w zw. z art. 16 ustawy Pzp
- izba uznała te zarzuty za zasadne.

Przedmiot zamówienia stanowi dostawa dwóch zbiorników odcieków wraz z obudową przepompowni bez usługi montażu, co nie było sporne.

W pierwszej kolejności izba zauważa, że odwołujący udowodnił, że opis przedmiotu zamówienia uniemożliwia złożenie oferty z uwzględnieniem produktu innego producenta niż DUKO Inżynieria sp. z o.o., ul. Kiszkowska 1A, 62-200 Piekary. Przedstawił bowiem zestawienie wymaganych przez zamawiającego parametrów technicznych w odniesieniu do produktów, oferowanych według jego wiedzy na rynku (producentów: DUKO Inżynieria sp. z o.o., ul. Kiszkowska 1A, 62-200 Piekary, AMIBLU POLAND sp. z o.o., ul. Koksownicza 11, 41-300 Dąbrowa Górnicza, SOLECO PRO sp. z o.o. sp. k., ul. Zawiła 57, 30-390 Kraków), z którego wynika, że parametry techniczne przedmiotu zamówienia spełnia jedynie producent DUKO Inżynieria sp. z o.o. Na dowód powołał także Krajową Deklarację Właściwości Użytkowych Nr KDWU-IBDiM-KOT-2020-0583-1ZOP dla zbiornika GRP DUKO producen DUKO Inżynieria sp. z o.o., ul. Kiszkowska 1A, 62- 200 Piekary. Zamawiający na rozprawie w odniesieniu do parametrów technicznych, przedstawionych w zestawieniu przez odwołującego w odwołaniu, potwierdził, że wszystkich parametrów technicznych przedmiotu zamówienia nie spełniają produkty producentów AMIBLU POLAND sp. z o.o. i SOLECO PRO sp. z o.o. sp. k.

Zamawiający złożył dowód w postaci wydruku ze strony zakupowej zamawiającego z informacją, że w postępowaniu wpłynęły dotychczas 3 oferty i z tego faktu wywodził niezasadność zarzutów odwołania.

W ocenie izby samo złożenie ofert, których treść jest nieznana, w szczególności co do zgodności oferowanego produktu z warunkami zamówienia stanowi jedynie potwierdzenie faktu złożenia ofert w postępowaniu o udzielenie zamówienia i jest nieprzydatny dla odparcia przez zamawiającego zarzutów odwołania.

Zamawiający zdaniem izby powinien był udowodnić w postępowaniu odwoławczym, czego nie uczynił, że na rynku istnieją produkty co najmniej dwóch producentów, spełniające warunki zamówienia.

W sprawie kluczowe było, czy zamawiający udowodnił swoje potrzeby jako podstawę przyjętych przez niego spornych parametrów technicznych w opisie przedmiotu zamówienia.

Zadaniu temu zamawiający w ocenie izby nie sprostał. Na rozprawie zamawiający ograniczył się jedynie do gołosłownych twierdzeń, że inwestycja nie jest standardowa, lokalizacja zbiornika może być zmieniona z powodu

rozbudowy składowiska, zbiornik może zostać umiejscowiony pod pasem drogowym i musi być wytrzymały także z uwagi na możliwe przeniesienie. Zamawiający nie udowodnił szczegółowo swoich potrzeb w odniesieniu do każdego spornego parametru technicznego w opisie przedmiotu zamówienia.

W szczególności zamawiający nie udowodnił potrzeby określonych parametrów co do średnicy zbiornika, długości zbiornika, grubości ścianki zbiornika, krótkotrwałej wzdłużnej wytrzymałości na rozciąganie, początkowego modułu sprężystości, wskaźnika pełzania w środowisku wodnym, współczynnika chropowatości, odporności na ścieranie po 200 000 cykli.

Wobec nieudowodnienia wynikania z potrzeb zamawiającego przyjętych parametrów technicznych w opisie przedmiotu zamówienia, izba rację przyznała odwołującemu co do twierdzeń o niezgodnym z przepisami ustawy Pzp sformułowaniu tych parametrów przez zamawiającego.

Nadto pomimo postanowień w SWZ odnośnie tego, że parametry techniczne określone w Załączniku nr 7 do SWZ stanowią wymagania minimalne, w ocenie izby należało również zgodzić się z odwołującym, że określenie jako minimalne tych parametrów w istocie nie stanowiło przejrzystego opisu warunków zamówienia, ponieważ wątpliwości budzi, jak należy rozumieć minimalne warunki, a co za tym idzie jakie warunki będą przez zamawiającego uznane jako lepsze, a jakie za takie nie będą uznane. Przykładowo na rozprawie zamawiający oświadczył, że w zakresie średnicy zbiornika posadowienie powyżej wody gruntowej wymagane jest nie większe niż 3m, jednak jak zauważa izba powyższe nie wynika z postanowień SWZ. Parametr „średnica zbiornika": „ok. 2500mm" z adnotacją jedynie że jest to minimalny parametr nie spełnia w ocenie izby wymogu opisu przedmiotu zamówienia w szczególności zgodnie z art. 99 ust. 1 ustawy Pzp (dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń). Takie ukształtowanie treści warunków zamówienia może prowadzić następnie do uznaniowej oceny ofert wykonawców.

Stąd odwołujący wywiódł także, że zamawiający powinien w SWZ wskazać jakie rozwiązania będą równoważne dla tak opisanych parametrów technicznych. Izba zgodziła się z odwołującym, że zamawiający powinien przy tak sformułowanych parametrach technicznych podać opis kryteriów równoważności.

W opisie przedmiotu zamówienia zamawiający wyspecyfikował normy, jednak nie wskazał, że dopuszcza rozwiązania równoważne opisywanym, a także nie wskazał przy odniesieniu do norm: „lub równoważne", a taki obowiązek wynika wprost z art. 101 ust. 4 ustawy Pzp.

Zamawiający nie złożył w postępowaniu odwoławczym odpowiedzi na odwołanie, natomiast podczas rozprawy nie odparł skutecznie zarzutów odwołania. Zamiast tego formułował jedynie twierdzenia natury ogólnej.

W konsekwencji powyższego w ocenie izby zamawiający naruszył zarzucane mu w odwołaniu przepisy.

Izba związana jest przy orzekaniu zarzutami odwołania, przez co rozumie się także przytoczone fakty w odwołaniu, i nie orzeka w zakresie wykraczającym poza te zarzuty (art. 555 ustawy Pzp).

W tym stanie rzeczy, izba uwzględniła odwołanie na podstawie art. 553 ustawy Pzp.O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 557, art. 574 i art. 575 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy § 5 pkt 1 i 2 lit. b oraz § 7 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. poz. 2437), stosownie do wyniku postępowania obciążając kosztami postępowania zamawiającego. Na koszty postępowania odwoławczego składał się wpis uiszczony przez odwołującego w wysokości 7500,00 zł oraz koszty poniesione przez odwołującego z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika w kwocie 3600,00 zł (łącznie 11 100,00 zł). Odwołanie zostało uwzględnione, dlatego też izba zasądziła od zamawiającego na rzecz odwołującego kwotę 11 100,00 zł stanowiącą uzasadnione koszty strony poniesione tytułem wpisu od odwołania oraz wynagrodzenia pełnomocnika, na podstawie rachunku przedłożonego przez odwołującego.

Biorąc pod uwagę powyższe orzeczono jak w sentencji.

Przewodnicząca:……..…