

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 27 marca 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: **Katarzyna Poprawa**

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 27 marca 2025 roku w Warszawie
w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 18 marca 2025 roku przez wykonawcę
NTT Technology Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Zakręcie w postępowaniu prowadzonym
przez zamawiającego **Szkołę Podstawową nr 1 w Kętach**

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **NTT Technology Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Zakręcie** kwoty 6 750 zł 00 gr (słownie: sześć tysięcy siedemset pięćdziesiąt złotych zero groszy), stanowiącej 90 % kwoty uiszczonego wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Uzasadnienie

Zamawiający – Szkoła Podstawowa nr 1 w Kętach prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Zakup i dostawa sprzętu komputerowego do pracowni komputerowej w ramach modernizacji infrastruktury teleinformatycznej wraz z wymianą sprzętu komputerowego - 2 części”, numer referencyjny: SP1-S.26.3.2025, zwane dalej „Postępowaniem”. Postępowanie prowadzone jest w trybie podstawowym, zgodnie z ustawą z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.) dalej: „Pzp”. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem BZP: 2025/BZP 00144594/01 z dnia 13 marca 2025 roku.

W dniu 18 marca 2025 roku do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej zostało wniesione odwołanie przez wykonawcę **NTT Technology Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Zakręcie** zwanego dalej „Odwołującym”, wobec czynności Zamawiającego polegającej na niezgodnym z przepisami ustawy Pzp ustaleniu treści dokumentów zamówienia oraz ogłoszenia o zamówieniu, w zakresie części nr 3 postępowania.

Czynnościom Zamawiającego Odwołujący zarzucił naruszenie art. 99 ust. 1, 2, 4 w zw. z art. 16 pkt 1 i 3 ustawy Pzp, poprzez:

1. opisanie przedmiotu zamówienia w sposób bezzasadnie ograniczający konkurencję, nieproporcjonalny i nieuzasadniony obiektywnymi potrzebami Zamawiającego w zakresie, w jakim Zamawiający wymaga od wykonawców:
 - a) dostarczenia komputerów AIO oraz komputerów przenośnych posiadających wyłącznie certyfikat EPEAT Silver dla kraju Polska, podczas gdy przepisy Rozporządzenia Ministra Edukacji z dnia 19 lutego 2025 r. zmieniającego rozporządzenie w sprawie podstawowych warunków niezbędnych do realizacji przez szkoły i nauczycieli zadań dydaktycznych, wychowawczych i opiekuńczych oraz programów nauczania, jako wymóg minimalny określają wymóg posiadania certyfikatu EPEAT (bez dookreślenia klasy i kraju) lub zamiennie certyfikatu TCO,
 - b) dostarczenia komputerów AIO oraz komputerów przenośnych spełniających wymogi normy Energy Star 5.0., podczas gdy:
 - spełnianie wymagań właściwych dla aktualnej normy Energy Star jest warunkiem uzyskania certyfikatu TCO i EPEAT,
 - aktualnie nie obowiązuje umowa w sprawie koordynacji programów znakowania efektywności energetycznej urządzeń biurowych i od dnia 20 lutego 2018 r. przestały być aktualizowane unijne wykazy produktów biurowego sprzętu komputerowego spełniających wymogi techniczne w ramach europejskiego programu Energy Star,
 - brak wymogu w zakresie spełniania tej normy wynika również z Rozporządzenia Ministra Edukacji z dnia 19 lutego 2025 r. zmieniającego rozporządzenie w sprawie podstawowych warunków niezbędnych do realizacji przez szkoły

i nauczycieli zadań dydaktycznych, wychowawczych i opiekuńczych oraz programów nauczania, w którym poprzestano na wspomnianych certyfikatach EPEAT i TCO, jako gwarantujących właściwy poziom efektywności energetycznej.

c) wadliwe opisanie przedmiotu zamówienia, polegające na braku wskazania,

że oferowane zestawy komputerowe i komputery przenośne mogą spełniać wymogi równoważne do obowiązku posiadania certyfikatu EPEAT Silver dla Polski i Energy Star.

W związku z powyższym Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu zmiany dokumentów zamówienia poprzez:

a) wykreślenie wymogu spełniania przez oferowane komputery AOI oraz komputery przenośne normy Energy Star 5.0

b) dopuszczenie możliwości oferowania komputerów AOI i komputerów przenośnych posiadających certyfikat EPEAT lub TCO lub certyfikat równoważny, w miejsce przewidzianego wyłączenie certyfikatu EPEAT Silver dla kraju Polska oraz wymogi normy Energy Star 5.0.

Skład orzekający Krajowej Izby Odwoławczej, wyznaczony do rozpoznania niniejszej sprawy odwoławczej ustalił i zważył, co następuje:

Izba stwierdziła, że odwołanie czyni zadość wymogom proceduralnym zdefiniowanym w Dziale IX ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych, tj. odwołanie nie zawiera braków formalnych oraz został uiszczony od niego wpis. Izba ustaliła, że nie zaistniały przesłanki określone w art. 528 ustawy Pzp, które skutkowałyby odrzuceniem odwołania.

W dniu 19 marca 2025 roku do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło pismo Odwołującego, w którym Odwołujący wskazał, że cofa odwołanie w całości i wnosi o umorzenie postępowania odwoławczego w całości, na podstawie art. 568 pkt 1) ustawy Pzp i zwrot części wpisu.

Izba stwierdziła, że oświadczenie o cofnięciu odwołania zostało złożone przez osobę uprawnioną do reprezentowania Odwołującego, zatem odwołanie zostało skutecznie wycofane przed otwarciem rozprawy i w oparciu o art. 520 ust. 1 i art. 568 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, Izba postanowiła o umorzeniu postępowania odwoławczego.

Zgodnie z art. 520 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych Odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy. Art. 568 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych stanowi, że w przypadku cofnięcia odwołania Izba umarza postępowanie odwoławcze w formie postanowienia.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 557 i art. 575 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych oraz § 2 ust. 1 pkt 2),

§ 9 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r.

w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437).

Zgodnie z dyspozycją art. 557 ustawy Prawo zamówień publicznych w wyroku oraz

w postanowieniu kończącym postępowanie odwoławcze Izba rozstrzyga o kosztach postępowania odwoławczego.

Zgodnie z art. 575 ustawy Prawo zamówień publicznych strony oraz uczestnik postępowania odwoławczego wnoszący sprzeciw ponoszą koszty postępowania odwoławczego stosownie do jego wyniku.

Zgodnie z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a ww. rozporządzenia, w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości na skutek cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego – odwołującemu zwraca się 90% wpisu; w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu Odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, w wysokości stanowiącej 90% jego wysokości.

Izba postanowiła o zwrocie 90% wpisu w wysokości 6 750 zł 00 gr.

Przewodnicząca: