Sygn. akt KIO 998/25

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 27 marca 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący:Michał Pawłowski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestników postępowania w dniu 27 marca 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczejw dniu 17 marca 2025 r. przez wykonawcę BUDIMEX Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Wojewódzki Specjalistyczny Szpital Dziecięcy im. prof. dr S.P. w Olsztynie

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – wykonawcy DACHLAND Spółka
z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Olsztynie

postanawia:

1.Umarza postępowanie odwoławcze.

2.Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzeczwykonawcy BUDIMEX Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie kwoty 20 000 zł 00 gr (dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej równowartość uiszczonego wpisu od odwołania.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:.....

Sygn. akt KIO 998/25

Uzasadnienie

Wojewódzki Specjalistyczny Szpital Dziecięcy im. prof. dr S.P. w Olsztynię zwany dalej „Zamawiającym”, działając na podstawie przepisów ustawy dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r., poz. 1320), zwanej dalej „ustawą PZP”, prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na *„Budowa i wyposażenie nowego budynku Centrum Leczenia Wad Twarzoczaszki, Mózgoczaszki i Chorób Rzadkich w Wojewódzkim Specjalistycznym Szpitalu Dziecięcym w Olsztynie”.*

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 23 grudnia 2024 r., pod numerem 2024/S 249-788087.

W dniu 17 marca 2025 r. (data wpływu do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej) wykonawca BUDIMEX Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie, zwany dalej „Odwołującym”, wniósł odwołanie od następujących czynności i zaniechań Zamawiającego w postępowaniu:

1) wyboru jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy DACHLAND Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Olsztynie (zwanego dalej „wykonawcą DACHLAND”), pomimo że oferta ta powinna podlegać odrzuceniu, albowiem zawiera błędy w obliczeniu ceny lub kosztu, została złożona w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji przez wykonawcę niespełniającego warunków udziału w postępowaniu oraz wykonawcę, który nie złożył wymaganych podmiotowych środków dowodowych i oświadczenia JEDZ dla podmiotu udostępniającego zasoby (art. 125 ust. 1 ustawy PZP),

2) nieprawidłowego badania i oceny oferty wykonawcy DACHLAND ujawniających się w zaniechaniu odrzucenia oferty wykonawcy DACHLAND, pomimo że oferta tego wykonawcy zawiera błędy w obliczeniu ceny lub kosztu, została złożona w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji, wykonawca ten nie spełnia warunków udziału w postępowaniu lub nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu oraz nie złożył wymaganych podmiotowych środków dowodowych i oświadczenia JEDZ dla podmiotu udostępniającego zasoby (art. 125 ust. 1 ustawy PZP),

3) zaniechania wyboru oferty Odwołującego jako oferty najkorzystniejszej w postępowaniu.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów prawa:

1) art. 226 ust. 1 pkt 10 w zw. z art. 17 ust. 2 w zw. z art. 16 ustawy PZP poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy DACHLAND, a w konsekwencji wybór oferty tego wykonawcy jako najkorzystniejszej pomimo, że oferta tego wykonawcy zawiera błędy w obliczeniu ceny lub kosztu, albowiem wykonawca do obliczenia ceny oferty zastosował nieprawidłową stawkę 23% podatku VAT, podczas gdy przedmiotem zamówienia objęta jest także instalacja gazów medycznych, dla której należało przyjąć preferencyjną stawkę 8% VAT na ten zakres prac (zarzut nr 1),

2) art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c w zw. z art. 17 ust. 2 w zw. z art. 16 w zw. z art. 128 ust. 1 w zw. z art. 63 ust. 1 ustawy PZP poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy DACHLAND, a w konsekwencji wybór oferty tego wykonawcy jako najkorzystniejszej, pomimo, że wykonawca ten nie złożył JEDZ dla podmiotu udostępniającego zasoby wraz z ofertą oraz na wezwanie nie uzupełnił dokumentów JEDZ w prawidłowej formie lub nie załączył stosownego pełnomocnictwa dla wykonawcy DACHLAND do złożenia JEDZ od podmiotu udostępniającego zasoby (zarzut nr 2),

3) art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b i c w zw. z art. 17 ust. 2 w zw. z art. 16 w zw. z art. 128 ust. 1 ustawy PZP poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy DACHLAND, a w konsekwencji wybór oferty tego wykonawcy jako najkorzystniejszej, pomimo że wykonawca ten nie spełnia warunku udziału w postępowaniu określonego w rozdziale V ust. 1 pkt 1.4 ppkt 1.4.1 i ppkt 1.4.2 lit. c i e SWZ zdolność techniczna lub zawodowa oraz nie złożył podmiotowych środków dowodowych potwierdzających spełnienie powyższych warunków udziału w postępowaniu, mając na uwadze okoliczności wskazane w treści uzasadnienia odwołania (zarzut nr 3),

4) art. 226 ust. 1 pkt 7 w zw. z art. 17 ust. 2 w zw. z art. 16 ustawy PZP w zw. z art. 3 ust. 1 i art. 14 ust. 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy DACHLAND, a w konsekwencji wybór oferty tego wykonawcy jako najkorzystniejszej, pomimo że oferta wykonawcy została złożona w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji w rozumieniu ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, albowiem wykonawca DACHLAND przedstawił informacje nieprawdziwe i jednocześnie wprowadzające w błąd co do spełnienia warunku udziału w postępowaniu, w celu pozyskania zamówienia, mając na uwadze okoliczności wskazane w treści uzasadnienia odwołania (zarzut nr 4).

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości i nakazanie Zamawiającemu:

1) unieważnienia czynności wyboru oferty wykonawcy DACHLAND i powtórzenia czynności badania i oceny ofert,

2) odrzucenia oferty wykonawcy DACHLAND na podstawie okoliczności opisanych w uzasadnieniu odwołania,

3) powtórzenia czynności badania i oceny ofert wykonawców biorących udział w postępowaniu,

4) uznania oferty złożonej przez Odwołującego za najkorzystniejszą w postępowaniu.

Z informacji przekazanej przez Zamawiającego Prezesowi Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 21 marca 2025 r. wynika, że kopia odwołania została przesłana do wykonawców za pośrednictwem Platformy Zakupowej e-Zamówienia wraz z wezwaniem do przystąpienia do postępowania odwoławczego w dniu 18 marca 2025 r. Przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego zgłosił wykonawca DACHLAND Izba na posiedzeniu niejawnym stwierdziła skuteczność przystąpienia zgłoszonego przez tego wykonawcę.

Następnie w dniu 26 marca 2025 r. Odwołujący złożył pismo, w którym poinformował, że Zamawiający w dniu 24 marca 2025 r. unieważnił czynność wyboru oferty najkorzystniejszej złożonej przez wykonawcę DACHLAND, w związku z czym wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy PZP oraz zwrot uiszczonego wpisu od odwołania na jego rachunek bankowy.

Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje:

Zgodnie z regulacją art. 568 pkt 2 ustawy PZP Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne. Krajowa Izba Odwoławcza na podstawie dokumentacji zgromadzonej w aktach sprawy odwoławczej ustaliła, że w trakcie trwania postępowania odwoławczego w tej sprawie Zamawiający w dniu 24 marca 2025 r. dokonał w sposób samodzielny unieważnienia czynności wyboru oferty wykonawcy DACHLAND jako oferty najkorzystniejszej w postępowaniu. Skoro zatem czynność Zamawiającego, która legła u podstaw wniesienia odwołania w niniejszej sprawie, została samoczynnie uchylona przez Zamawiającego i tym samym wyeliminowana z obrotu prawnego, oznacza to, że odpadł już substrat zaskarżenia w tej sprawie. Okoliczność ta ma istotne znaczenie dla dalszego biegu postępowania odwoławczego, ponieważ nie istnieje już czynność Zamawiającego, co do której miałoby zapaść rozstrzygnięcie Izby w wyniku rozpoznania zarzutów odwołania w tej sprawie. Z uwagi na to należy uznać, iż dalsze prowadzenie postępowania odwoławczego w tej sprawie stało się zbędne.

Mając powyższe na uwadze Izba postanowiła umorzyć postępowanie odwoławcze na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy PZP.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do wyniku tego postępowania na podstawie regulacji art. 574-576 ustawy PZP oraz w oparciu o przepisy § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz

wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437). Z uwagi na zmaterializowanie się przesłanek do umorzenia postępowania odwoławczego na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy PZP Krajowa Izba Odwoławcza nakazała zwrócić Odwołującemu kwotę 20 000 zł 00 gr z tytułu uiszczonego wpisu od odwołania.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący:.....