

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 27 marca 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Ryszard Tetzlaff

Protokolant: Oskar Oksiński

po rozpoznaniu na posiedzeniu z udziałem stron oraz uczestnika postępowania odwoławczego w dniu 27 marca 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 17 marca 2025 r. przez wykonawców **Konsorcjum Firm: 1) Ekotrade Sp. z o.o. (Lider Konsorcjum), 2) Silesia Services Sp. z o.o. - Partner Konsorcjum, ul. P.Ś. 2, 41-100 Siemianowice Śląskie, 3) Agopol-Ekotrade Sp. z o.o. - Partner Konsorcjum, ul. Kilińskiego 31, 76-200 Słupsk; z adresem dla siedziby lidera konsorcjum: Melomanów 4, 00-712 Warszawa** w postępowaniu prowadzonym przez **Sąd Rejonowy w Siedlcach, ul. Kazimierzowska 31A, 08-110 Siedlce** przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – wykonawców **Konsorcjum Firm: 1) Seris Konsalnet Security sp. z o.o., ul. J.K. 55, 01 – 267 Warszawa; 2) Seris Konsalnet Ochrona sp. z o.o., ul. J.K. 55, 01 -267 Warszawa** postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze
2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawców **Konsorcjum Firm: 1) Ekotrade Sp. z o.o. (Lider Konsorcjum), 2) Silesia Services Sp. z o.o. - Partner Konsorcjum, ul. P.Ś. 2, 41-100 Siemianowice Śląskie, 3) Agopol-Ekotrade Sp. z o.o. - Partner Konsorcjum, ul. Kilińskiego 31, 76-200 Słupsk; z adresem dla siedziby lidera konsorcjum: Melomanów 4, 00-712 Warszawa** kwoty **7 500 zł 00 gr** (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy), uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:

Sygn. akt: KIO 977/25

Uzasadnienie

Sąd Rejonowy w Siedlcach ul. Kazimierzowska 31A, 08-110 Siedlce zwana dalej „Zamawiającym”, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2023 r., poz. 1605 ze zm.) zwanej dalej: „ustawy Pzp” albo „Pzp” pn: „Świadczenie usług ochrony osób i mienia w budynkach Sądu Rejonowego w Siedlcach” Nr ref. postępowania: A.261.2.2025, zwane dalej „postępowaniem”. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w opublikowane BZP: nr 2025/BZP 00091133 z dnia 2025-02-05.

W dniu 12 marca 2025 r. (przez Platformę e-Zamówienia) Zamawiający poinformował wyborze oferty najkorzystniejszej Konsorcjum Firm: 1) Seris Konsalnet Security sp. z o.o., ul. J.K. 55, 01 – 267 Warszawa; 2) Seris Konsalnet Ochrona sp. z o.o., ul. J.K. 55, 01 -267 Warszawa zwany dalej: „Konsorcjum Seris Konsalnet” albo „Przystępującym” oraz wykluczeniu z postępowania i odrzuceniu oferty Konsorcjum Firm: 1) Ekotrade Sp. z o.o. (Lider Konsorcjum), 2) Silesia Services Sp. z o.o. - Partner Konsorcjum, ul. P.Ś. 2, 41-100 Siemianowice Śląskie, 3) Agopol-Ekotrade Sp. z o.o. - Partner Konsorcjum, ul. Kilińskiego 31, 76-200 Słupsk; z adresem dla siedziby lidera konsorcjum: Melomanów 4, 00-712 Warszawa zwany dalej: „Konsorcjum Ekotrade” albo „Odwołującym”.

Dnia 17 marca 2025 r. (wpływ do Prezesa KIO w wersji elektronicznej podpisane podpisem cyfrowym za pośrednictwem elektronicznej skrzynki podawczej - ePUAP) odwołanie względem czynności z 12 marca 2025 r. złożyła Konsorcjum Ekotrade. Kopie odwołania Zamawiający otrzymał w tym samym dniu (e-mailem). Odwołanie zostało podpisane przez P.Z. lidera umocowanego na podstawie pełnomocnictwa z 11.02.2025 r. udzielonego przez wszystkich konsorcjantów, tj. osoby ujawnione i umocowane do reprezentacji zgodnie z załączonymi do odwołania dokumentami rejestrowym.

Zarzucił naruszenie:

- 1) art. 239 ust 1 ustawy Pzp - wybór oferty najkorzystniejszej i uznanie za taką oferty wykonawcy Lider: Seris Konsalnet Ochrona Sp. z o.o. , ul. J.K. 55, 01-267 Warszawa, Seris Konsalnet Security Sp. z o.o., ul. J.K. 55, 01-267 Warszawa;
- 2) wykluczenie Odwołującego z postępowania z naruszeniem art. 109 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp a także ewentualnym naruszeniem 109 ust. 3 ustawy Pzp (wykluczenie w sposób oczywisty nieproporcjonalne);

3) zaniechanie wezwania Odwołującego do udzielenia wyjaśnień w zakresie treści oświadczenia w trybie art. 125 ust 1 Pzp w odniesieniu do realizacji zamówienia na rzecz Muzeum Gross-Rosen w postępowaniu na „Ochrona i dozór mienia Muzeum Gross-Rosen w Rogoźnicy oraz monitorowanie terenu Muzeum w Wałbrzychu” oraz zawiadomieniem Prokuratury Okręgowej w Świdnicy na stronie Portalu e-Zamówienia (zawiadomienieo wykluczeniu Ekotrade Sp. z o.o. z postępowania pn „Ochrona obiektów prokuratur rejonowych okręgu świdnickiego) – naruszenie art. 128 ust 4 Pzp;

4) w konsekwencji odrzucenie oferty Odwołującego z naruszeniem art. 226 ust. 1 pkt. 2 lit. a) Pzp.

W oparciu o przedstawione wyżej zarzuty na podstawie art. 554 ust. 1 i 3 Pzp wnoszę o:

- merytoryczne rozpatrzenie oraz uwzględnienie niniejszego odwołania,
- dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z dokumentacji postępowania - na okoliczności wskazane niniejszym odwołaniem a także o:
 - unieważnienia zaskarżonej odwołaniem czynności wyboru oferty najkorzystniejszej jako obarczonej wadą,
 - unieważnienie czynności wykluczenia Odwołującego z postępowania a w konsekwencji uznania oferty złożonej przez Odwołującego jako podlegającej odrzuceniu,
 - ponowienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej z uwzględnieniem oferty Odwołującego, co winno skutkować uznaniem za taką oferty Odwołującego,
 - obciążenie Zamawiającego kosztami postępowania w tym kosztami zastępstwa procesowego.

Zamawiający w dniu 18 marca 2025 r. (przez Platformę e-Zamówienia) wezwał wraz kopią odwołania, w trybie art. 524 Pzp, uczestników postępowania przetargowego do wzięcia udziału w postępowaniu odwoławczym.

W dniu 20 marca 2025 r. (wpływ do Prezesa KIO w wersji elektronicznej podpisane podpisem cyfrowym za pośrednictwem elektronicznej skrzynki podawczej – ePUAP) Konsorcjum Seris Konsalnet zgłosiło przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego wnosząc o oddalenie odwołania w całości. Kopia zgłoszenia została przekazana Zamawiającemu oraz Odwołującemu. Zgłoszone przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego zostało podpisane przez pełnomocnika umocowanego na podstawie pełnomocnictwa z 07.02.2025 r. udzielonego przez lidera konsorcjum - Seris Konsalnet Ochrona sp. z o.o. przez dwóch V-ce P.Z. osoby ujawnione i umocowane do łącznej reprezentacji zgodnie z załączonym dokumentem rejestrowym lidera. Nadto. Lidera działał z umocowania członka konsorcjum na podstawie oddzielnego pełnomocnictwa z 07.02.2025 r. udzielonego przez dwóch V-ce P.Z. osoby ujawnione i umocowane do łącznej reprezentacji zgodnie z załączonym dokumentem rejestrowym członka. W konsekwencji Izba uznała skuteczność przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego: Konsorcjum Seris Konsalnet.

Zamawiający w dniu 26 marca 2025 r. (e-mailem) złożył odpowiedź na odwołanie, w której wprost oświadczył, że uwzględni w całości odwołanie. Stwierdził, że: „(...) *niniejszym informuje, że uwzględni zarzuty przedstawione w odwołaniu w całości* oraz informuje, iż:

- a) unieważnił czynność wykluczenia Odwołującego z postępowania na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp,
- b) unieważnił czynność wyboru najkorzystniejszej oferty Wykonawcy - Konsorcjum: Seris Konsalnet Ochrona Sp. z o.o. oraz Seris Konsalnet Security Sp. z o.o.,
- c) przystąpił do powtórzenia czynności badania i oceny ofert.

W związku z powyższym, Zamawiający wnosi o umorzenie postępowania odwoławczego. Niniejsza odpowiedź na odwołanie została przekazana Odwołującemu oraz Przystępującemu po stronie Zamawiającego.

W dniu 17 marca 2025 r. Konsorcjum: Ekotrade Sp. z o.o., Silesia Services Sp. z o.o., Agopol Ekotrade Sp. z o.o. wniosło odwołanie w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Świadczenie usług ochrony osób i mienia w budynkach Sądu Rejonowego w Siedlcach”, na czynności Zamawiającego polegające na:

1. **wyborze oferty najkorzystniejszej** i uznaniu za taką oferty wykonawcy Lider: Seris Konsalnet Ochrona Sp. z o.o. , ul. J.K. 55, 01-267 Warszawa, Seris Konsalnet Security Sp. z o.o., ul. J.K. 55, 01-267 Warszawa – naruszenie art. 239 ust 1 ustawy Pzp,
2. **wykluczeniu Odwołującego** z postępowania z naruszeniem art. 109 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp, a także ewentualnym naruszeniem 109 ust. 3 ustawy Pzp (wykluczenie w sposób oczywisty nieproporcjonalne),
3. **zaniechaniu wezwania Odwołującego do udzielenia wyjaśnień** w zakresie treści oświadczenia w trybie art. 125 ust 1 Pzp w odniesieniu do realizacji zamówienia na rzecz Muzeum Gross-Rosen w postępowaniu na „Ochrona i dozór mienia Muzeum Gross-Rosen w Rogoźnicy oraz monitorowanie terenu Muzeum w Wałbrzychu” oraz zawiadomieniem Prokuratury Okręgowej w Świdnicy na stronie Portalu e-Zamówienia (zawiadomienieo wykluczeniu Ekotrade Sp. z o.o. z postępowania pn „Ochrona obiektów prokuratur rejonowych okręgu świdnickiego) – naruszenie art. 128 ust 4 Pzp,

4. w konsekwencji **odrzucaeniu oferty** Odwołującego z naruszeniem art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a) ustawy Pzp.

Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu:

- 1) unieważnienia zaskarżonej odwołaniem czynności wyboru oferty najkorzystniejszej jako obarczonej wadą,
- 2) unieważnienie czynności wykluczenia Odwołującego z postępowania a w konsekwencji uznanie oferty złożonej przez Odwołującego jako nie podlegającej odrzuceniu,
- 3) ponowienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej z uwzględnieniem oferty Odwołującego, co winno skutkować uznaniem za taką oferty Odwołującego,
- 4) obciążenie Zamawiającego kosztami postępowania w tym kosztami zastępstwa procesowego.

W świetle wyjaśnień Wykonawcy złożonych w odwołaniu należy przyznać, iż w przypadku postępowania prowadzonego przez Muzeum Gross-Rossen wartość kar umownych była nieznaczna w stosunku do wartości zamówienia, jednocześnie kary nie miały charakteru odszkodowawczego, zaś same uchybienia nie stanowiły znamion rażącego uchybienia obowiązków zawodowych Wykonawcy jako profesjonalisty w branży ochrony lecz odnosiły się głównie do obowiązków akcesoryjnych takich jak odśnieżanie, opieka nad psami, które na ogół nie stanowią przedmiotu zamówienia powierzanego firmom świadczącym usługi ochroniarskie. Mimo, że uchybienia miały miejsce kilkukrotnie i podważały zaufanie władz Muzeum w stosunku do Wykonawcy, sankcja jaką zastosował Zamawiający wydaje się zbyt rygorystyczna w odniesieniu uchybień w zakresie głównego przedmiotu świadczenia.

Jeśli chodzi o postępowanie prowadzone przez Prokuraturę Okręgową w Świdnicy mamy do czynienia z wysokim prawdopodobieństwem popełnienia przestępstwa dotyczącego fałszowania dokumentów, na co wskazują zatrzymania pracowników m. in. Ekotrade Sp. z o.o. oraz pozostałych członków Konsorcjum tj. Agopol Ekotrade Sp. z o.o. i Silesia Services Sp. z o.o. Nadmienić trzeba jednak, iż z dokumentacji postępowania nie wynika jakoby zapadły prawomocne wyroki skazujące. Posługiwanie się przez pracowników ochrony fałszywymi dokumentami o posiadaniu przez pracowników uprawnień kwalifikowanych pracowników ochrony, w sytuacji gdy takie uprawnienia są niezbędne, stanowi obiektywnie rzecz biorąc rażące naruszenie obowiązków zawodowych, a tym bardziej nienależyte wykonanie zamówienia. Zamawiający nie posiada bardziej szczegółowych środków dowodowych, które pozwalałyby wykazać iż Wykonawca w znacznym stopniu i zakresie nie wykonał lub nienależyte wykonywał istotne zobowiązania wynikające z podpisanej umowy o zamówienie publiczne, co doprowadziło do odstąpienia lub wypowiedzenia umowy, co jest podstawą do wykluczenia z przewidzianej przez Zamawiającego przesłanki z art. 109 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp. Zamawiający uznał, iż samo posługiwanie się sfałszowanymi dokumentami w realizowanych przez przedsiębiorcę zamówieniach świadczy o nienależytym wykonaniu zamówienia. Natomiast nie badał, którzy pracownicy posługiwali się fałszywymi zaświadczeniami, w jaki stopniu i zakresie mogło to mieć to wpływ na realizację zamówienia i czy posiadanie statusu pracownika kwalifikowanego wynikało z wcześniejszego zobowiązania. Zakładał, że wymóg zatrudnienia pracowników kwalifikowanych w tego typu obiektach, jak budynki Prokuratury Okręgu Świdnickiego jest pewnego rodzaju standardem, zaś fakt nieposiadania uprawnień przynajmniej przez część pracowników jest nienależytym wykonaniem zamówienia mającym wpływ na bezpieczeństwo ochraniających budynków. Sam fakt fałszowania dokumentów i posługiwanie się nimi przez pracowników Konsorcjum Ekotrade Sp. z o.o. został uprawdopodobniony przez organy ścigania na tyle, że uzasadniał zatrzymania osób i postawienie zarzutów lecz nie stanowi dowodu winy pracowników Wykonawcy.

Po zapoznaniu się z argumentacją Ekotrade Sp. z o.o. Zamawiający dostrzega, iż na podstawie dokumentów otrzymanych z Muzeum Gross-Rosen w Rogoźnicy oraz na podstawie Ogłoszenia o wykonaniu umowy opublikowanego przez Prokuraturę Okręgową w Świdnicy nie ustalono dostatecznie wszystkich okoliczności pozwalających na jednoznaczne wykazanie przesłanek wykluczenia z art. 109 ust. 1 pkt. 7 ustawy Pzp.

Zamawiający w całości uwzględnił zarzuty odwołania. W związku z czym, w dniu 26 marca 2025 r. umieścił na stronie internetowej postępowania:

– zawiadomienie o unieważnieniu czynności wykluczenia Odwołującego z postępowania na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp, i unieważnieniu czynności wyboru najkorzystniejszej oferty Wykonawcy - Konsorcjum: Seris Konsalnet Ochrona Sp. z o.o. oraz Seris Konsalnet Security Sp. z o.o. oraz przystąpieniu do powtórzenia czynności badania i oceny ofert i dokona ponownego wyboru najkorzystniejszej oferty (**w załączeniu**).” Odpowiedź została podpisana przez Dyrektora Sądu Rejonowego w Siedlcach zgodnie z załączonym umocowaniem.

W dniu 26 marca 2025 r. (e-mailem) Odwołujący złożył wniosek o umorzenie postępowania. Stwierdził, że: „(...) wnoszę o umorzenie postępowania odwoławczego na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp. W dniu dzisiejszym Zamawiający wniósł odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył o uwzględnieniu zarzutów odwołania w całości i wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego. Jednocześnie Zamawiający dokonał unieważnienia wyboru oferty najkorzystniejszej oraz unieważnienia czynności wykluczenia Odwołującego z postępowania o udzielenie zamówienia. Dalsze prowadzenie postępowania odwoławczego jest zbędne z uwagi na brak substratu zaskarżenia.”. Wniosek został podpisany tak jak odwołanie.

W dniu 27 marca 2025 r. na mocy zarządzenia z 20 marca 2025 r. odbyło się posiedzenie z udziałem stron.

Nikt się nie stawiał prawidłowo powiadomieni o terminie posiedzenia. Dowód powiadomienia w aktach sprawy.

Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje.

Odnosnie odwołania Izba uwzględniła wniosek Odwołującego w ramach pisma z 26.03.2025 r. i umorzyła postępowanie na podstawie art. 568 pkt 2 Pzp zgodnie z którym Izba umarza postępowanie odwoławcze w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne.

Zgodnie ze stanowiskiem doktryny Podstawą do umorzenia postępowania jest również stwierdzenie przez Izbę, że postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne. Ustawodawca nie doprecyzował, o jakie sytuacje chodzi. Z pewnością dyspozycją przepisu objęte będą sytuacje utraty bytu prawnego przez stronę odwołania, na skutek likwidacji lub śmierci odwołującego. Wydaje się również, że podstawa umorzenia zaistnieje, jeśli zamawiający przed zakończeniem rozprawy unieważni postępowanie, wówczas spór stanie się bezprzedmiotowy, a ewentualnemu zaskarżeniu w drodze odwołania będzie podlegała nowa czynność zamawiającego." (Komentarz Prawo Zamówień Publicznych, pod red. Marzeny Jaworskiej, Wydawnictwo C. H. Beck, W-wa 2021, str. 1236).

W ocenie Izby do takich sytuacji zalicza się również sytuacja, która zaistniała w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego oraz postępowaniu odwoławczym.

Wymaga podkreślenia, że dla możliwości rozpoznania przez Izbę wniesionego odwołania konieczne jest, aby dotyczyło ono czynności bądź zaniechania Zamawiającego. Oznacza to, że na moment wniesienia odwołania musi istnieć substrat zaskarżenia, stanowiący podstawę dla Wykonawcy do wniesienia środka ochrony prawnej w postaci odwołania, zawierającego uzasadnienie faktyczne i prawne odnoszące się do zaskarżanych czynności bądź zaniechań. W niniejszej sprawie niewątpliwie substratem zaskarżenia była czynność z 12 marca 2025 r. wyboru oferty najkorzystniejszej oraz wykluczenia z postępowania i odrzuceniu oferty Odwołującego.

Jednocześnie, zgodnie z treścią art. 552 ust. 1 Pzp, Izba wydając orzeczenie jest zobowiązana wziąć pod uwagę stan rzeczy ustalony na moment zamknięcia rozprawy. Ustawodawca przewidział zatem sytuację, w której może dojść do zmian w toku postępowania o udzielenie zamówienia – co Izba zobowiązana jest uwzględnić wydając orzeczenie w sprawie. Podkreślenia wymaga – co jest istotne dla rozstrzygnięcia niniejszego sporu – że przepisy Pzp nie zobowiązują Zamawiającego do zawieszenia postępowania o udzielenie zamówienia, na skutek wniesienia odwołania. Zaś, zgodnie z treścią art. 552 ust. 1 Pzp, Izba wydając orzeczenie zobowiązana jest uwzględnić stan rzeczy ustalony w toku postępowania, zatem zobowiązana jest również uwzględnić czynności Zamawiającego, które miały miejsce po wniesionym odwołaniu - do czasu zamknięcia rozprawy. Izba wskazuje, że treść art. 552 ust. 1 Pzp, podobnie jak interpretacja art. 316 § 1 kpc, w myśl którego podstawą wydania przez sąd wyroku jest stan rzeczy istniejący w chwili zamknięcia rozprawy – nakazuje uwzględnienie aktualnego stanu faktycznego w postępowaniu o udzielenie zamówienia. Ponadto stan rzeczy - o którym mowa jest w przepisie art. 552 ust. 1 Pzp - należy analogicznie - jak w art. 316 § 1 kpc - interpretować jako okoliczności faktyczne ustalone przed zamknięciem rozprawy oraz stan prawny, tj. obowiązujące przepisy, które mogą stanowić podstawę rozstrzygnięcia (wyrok SN z 25.06.2015r., sygn. akt: V CSK 535/14, wyrok Sądu Apelacyjnego ze Szczecina z 13.09.2018 r., sygn. akt: I Aga 159/18).

Mając powyższe na uwadze, niewątpliwie zadaniem Izby jest rozstrzygnięcie na datę zamknięcia rozprawy - zgodnie z art. 552 ust. 1 Pzp.

W tym jednakże wypadku brak jest substratu zaskarżenia, tzn. czynności z 12 marca 2025 r. wyboru oferty najkorzystniejszej oraz wykluczenia z postępowania i odrzuceniu oferty Odwołującego, która stała u podstaw sformułowania postawionych zarzutów. Zamawiający bowiem jak Izba ustalił i zweryfikowała na podstawie dowodów załączonych do odpowiedzi na odwołanie unieważnił w dniu 26.03.2025 r. czynność z 12 marca 2025 r. Stwierdził co następuje: „a) unieważnił czynność wykluczenia Odwołującego z postępowania na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp, b) unieważnił czynność wyboru najkorzystniejszej oferty Wykonawcy - Konsorcjum: Seris Konsalnet Ochrona Sp. z o.o. oraz Seris Konsalnet Security Sp. z o.o., c) przystąpił do powtórzenia czynności badania i oceny ofert. (...)”.

Wobec powyższego Izba umorzyła postępowanie na podstawie art. 568 pkt 2 Pzp.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie art. 557 Pzp w zw. z § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U.

z 2020 r. poz. 2437) z którego wynika, że w przypadku umorzenia na skutek stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne, koszty o których mowa w § 5 pkt 2, znosi się wzajemnie, a przez art. 574 Pzp należy rozumieć, że Izba orzeka o dokonaniu zwrotu Odwołującemu uiszczanego wpisu w wysokości 7 500 zł 00 gr., o czym orzeczono w pkt 2 sentencji orzeczenia.

Przewodniczący:

.....