

WYROK
z dnia 30 kwietnia 2015 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Katarzyna Brzeska

Protokolant: Magdalena Cwyl

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 30 kwietnia 2015 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 17 kwietnia 2015 r. przez **wykonawcę Dimension Data Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie** w postępowaniu prowadzonym przez **Zamawiającego: Skarb Państwa – Inspektorat Uzbrojenia z siedzibą w Warszawie**

orzeka:

1. Uwzględnić odwołanie i nakazuje Zamawiającemu w części IV zamówienia unieważnienie czynności unieważnienia postępowania oraz unieważnienie czynności odrzucenia oferty wykonawcy **Dimension Data Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie** i powtórzenie czynności badania i oceny ofert, w tym wezwanie wykonawcy: **Dimension Data Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie** do uzupełnienia str. 39 Załącznika nr 3 do SIWZ: t.j. Specyfikacji technicznej oferowanego przedmiotu zamówienia potwierdzającej, że oferowane zamówienie odpowiada wymaganiom Zamawiającego z zastosowaniem procedury określonej art. 26 ust. 3 ustawy Pzp;
2. Kosztami postępowania obciąża **Skarb Państwa – Inspektorat Uzbrojenia z siedzibą w Warszawie** i:

1

-
- 1) zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **15 000 zł 00 gr.** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), uiszczonej przez **wykonawcę Dimension Data Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie** tytułem wpisu od odwołania,
 - 2) zasądza od **Skarbu Państwa – Inspektoratu Uzbrojenia z siedzibą w Warszawie** kwotę **15 000 zł 00 gr.** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) na rzecz **wykonawcy Dimension Data Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie** stanowiącą koszty strony poniesione z tytułu uiszczonego wpisu.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 r., poz. 907 ze zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Warszawie**.

Przewodniczący:

.....

2

Uzasadnienie

Zamawiający – Skarb Państwa – Inspektorat Uzbrojenia z siedzibą w Warszawie prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego, na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 r., poz. 907 ze zm.) (zwanej dalej również „ustawą Pzp”), postępowanie o udzielenie zamówienia pn: *Budowa i wdrożenie systemu archiwizacji i dystrybucji zasobów informacyjnych*.

Wartość zamówienia przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp.

Wykonawca Dimension Data Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (zwany dalej: „Odwołującym”) w dniu 17 kwietnia 2015 r. (data wpływu do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej) złożył odwołanie na czynność odrzucenia jego oferty oraz unieważnienia postępowania w części IV zamówienia, zarzucając naruszenie art. 89 ust. 1 pkt 1 i 8 oraz art. 93 ust. 1 ustawy Pzp.

W związku z powyższym, Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu: unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego, unieważnienia czynności unieważnienia postępowania, nakazanie ponownego badania oferty Odwołującego z uwzględnieniem zarzutów objętych odwołaniem.

Zamawiający pismem z dnia 29 kwietnia 2015 r. odpowiedział na odwołanie, nie zgadzając się z zarzutami zawartymi w odwołaniu, wnosząc o oddalenie przedmiotowego odwołania.

Uwzględniając dokumentację z przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w tym w szczególności treść ogłoszenia o zamówieniu oraz postanowienia SIWZ, ofertę wykonawcy Dimension Data Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie jak również oświadczenia i stanowiska stron złożone w trakcie rozprawy, skład orzekający Izby ustalił i zważył, co następuje:

Odwołanie, wobec nie stwierdzenia na posiedzeniu niejawnym braków formalnych oraz w związku z uiszczeniem przez Odwołującego wpisu, podlega rozpoznaniu.

3

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła, co następuje:

Przedmiotem zamówienia jest: „Budowa i wdrożenie systemu archiwizacji i dystrybucji zasobów informacyjnych”.

/dokumentacja postępowania: pkt 2.2. Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, str. 1/.

Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia zawierała m. in. następujące postanowienia:

Załącznik nr 3 do SIWZ – formularz ofertowy – dla części IV zamówienia – pkt 4 Dostawę przedmiotu zamówienia, w pełnym zakresie określonym dla części IV w załączniku nr 1 do SIWZ, zrealizujemy za łączną wartość brutto, w tym:
- dla dostawy systemu serwerów kasetowych z wyposażeniem; oznaczenie przedmiotu zamówienia (producent, model, typ), oferowana ilość, cena jednostkowa brutto [zł], wartość brutto [zł] (...);

/dokumentacja postępowania: Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia, Załącznik nr 3, str. 7/.

W niniejszym postępowaniu dla części IV zamówienia ofertę złożył wykonawca Dimension Data Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie z ceną: 4.391.145,51 zł.

/dokumentacja postępowania: protokół postępowania ZP-PN, pkt 9, str. 7/.

Pismem z dnia 9 kwietnia 2015 r. Zamawiający odrzucił ofertę Odwołującego oraz unieważnił niniejsze postępowanie. Zamawiający uzasadniając swoje stanowisko wskazał, iż odrzucił ofertę Odwołującego na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 1 i 8 ustawy Pzp i unieważnił postępowanie na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp. Zamawiający dodał, iż wykonawca złożył na 39 stronach, zawierających stronę tytułową i spis treści (strona nr 1) oraz formularz ofertowy na 38 stronach, bez stosownego podpisu pod oświadczeniem woli
/dokumentacja postępowania: pismo z dnia 9 kwietnia 2015 r. informujące o odrzuceniu oferty Odwołującego oraz informujące o unieważnieniu przedmiotowego postępowania/.

Od niniejszych czynności Zamawiającego wykonawca – wykonawca: Dimension Data Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie – wniósł odwołanie w dniu 17 kwietnia 2015 r.
/dokumentacja postępowania: Odwołanie wykonawcy: Dimension Data Polska Sp. z o.o. z

Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje:

4

Biorąc pod uwagę zgromadzony w sprawie materiał dowodowy, oświadczenia i stanowiska stron postępowania przedstawione podczas rozprawy, Izba uznała, iż odwołanie jest zasadne i zasługuje na uwzględnienie.

Izba oceniając zarzuty dotyczące bezpodstawnego odrzucenia oferty Odwołującego - wzięła pod uwagę następujące okoliczności faktyczne oraz prawne:

Bezspornym jest, że na stronie 39 oferty (oferty rozumianej sensu largo) brak jest podpisu wykonawcy, widnieje pieczęć firmy, pieczęć imienna, brak jest podpisu Pana W. T. .

W pierwszej kolejności, w ocenie Izby należy uznać, że dokument *Specyfikacja techniczna oferowanego przedmiotu zamówienia* jest niczym innym, jak dokumentem przedmiotowym potwierdzającym wymagania Zamawiającego z art. 25 ustawy Pzp, oraz w konsekwencji uzupełnialnym na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp.

Ponadto w ocenie Izby ofertę wykonawcy od strony 1 do strony 12 można określić jako formularz ofertowy. Wykonawca (za Zamawiającym, stosując się do jego wymagań) wskazuje oferowany przedmiot zamówienia, oznacza zakres przedmiotowy zamówienia, ilość, cenę jednostkową (itd.). W ocenie Izby są to informacje szczegółowe, dotyczące zakresu i ilości oferowanego przedmiotu zamówienia, które to podawane są w formularzu ofertowym. W niniejszym postępowaniu wykonawca wskazuje system serwerów kasetowych, serwery kasetowe, dostawy oprogramowania, system operacyjny oraz usługi wdrożenia. Jak również składa oświadczenie co do udzielonej gwarancji. Pod tymi oświadczeniami widnieje pieczęć i stosowny podpis. W ocenie Izby w przypadku dokumentu t.j. „formularza ofertowego” (str. 1 do 12) mamy do czynienia z oświadczeniami wykonawcy, i w rozpatrywanej sprawie faktycznie takie podpisy pod oświadczeniami się znajdują.

Na rozdzielne i odmienne traktowanie tych dokumentów (t.j. formularza ofertowego oraz Specyfikacji technicznej), wskazuje pkt 13 tytułowany „Specyfikacja *techniczna oferowanego przedmiotu zamówienia*”, która to specyfikacja jest potwierdzeniem tego co wykonawca oświadczył w formularzu ofertowym. W ocenie Izby to, że Specyfikacja techniczna jest dokumentem przedmiotowym przede wszystkim potwierdza jego nazwa, stopień szczegółowości, rozbudowania, jak również to, że w swej treści jest to dokument potwierdzający, że oferowane zamówienie spełnia wymagania Zamawiającego.

5

Zatem należy uznać, że dokument ten w swojej treści jest niczym innym jak *szczegółowym opisem wymagań technicznych* przewidzianym w rozporządzeniu w sprawie rodzajów dokumentów, czyli dokumentem przedmiotowym potwierdzającym wymagania Zamawiającego opisane w wymaganiach technicznych od strony 27 i n. Załącznika nr 1 SIWZ. Wobec tego Specyfikacja techniczna potwierdza wymagania Zamawiającego określone w Załączniku nr 1 do SIWZ, jak również potwierdza zakres oferowanego zamówienia zawartego w formularzu ofertowym rozumianym sensu stricte, jako formularz od str. 1 do str. 12 oferty wykonawcy.

Nie odbiera charakteru Specyfikacji technicznej, jej waloru tytuł tego dokumentu nadany przez Zamawiającego (formularz ofertowy), gdyż treść tego dokumentu w stosunku do oświadczeń woli wykonawcy wskazanych od str. 1 do 12 – jest niczym innym jak opisem wymagań technicznych. Trudno uznać – nawet z praktycznego punktu widzenia – biorąc pod uwagę zakres i szczegółowość takiego dokumentu – że nie jest to dokument przedmiotowy. Okolicznością wskazującą, że Specyfikacja techniczna jest dokumentem przedmiotowym świadczy fakt, że w treści umowy znajdują się istotne postanowienia, zaś dokument ten (Specyfikacja techniczna) jest załącznikiem do tej umowy.

Takie działanie Zamawiającego należy uznać za zbyt daleko idący formalizm postępowania i niezasadnym jest odrzucanie oferty Odwołującego na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 1 i 8 ustawy Pzp oraz w konsekwencji unieważnienie postępowania w części IV zamówienia na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp.

Wobec powyższego Izba nakazała Zamawiającemu w części IV zamówienia unieważnienie czynności unieważnienia postępowania oraz unieważnienie czynności odrzucenia oferty wykonawcy Dimension Data Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie i powtórzenie czynności badania i oceny ofert, w tym wezwanie wykonawcy: Dimension Data Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie do uzupełnienia str. 39 Załącznika nr 3 do SIWZ: t.j. uzupełnienia str. 39 Specyfikacji technicznej oferowanego przedmiotu zamówienia potwierdzającej, że oferowane zamówienie odpowiada wymaganiom Zamawiającego z zastosowaniem procedury określonej art. 26 ust. 3 ustawy Pzp. Izba uwzględniła niniejsze odwołanie i nakazała Zamawiającemu wezwanie do uzupełnienia, uznając że czynność odrzucenia oferty Odwołującego była przedwczesna, wobec treści art. 26 ust. 3 ustawy Pzp.

6

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku postępowania na podstawie przepisu art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Pzp, z uwzględnieniem przepisów rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Przewodniczący:

.....

7