

POSTANOWIENIE

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Aneta Młacka

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 27 marca 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 12 marca 2025r. przez Wykonawcę PZU Zdrowie S.A. (ul. Rondo Ignacego Daszyńskiego 4, 00-843 Warszawa) w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego Polska Agencja Prasowa Spółka Akcyjna w likwidacji (ul. Bracka 6/8, 00-502 Warszawa)

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,

2. nakazać zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Wykonawcy PZU Zdrowie S.A. (ul. Rondo Ignacego Daszyńskiego 4, 00-843 Warszawa) kwoty 7500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt: KIO 929/25

Uzasadnienie

Zamawiający **Polska Agencja Prasowa Spółka Akcyjna w likwidacji** prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym, którego przedmiotem jest „**Świadczenie usług w zakresie kompleksowej opieki medycznej dla PAP S.A. w likwidacji**”. Ogłoszenie o zamówieniu ukazało się w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 2025/BZP 00141459.

12 marca 2025 roku Wykonawca PZU Zdrowie S.A. wniósł odwołanie, w którym zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

- art. 241 ust. 3 w związku z art. 16 pkt 1 i 3 ustawy Prawo zamówień publicznych - poprzez ukształtowanie kryterium oceny ofert w sposób nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców w postaci przyznania punktów w kryterium oceny ofert za „Możliwość bezgotówkowego korzystania z placówek Centrum Medycznego Enel-Med S.A.”, co jest faworyzowaniem jednego z konkurencyjnych wykonawców działających na rynku komercyjnie wykonywanych świadczeń zdrowotnych i stanowi nieuzasadnione charakterem zamówienia preferowanie i promowanie określonych rozwiązań technicznych, które są ściśle powiązane z tylko jednym podmiotem leczniczym, doprowadzając przy tym do wyeliminowania lub gorszego traktowania innych oferentów, co prowadzi do zachwiania zasad uczciwej konkurencji;

- art. 241 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez określenie kryterium oceny ofert w postaci „Możliwości bezgotówkowego korzystania z placówek Centrum Medycznego Enel-Med S.A.” w sposób, który odnosi się do właściwości wykonawcy, ponieważ o jego spełnieniu decyduje potencjał techniczny wykonawcy, przy czym potencjał ten dotyczy wykonawcy Enel-Med S.A., co jest niedopuszczalne na gruncie przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych;

-- art. 239 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez jego niewłaściwe zastosowanie i uznanie, że zastosowanie kryterium oceny ofert opisane jako „Możliwość bezgotówkowego korzystania z placówek Centrum Medycznego Enel-Med S.A.” spowoduje uzyskanie przez Zamawiającego oferty w oparciu o kryteria, które przedstawiają najkorzystniejszy stosunek jakości do ceny, podczas gdy podane kryterium prowadzi do gorszego traktowania pozostałych oferentów, co stanowi tym samym naruszenie zasady przygotowania i przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców;

- art. 16 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez naruszenie zasad uczciwej konkurencji i wprowadzenie do Opisu Przedmiotu Zamówienia (załącznik nr 5 do SWZ) wymogu „Możliwości bezgotówkowego korzystania z placówek Centrum Medycznego Enel-Med S.A.”, co faworyzuje jednego z dostawców usług na rynku komercyjnie wykonywanych świadczeń zdrowotnych i nie stanowi zapewnienia najlepszej jakości dostaw oraz uzyskania najlepszych efektów zamówienia.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu dokonania zmian w dokumentacji postępowania w sposób przewidziany w odwołaniu.

25 marca 2025 roku Zamawiający przesłał pismo, w którym oświadczył, że uwzględni odwołanie. Zamawiający oświadczył, że w związku z powyższym:

- usunie w treści SWZ w rozdz. XIV w ust. 3 w 4) Tabeli B pkt 2 następujące kryterium: „Możliwość bezgotówkowego korzystania z placówek Centrum Medycznego ENEL-MED S.A.” - „3 punkty”,

- usunie z załącznika nr 5 do SWZ (Opis przedmiotu zamówienia): pkt 7.10. o następującej treści: „Zaoferowanie przez Wykonawcę bezgotówkowego dostępu do placówek własnych Centrum Medycznego ENEL-MED S.A. będzie podlegać ocenie zgodnie z kryteriami oceny ofert” oraz pkt 10.4. o następującej treści: „Możliwość bezgotówkowego korzystania z placówek Centrum Medycznego ENEL MED S.A.”,

- rozdzieli do innych kryteriów punkty przypisane do usuniętego kryterium, o którym mowa w pkt. 1 powyżej.

Do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego nie zgłosił przystąpienia żaden z wykonawców.

W związku z powyższym postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie art. 522 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych. Jednocześnie Izba wskazuje, że powyższy przepis zobowiązuje Zamawiającego do wykonania, powtórzenia lub unieważnienia czynności zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Wobec faktu, że uwzględnienie zarzutów przez Zamawiającego nastąpiło przed otwarciem posiedzenia i rozprawy, o kosztach postępowania orzeczono na podstawie §9 ust. 1 pkt 2a) Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania. Izba orzekła o dokonaniu zwrotu Odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

Przewodnicząca:.....