

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Agnieszka Trojanowska

Protokolant: Adam Skowroński

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 10 marca 2025 r. przez wykonawcę MAXTO Technology Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Modniczce, ul. Willowa 87 w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Skarb Państwa - Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej z siedzibą w Warszawie, ul. Wspólna 2/4

Uczestnik po stronie zamawiającego:

wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia Konsorcjum spółek: Seris Konsalnet Security spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, ul. Jana Kazimierza 55 i Seris Konsalnet Ochrona spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, ul. Jana Kazimierza 55  
wykonawca T.G. prowadzący działalność pod firmą GT AUTOMATYKA GĘBUSIA TOMASZ z siedzibą w Łomiankach, ul. Przelajowa 16

orzeka:

1. umarza postępowanie w zakresie zarzutu naruszenia przez zamawiającego art. 74 ust. 1, 2 i 3 w zw. z art. 18 ust. 3 ustawy przez zaniechanie odtajnienia dokumentów/informacji,
2. w pozostałym zakresie odwołanie oddala,
3. kosztami postępowania obciąża odwołującego i
- 3.1. zalicza w poczet kosztów postępowania kwotę 20 000zł 00 gr (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez odwołującego tytułem uiszczzonego wpisu, kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) tytułem wydatków pełnomocnika odwołującego i kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) tytułem wydatków pełnomocnika zamawiającego,
- 3.2. zasądza od odwołującego na rzecz zamawiającego kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) tytułem zwrotu wydatków pełnomocnika.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca: .....

Sygn. akt KIO 876/25

#### Uzasadnienie

postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego : „Budowa systemu kontroli dostępu oraz systemu rozpoznawania tablic w nieruchomości będącej w trwałym zarządzie MFiPR w Warszawie ul. Wspólna 2/4”, znak postępowania: BDG-V.2611.106.2024.KK ogłoszono w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej: numer publikacji ogłoszenia: 787264-2024, numer wydania Dz.U. S: 249/2024 23 grudnia 2024 r.

28 lutego 2025 r. zamawiający poinformował o wyniku postępowania.

10 marca 2025 r. wykonawca MAXTO Technology spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Modniczce, ul. Willowa 87 wniósł odwołanie. Odwołanie wniósł pełnomocnik działający na podstawie pełnomocnictwa z 10 marca 2025 r. udzielonego przez prezesa zarządu. Do odwołania dołączono dowód jego opłacenia oraz dowód przekazania odwołania zamawiającemu.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu, że prowadząc postępowanie naruszył następujące przepisy:

- 1)art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy przez zaniechanie odrzucenia ofert wykonawców: Konsorcjum Konsalnet, GT Automatyka, ZETO pomimo, że ich treść jest niezgodna z warunkami zamówienia;
- 2)art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) ustawy przez zaniechanie odrzucenia ofert: Konsorcjum Konsalnet, GT Automatyka, ZETO pomimo, że wykonawcy ci nie złożyli w przewidzianym terminie przedmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów i oświadczeń;
- 3)art. 107 ust. 2 ustawy przez zaniechanie wezwania Konsorcjum Konsalnet do uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych [zarzut ewentualny];
- 4)art. 107 ust. 2 ustawy przez wezwanie GT Automatyka dwukrotnie w tym samym zakresie do uzupełnienia dokumentów oraz wezwanie GT Automatyka do uzupełnienia dokumentu przedmiotowego z tego powodu, że uprzednio złożony dokument zawierał błędy;
- 5)art. 128 ust. 4 i 223 ust. 1 ustawy przez zaniechanie wezwania Konsorcjum Konsalnet, GT Automatyka, ZETO do złożenia wyjaśnień w zakresie treści przedmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów i oświadczeń składanych w postępowaniu [zarzut ewentualny];
- 6)art. 226 ust. 1 pkt 14 ustawy w zw. z art. 65 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1061, dalej jako „kc”) przez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez Konsorcjum Konsalnet pomimo, że Wykonawca ten wbrew przepisom prawa oraz postanowieniom specyfikacji warunków zamówienia wniósł wadium w sposób nieprawidłowy tj. nie gwarantujący zamawiającemu zabezpieczenie jego interesów i potencjalnych roszczeń w przypadkach wskazanych w ustawie ustawy, na co wskazuje treść gwarancji bankowej
- 7)art. 74 ust. 1, 2 i 3 w zw. z art. 18 ust. 3 ustawy przez zaniechanie odtajnienia dokumentów/informacji - wykazu robót budowlanych i dowodów określających, czy te zostały wykonane należycie oraz wykazu osób złożonych przez Konsorcjum Konsalnet, wskutek czego zamawiający bezpodstawnie nie udostępnił ich odwołującemu pomimo, że Konsorcjum Konsalnet nie wykazało, aby zawierały one informacje stanowiące tajemnicę przedsiębiorstwa;
- 8)art. 239 ust. 1 ustawy przez wybór oferty Konsorcjum Konsalnet pomimo, że nie jest to oferta najkorzystniejsza;
- 9)art. 16 pkt 1 i 2 ustawy przez prowadzenie postępowania w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców i w sposób nieprzejrzysty.

Wniósł o:

- 1)uwzględnienie odwołania,
- 2)nakazanie zamawiającemu powtórzenia czynności badania i oceny ofert oraz unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej,
- 3)nakazanie zamawiającemu odrzucenia ofert Konsorcjum Konsalnet, GT Automatyka, ZETO.

W wyniku naruszenia przez zamawiającego ww. przepisów interes odwołującego w uzyskaniu zamówienia doznał uszczerbku, ponieważ odwołujący jest wykonawcą zainteresowanym pozyskaniem przedmiotowego zamówienia i może ponieść szkodę na skutek naruszenia przepisów ustawy przez zamawiającego. Odwołujący posiada interes w uzyskaniu

tego zamówienia, ponieważ złożył ważną i niepodlegającą odrzuceniu ofertę oraz jego oferta jako jedyna spełnia wymagania zamawiającego, nie podlega odrzuceniu i powinna zostać uznana za najkorzystniejszą.

Niewątpliwie w niniejszym stanie faktycznym istnieje także możliwość poniesienia szkody przez odwołującego. Szkoda ta polega na braku możliwości osiągnięcia zysku w związku z realizacją zamówienia.

I. Zaniechanie odrzucenia ofert: Konsorcjum Konsalnet, GT Automatyka, ZETO - kamera Hanwha

Konsorcjum Konsalnet, GT Automatyka, ZETO jako kamerę ANPR zaoferowali kamerę producenta Hanwha, symbol: PNO-A9081R1LP. Kamera ta nie spełnia wymagania: „Możliwość zasilania PoE(IEEE802.3af)” zawartego w pkt 6.4.10.6, str. 46 Projektu technicznego (plik pn. „Załącznik nr 1.1. do SWZ - PT TT SKD”).

Zamawiający wskazał, że oferta musi zawierać m.in. wykaz oferowanych urządzeń oraz inne przedmiotowe środki dowodowe. Zgodnie z pkt 8.11.8 SWZ (str. 27):

w celu potwierdzenia, że oferta wykonawcy spełnia wymagania określone w dokumentach zamówienia, zamawiający wymaga złożenia wraz z ofertą Wykazu oferowanych urządzeń stanowiącego Załącznik nr 1 do Formularza ofertowego oraz dokumentacji technicznej lub innych materiałów wydanych przez producenta oferowanych rozwiązań dla urządzeń wskazanych w wykazie, przez które zamawiający rozumie w szczególności karty katalogowe oraz, specyfikacje techniczne. Zamawiający akceptuje również inne przedmiotowe środki dowodowe potwierdzające, że oferowane rozwiązania spełniają minimalne wymagania określone w dokumentach zamówienia inne niż wymienione powyżej, w szczególności oświadczenie producenta, w przypadku gdy dany wykonawca nie ma dostępu do kart katalogowych oraz specyfikacji technicznych ani możliwości ich uzyskania w odpowiednim terminie, o ile ten brak dostępu nie może być przypisany danemu wykonawcy, oraz pod warunkiem że dany wykonawca udowodni, że oferowane przez niego rozwiązania spełniają minimalne wymagania określone w dokumentach zamówienia.

Jeżeli wykonawca nie złoży przedmiotowych środków dowodowych lub złożone przedmiotowe środki dowodowe będą niekompletne, zamawiający wezwie do ich złożenia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie.

Dokument przygotowany przez zamawiającego: Załącznik nr 1 do Formularza ofertowego – Wykaz oferowanych urządzeń został zawarty w pliku pn. „Załącznik Nr 9.1 do SWZ - Wykaz oferowanych urządzeń”. W dokumencie tym znajduje się tabela, którą wykonawcy mieli za zadanie wypełnić i załączyć do oferty. W pkt 15 tej tabeli wskazano na „Kamerę ANPR”, a wykonawcy mieli podać producenta i symbol tej kamery.

Konsorcjum Konsalnet, GT Automatyka, ZETO jako kamerę ANPR zaoferowali kamerę producenta Hanwha, symbol: PNO-A9081R1LP. Przy czym:

- 1)Konsorcjum Konsalnet załączyło do oferty przedmiotowy środek dowodowy w zakresie tej kamery w postaci specyfikacji (plik pn. „15. Kamera ANPR PNO-A9081R1LP”),
- 2)GT Automatyka nie załączyła do swojej oferty przedmiotowych środków dowodowych oprócz wadliwie złożonego (dla poprzedniego postępowania) wykazu oferowanych urządzeń. Zamawiający pismem z dn. 6.02.2025r. wezwał GT Automatyka do uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych. W odpowiedzi na to wezwanie wykonawca ten załączył dla kamery ANPR jej specyfikację (plik pn. „DataSheet\_PNOA9081R1LP\_pl-2(Autenti\_Classic\_2025-02-10\_16-16-39)”),
- 3)ZETO nie załączyło do swojej oferty przedmiotowych środków dowodowych, oprócz wykazu oferowanych urządzeń. Zamawiający pismem z dn. 6.02.2025r. wezwał ZETO do uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych. W odpowiedzi na to wezwanie wykonawca ten załączył dla kamery ANPR jej specyfikację (plik pn. „DataSheet\_PNO-A9081R1LP\_pl-2”).

Wszyscy wskazani wykonawcy: Konsorcjum Konsalnet, GT Automatyka, ZETO przedłożyli ten sam dokument – tę samą specyfikację dla zaoferowanej kamery Hanwha, symbol: PNO-A9081R1LP. Na str. 3 tej specyfikacji każdorazowo znajdujemy informację:

Napięcie wejściowe PoE+ (IEEE802.3at), 12 VDC  
Pobór energii PoE+: maks. 20.0 W, typowo 17.00 W  
12VDC: maks. 18.00 W, typowo 16.00 W

co wskazuje, że kamera ta nie ma możliwości zasilania POE, czyli nie spełnia wymagania: „Możliwość zasilania PoE(IEEE802.3af)” zawartego w pkt 6.4.10.6, str. 46 Projektu technicznego (plik pn. „Załącznik nr 1.1. do SWZ - PT TT SKD”).

Kamera Hanwha, symbol: PNO-A9081R1LP posiada większe zapotrzebowanie na prąd, niż wskazane przez zamawiającego PoE(IEEE802.3af). Kamera ta wg. karty katalogowej posiada tylko zasilanie PoE+(IEEE802.3at), gdzie litera „t” w oznaczeniu mówi o tym, że kamera pobiera powyżej 15W prądu. Według przedłożonej specyfikacji pobiera ok. 20W prądu. Tym samym tej kamery nie można zasilić wymagany w projekcie technicznym PoE, ale wyłącznie mocniejszym PoE+. Poniżej wskazujemy różnicę pomiędzy PoE i PoE+:

|                                      | PoE     | PoE+     |
|--------------------------------------|---------|----------|
| Standard IEEE                        | 802.3af | 802.3at  |
| Maks. Moc na port                    | 15,4 W  | 30 W     |
| Maks. Moc przy wyładowaniu niepełnym | 12,95 W | 25,5 W   |
| Zakres napięcia (na przełączniku)    | 44-57V  | 50-57V   |
| Zakres napięcia (PD)                 | 37-57V  | 42,5-57V |

W związku z powyższym oferty Konsorcjum Konsalnet, GT Automatyka i ZETO powinny zostać odrzucone art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy, ponieważ ich treść jest niezgodna z warunkami zamówienia oraz na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) ustawy ponieważ wykonawcy ci nie złożyli w przewidzianym terminie przedmiotowych środków dowodowych. Z ostrożności odwołujący zarzucił naruszenie art. 107 ust. 2 ustawy przez zaniechanie wezwania Konsorcjum Konsalnet do uzupełnienia do przedmiotowych środków dowodowych – gdyby Wysoka Izba uznała, że w okolicznościach niniejszej sprawy jest to możliwe i nie mamy do czynienia z błędem – co uniemożliwiałoby wezwanie w trybie art. 107 ust. 2 ustawy. GT Automatyka i ZETO były wzywane do uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych, ponieważ nie złożyły ich wraz z ofertą, więc kolejne wezwanie byłoby dokonane z naruszeniem zasady jednokrotności wezwania. Ponadto Odwołujący, z ostrożności, zarzucił także naruszenie art. 128 ust. 4 i 223 ust. 1 ustawy przez zaniechanie wezwania Konsorcjum Konsalnet, GT Automatyka i ZETO do złożenia wyjaśnień, gdyby Wysoka Izba uznała za zasadne wezwanie tych wykonawców do złożenia wyjaśnień przed podjęciem decyzji o odrzuceniu ich oferty.

II. Zaniechanie odrzucenia oferty GT Automatyka

GT Automatyka złożyła wraz z ofertą wykaz oferowanych urządzeń, ale wykaz ten został złożony niezgodnie z pkt 8.11.8 SWZ (str. 27). Wykaz ten dotyczy innego, poprzednio prowadzonego przez zamawiającego postępowania pod nr: BDG-V.2611.56.2024.KK – co wynika wprost z treści tego dokumentu ( w tym górnym lewym rogu wpisano jego znak). Tymczasem niniejsze postępowanie oznaczone jest nr BDG-V.2611.106.2024.KK. Dokument w postaci wykazu oferowanych urządzeń z tego i poprzedniego postępowania się różni, ponieważ w niniejszym postępowaniu w wykazie oferowanych urządzeń zamawiający dodatkowo umieścił pozycję nr 10: „licencja dodatkowa do systemu depozytorów kluczy z kontrolerem (jeśli jest wymagana)”. GT Automatyka przedłożyła wykaz oferowanych urządzeń bez tej pozycji,

zatem bez potwierdzenia dostarczenia owej dodatkowej licencji, bez wskazania jej producenta i symbolu.

Zamawiający pismem z dn. 6.02.2025r. na podstawie art. 107 ust. 2 ustawy wezwał GT Automatyka do uzupełniania m.in. wykazu oferowanych urządzeń, wskazując:

„W celu potwierdzenia, że oferta wykonawcy spełnia wymagania określone w dokumentach zamówienia zamawiający w pkt 8.11.8 Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej: „SWZ”) wymagał złożenia wraz z ofertą Wykazu oferowanych urządzeń stanowiącego Załącznik nr 1 do Formularza ofertowego oraz dokumentacji technicznej lub innych materiałów wydanych przez producenta oferowanych rozwiązań dla urządzeń wskazanych w wykazie, [...]”.

W toku sprawdzania ofert zamawiający stwierdził, że do Państwa oferty dołączono załącznik przygotowany dla postępowania BDG-V.2611.56.2024.KK, który różni się od wymaganego w przedmiotowym postępowaniu oraz, że oferta nie zawiera dokumentacji technicznej lub innych materiałów wydanych przez producenta oferowanych rozwiązań dla urządzeń wskazanych w wykazie pozwalających ocenić czy zaoferowane urządzenia spełniają wymagania zamawiającego.

W związku z powyższym zamawiający wzywa do uzupełnienia ww. dokumentów”.

1GT Automatyka w odpowiedzi na przedmiotowe wezwanie w piśmie z 10.02.2025r. wskazała:

„W odpowiedzi na wezwanie z dnia 6 lutego 2025 uzupełniamy dokumentację techniczną do wykazu zaoferowanych urządzeń załącznik 1 do formularza ofertowego.

Jednocześnie wyjaśniamy że załącznik ten omyłkowo został zatytułowany błędnym numerem postępowania BDG-V.2611.56.2024.KK, prawidłowa nazwa załącznika w tytule zgodnie z aktualnym numerem postępowania BDV.2611.106.2024.KK, ponadto pozostała treść załącznika jest tożsama z aktualnym. [...]”.

GT Automatyka w odpowiedzi na wezwanie nie uzupełniła zatem wbrew treści wezwania wykazu oferowanych urządzeń stanowiącego Załącznik nr 1 do Formularza ofertowego, a jedynie poprzestała na wyjaśnieniu, że błędnie podała numer postępowania. Ponadto bezpodstawnie wskazała, że „pozostała treść załącznika jest tożsama z aktualnym”, choć nie jest, bowiem w złożonym wraz z ofertą dokumencie brakuje wskazanej powyżej pozycji nr 10: „licencja dodatkowa do systemu depozytorów kluczy z kontrolerem (jeśli jest wymagana)”. Kwestia ta umknęła GT Automatyka, choć zamawiający w wezwaniu do uzupełnienia wskazywał, że dokumenty te różnią się, więc wezwał do jego uzupełnienia.

Następnie zamawiający wezwał GT Automatyka pismem z dn. 18.02.2025r. do wyjaśnień na podstawie art. 223 ust. 1 ustawy: „W złożonym przez Państwa wykazie urządzeń brakuje pozycji „licencja dodatkowa do systemu depozytorów kluczy z kontrolerem (jeśli jest wymagana)”. W związku z tym proszę o wskazanie czy zaoferowane przez Państwa urządzenia wymagają licencji dodatkowej do systemu depozytorów kluczy z kontrolerem”. GT Automatyka pismem z dn. 19.02.2025r. wyjaśniła: „W odpowiedzi na wezwanie z dnia 18 lutego 2025 wyjaśniamy że licencja na potrzeby integracji depozytorów jest częścią głównego oprogramowania KD dlatego nie wyszczególniliśmy jej w poprzednim załączniku, jednak na wezwanie zamawiającego uzupełniamy Załącznik wydzielając wskazaną licencję do depozytorów”. Jednocześnie GT Automatyka dołączyła do wyjaśnień wykaz ofertowanych urządzeń sporządzony na wzorze dla niniejszego postępowania - z uwzględnieniem pkt 10.

Odwolujący podniósł brak załączenia do oferty kompletnego wykazu oferowanych urządzeń (oraz pozostałych przedmiotowych środków dowodowych) – jak wymagał zamawiający, bez podania danych w zakresie wszystkich wymaganych pozycji uniemożliwia identyfikację zaoferowanego asortymentu. Brak jednoznacznego oznaczenia zaoferowanych produktów w sposób umożliwiających identyfikację, stanowi niezgodność z SWZ i jest samodzielną podstawą odrzucenia oferty. Oferta taka jest bowiem niedookreślona. Niesprecyzowanie przedmiotu oferowanego świadczenia przesądza o wadliwości oferty i stanowi zasadniczą podstawę do jej odrzucenia, jako niezgodnej z treścią SWZ. Z oferty musi jednoznacznie wynikać, jakie produkty i rozwiązania wykonawca oferuje, tak aby zamawiający mógł zweryfikować poprawność oferty pod kątem wszystkich wymagań określonych w SWZ. Niedopuszczalne jest doprecyzowywanie treści po upływie terminu na jej złożenie w ramach uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych (wszystkich). Przyzwolenie, aby wykonawca określał swoje zobowiązanie ofertowe dopiero po otwarciu ofert, na etapie ich badania, precyzował oferowane rozwiązania po zapoznaniu się z innymi ofertami, stałoby w sprzeczności z podstawowymi zasadami udzielania zamówień publicznych, dopuszczając możliwość manipulacji treścią oferty (podobnie w wyroku Krajowej Izby Odwoławczej KIO 1613/17). Jak wskazała Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku KIO 1330/14: „Należy przy tym stwierdzić, że nawet jeśli wszystkie produkty danego rodzaju i danego producenta, odpowiadające opisowi przedstawionemu w ofercie, spełniają wymagania minimalne określone w SIWZ, to i tak ofertę należy uznać za niedookreśloną i nieodpowiadającą treści SIWZ. Zamawiający bowiem ma prawo na podstawie treści oferty powziąć informacje, jaki konkretny produkt otrzyma w wykonaniu umowy”.

Zamawiający wymagał przedłożenia wykazu oferowanych urządzeń wraz z ofertą, więc miało ono charakter nie tylko dokumentu przedmiotowego, ale także konkretyzowało treść oferty. GT Automatyka naruszyła to wymaganie. Zamawiający oczekiwał, aby z wykazu oferowanych urządzeń wynikało jakie urządzenia wykonawca oferuje (producent, symbol). Konkretyzacja przedmiotu oferty była zatem istotna. GT Automatyka nie załączyła ani tego wykazu ani innych przedmiotowych środków dowodowych, choćby kart katalogowych.

Podkreślił, że nie tylko treść wynikająca explicite ze złożonej oferty, ale również nieskonkretyzowanie jej treści przez wykonawcę w sposób lub w zakresie wymaganym przez zamawiającego, może być podstawą do stwierdzenia niezgodności oferty z treścią SIWZ, gdyż – co do zasady – niedopuszczalne jest precyzowanie i poprawianie treści złożonej oferty, w szczególności z uwagi za naczelne zasady równego traktowania wykonawców i zachowania uczciwej konkurencji. Jednakże istotne elementy tego oświadczenia woli – jak skonkretyzowany w sposób wymagany przez zamawiającego przedmiot oferowanego świadczenia – powinny się jednak w ofercie znaleźć, w przeciwnym razie nie sposób ustalić treści tego oświadczenia bez jego istotnej zmiany lub prowadzenia ustaleń z wykonawcą już po terminie składania ofert, co jest niedopuszczalne na mocy klauzuli zawartej w art. 87 ust. 1 zd. 2 ustawy. Przywołane powyżej instytucje służą jak najwierniejszemu odtworzeniu intencji wykonawcy w zakresie złożonego zamawiającemu oświadczenia woli, odczytaniu jego treści. Zastosowanie tych instrumentów jest jednak możliwe wtedy, gdy wykonawca w swojej ofercie wyartykułował oświadczenie woli w sposób umożliwiający takie odczytanie bezpośrednio lub pośrednio, choćby przez pryzmat załączonych do oferty dokumentów składanych na potwierdzenie, że przedmiot oferty odpowiada wymaganiom zamawiającego (tak w wyroku Krajowej Izby Odwoławczej KIO 9/17). W niniejszym postępowaniu nie sposób ustalić, nawet w sposób pośredni, co zaoferowała GT Automatyka, ponieważ nie załączyła do oferty żadnych z wymaganych dokumentów, na podstawie których możliwe byłoby takie ustalenie.

Zatem wezwanie do uzupełnienia tego dokumentu (z dn. 6.02.2025r.) było niedopuszczalne i zostało dokonane z naruszeniem art. 107 ust. 2 ustawy.

Nawet jeśli uznać dopuszczalność wezwania do uzupełnienia dokumentu, to GT Automatyka w odpowiedzi na wezwanie nie uzupełniła zatem wbrew treści wezwania wykazu oferowanych urządzeń stanowiącego Załącznik nr 1 do Formularza ofertowego, a jedynie poprzestała na wyjaśnieniu, że błędnie podała nr postępowania i dokumenty są tożsame (co jak wyjaśniono powyżej nie jest prawdą). Zatem bezskuteczny upływ terminu na uzupełnienie dokumentu (wykazu oferowanych urządzeń stanowiącego Załącznik nr 1 do Formularza ofertowego) powinien skutkować odrzuceniem oferty

GT Automatyka. Wykonawca ten uzupełnił dokument, ale dopiero później – na kolejne wezwanie do złożenia wyjaśnień. Zamawiający, bezpodstawnie, uznał to uzupełnienie za skuteczne, z czym wiąże się okoliczność, że wezwanie do wyjaśnień stało się wezwaniem do uzupełnienia dokumentów, z naruszeniem zasady jednokrotności wezwania do uzupełnienia.

Z wyjaśnień GT Automatyka wynika wprost, że licencja dodatkowa do systemu depozytorów kluczy z kontrolerem jest konieczna i wymagana – zatem zważywszy na opis zamawiającego w wykazie oferowanych urządzeń stanowiącego Załącznik nr 1 do Formularza ofertowego „licencja dodatkowa do systemu depozytorów kluczy z kontrolerem (jeśli jest wymagana) - należało podać wymagane informacje na temat tej licencji w treści oferty (wykazie oferowanych urządzeń). GT Automatyka wyjaśniła: „wyjaśniamy że licencja na potrzeby integracji depozytorów jest częścią głównego oprogramowania KD dlatego nie wyszczególniliśmy jej w poprzednim załączniku”. W uzupełnionym dopiero na wezwanie do wyjaśnień wykazie oferowanych urządzeń wykonawca ten wskazał oprócz producenta (ICT) symbol „XPR-GX-SAIK”. Zatem ta dodatkowa licencja ma swój własny symbol i jest wymagana.

Powołał wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z 21 marca 2014 r., sygn. akt KIO 441/14. Zamawiający, zamiast prowadzić de facto negocjacje z GT Automatyka już po pierwszym wezwaniu do uzupełnienia dokumentów powinien podjąć decyzję o odrzuceniu oferty tego wykonawcy.

Oferta GT Automatyka podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy przez zaniechanie jej odrzucenia pomimo, że jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia oraz na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) ustawy przez zaniechanie odrzucenia oferty GT Automatyka pomimo, że wykonawca ten nie złożył w przewidzianym terminie przedmiotowych środków dowodowych. Doszło również do naruszenia art. 107 ust. 2 ustawy przez wezwanie GT Automatyka dwukrotnie w tym samym zakresie do uzupełnienia dokumentów oraz wezwanie GT Automatyka do wyjaśnień, a w konsekwencji uzupełnienia dokumentu przedmiotowego z tego powodu, że w odpowiedzi na pierwsze wezwanie do jego uzupełnienia GT Automatyka nie uzupełniła go.

III. Zaniechanie odrzucenia oferty Konsorcjum Konsalnet – wadium

Konsorcjum Konsalnet złożyło Gwarancję przetargową zapłaty wadium Nr K/5/102/016993/2025 wystawioną przez KORPORACJĘ UBEZPIECZEŃ KREDYTÓW EKSPORTOWYCH SPÓŁKA AKCYJNA („Gwarancja”). Dokument ten jest wadliwy i nie stanowi zgodnego z ustawą ustawy zabezpieczenia interesów zamawiającego.

W pkt 6 Gwarancji wskazano okres jej ważności: „Niniejsza Gwarancja ważna jest od dnia 05 lutego 2025 r. – do dnia 14 maja 2025 r. włącznie i tylko żądanie zapłaty spełniające wszystkie wymogi formalne określone w ust. 4 i 5, otrzymane przez Gwaranta w tym terminie, będzie powodowało obowiązek wypłaty z niniejszej Gwarancji”. Zaś w pkt 7, co odwołujący kwestionuje, wskazano: „Po upływie terminu określonego w ust. 6 zobowiązania Gwaranta wygasają całkowicie i automatycznie, a roszczenia Beneficjenta stają się bezskuteczne z upływem tego terminu”.

Zobowiązania z Gwarancji oraz roszczenia nie powinny wygasać, jeśli w terminie jej ważności zgłoszono żądania zapłaty. Tymczasem wygaśnięcie Gwarancji zgodnie z pkt 6 jest niezależne od wystąpienia jakichkolwiek innych okoliczności, w tym uprzedniego złożenia żądania zapłaty. A skutek jaki wywołuje jej wystąpienie to wygaśnięcie Gwarancji „całkowicie i automatycznie”. Zatem w tym przypadku nie ma jakichkolwiek wątpliwości co do tego, że w przypadku ziszczenia się tej przesłanki w żadnym zakresie Gwarancja nie pozostaje ważna – wygasa całkowicie, i wygaśnięcie to jest automatyczne – nie uzależnione od czegośkolwiek. Tak samo roszczenia Beneficjenta stają się bezskuteczne – czyli roszczenie o zapłatę ze złożonego uprzednio żądania zapłaty staje się bezskuteczne – zamawiający nie zostanie zaspokojony.

W konsekwencji, nawet, jeśli uprzednio zamawiający złożyłby żądanie zapłaty, a w międzyczasie upłył termin ważności Gwarancji i nie nastąpi wypłata, to wystawca Gwarancji może uchylić się od zapłaty, zgodnie z jej treścią. Wygaśnięcie gwarancji automatycznie i całkowicie i bezskuteczność roszczeń oznacza brak podstawy do zapłaty.

Zakres zobowiązania gwaranta określa wyłącznie treść dokumentu gwarancji. Gwarancja to zobowiązanie o charakterze abstrakcyjnym, „odernwane” i niezależne od jakichkolwiek stosunków prawnych oraz relacji faktycznych, które doprowadziły do powstania tego zobowiązania. Podobnie, jak przy gwarancją bankowej jest to jednostronne zobowiązanie gwaranta, że po spełnieniu przez podmiot uprawniony (beneficjenta gwarancji) określonych warunków zapłaty, które mogą być stwierdzone określonymi w tym zapewnieniu dokumentami, jakie beneficjent załączy do sporządzonego we wskazanej formie żądania zapłaty, wystawca gwarancji wykona świadczenie pieniężne na rzecz beneficjenta gwarancji, bezpośrednio albo za pośrednictwem innego podmiotu. Sposób ukształtowania i treść stosunku prawnego podstawowego (tj. między zamawiającym a wykonawcami wspólnie ubiegającymi się o udzielenie zamówienia) nie mają wpływu na zakres odpowiedzialności gwaranta, ta bowiem jest wyznaczona samą treścią gwarancji – tylko i wyłącznie. Tym samym gwarant zobowiązany będzie do wypłaty sumy gwarancyjnej wyłącznie w przypadku zaistnienia zdarzeń objętych treścią gwarancji, tak w granicach jej przedmiotowego, jak i podmiotowego zakresu. Jak wskazał Sąd Najwyższy w wyroku z 7 stycznia 1997 r., sygn. akt I CKN 37/96, istota gwarancji przejawiająca się w odrębności przedmiotu zobowiązania gwaranta od długu głównego, przesądza, że wyłącznie rozstrzygającymi o odpowiedzialności gwaranta są postanowienia zawarte w treści oświadczenia (listu gwarancyjnego) skierowanego do beneficjenta gwarancji. W takiej sytuacji gwarancja bankowa jest zobowiązaniem całkowicie abstrakcyjnym.

Odwołał się do wyroku Sądu Najwyższego - Izby Cywilnej z dnia 15 lutego 2018 r. IV CSK 86/17.

Tymczasem, jak wynika z poczynionych uwag, decydujące znaczenie dla określenia zakresu zobowiązania Gwaranta ma całościowa wykładnia Gwarancji (art. 65 k.c.), w tym zwłaszcza wykładnia określonych w niej "warunków" i formalnych przesłanek zapłaty.

Nadmienił, że zgodnie z jednolitymi poglądami wyrażanymi w orzecznictwie i piśmiennictwie, żadne oświadczenia ani inne czynności dokonane po terminie składania ofert będącego jednocześnie terminem, do którego należało wnieść wadium (art. 45 ust. 3 ustawy ustawy), nie mogą uzupełnić ani korygować wniesionego wadium, a więc również zmieniać treści gwarancji wadialnej, czy to w postaci aneksu, czy dodatkowych wyjaśnień, a wszelkie tego typu oświadczenia są nieskuteczne (za wyjątkiem wyraźnie dopuszczonych w przepisach, jak np. przedłużenie wadium lub wniesienie nowego wadium). Wynika to z art. 45 ust. 3 w zw. z art. 89 ust. 1 pkt 7b ustawy, z których połączenia wynika norma prawna, że wadium wnosi się przed upływem terminu składania ofert, a jeśli wadium nie zostanie wniesione do upływu terminu składania ofert, ofertę odrzuca się (tak w wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dn. 7 lipca 2017r., KIO 1222/17 1224/17). Rozważania te pozostają całkowicie aktualne w aktualnym stanie prawnym. Podobnie zważyła Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z 13 stycznia 2017r., sygn. akt KIO 2489/17.

Wskazać także na inne wyroki, które wykluczają możliwość uzupełniania treści gwarancji wadialnej późniejszymi oświadczeniami:

- 1) wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 2020-09-21, KIO 2007/20
- 2) wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 2020-03-02, KIO 292/20
- 3) wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 2012-02-09, KIO 150/12.

Rozszerzająca interpretacja treści gwarancji bankowych jest niedopuszczalna, nie znajduje jakiegokolwiek uzasadnienia, ani w obowiązujących przepisach prawa, ani tym bardziej w istocie i charakterze przedmiotowego dokumentu. Podkreślić również należy, że udzielenie przez ubezpieczyciela gwarancji ubezpieczeniowej czy w tym przypadku bankowej jest

czynnością odpłatną. Stąd gwarant w treści listu gwarancyjnego precyzyjnie określa za jakie działania lub zaniechania jakiego podmiotu odpowiada i na jakich warunkach. W ten sposób w treści gwarancji znajduje odzwierciedlenie zarówno podmiotowy, jak i przedmiotowy zakres odpowiedzialności gwaranta.

W konsekwencji oferta Konsorcjum Konsalnet podlega odrzuceniu w zakresie obydwu części na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 14 ustawy w zw. z art. 65 ust. 1 i 2 kc, ponieważ wykonawca ten wbrew przepisom prawa oraz postanowieniom specyfikacji warunków zamówienia wniósł wadium w sposób nieprawidłowy tj. nie gwarantujący zamawiającemu zabezpieczenie jego interesów i potencjalnych roszczeń w przypadkach wskazanych w ustawie ustawy, na co wskazuje treść Gwarancji.

#### IV. Zaniechanie odtajnienia dokumentów Konsorcjum Konsalnet

Zamawiający pismem z dn. 24.02.2024r. wezwał Konsorcjum Konsalnet do złożenia podmiotowych środków dowodowych.

Wykaz robót budowlanych i dowody określające, czy te roboty budowlane zostały wykonane należycie oraz wykaz osób złożone przez Konsorcjum Konsalnet są w całości utajnione i zastrzeżone jako tajemnica przedsiębiorstwa. W ocenie odwołującego ich zastrzeżenie jako tajemnicy przedsiębiorstwa jest bezpodstawne.

Przepis art. 18 ust. 3 ustawy wskazuje, że wykonawca, który zastrzega informacje podane w ofercie jako stanowiące tajemnicę przedsiębiorstwa, obowiązany jest wykazać jednocześnie, że zastrzeżone przez niego w ofercie informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa. Nie ulega wątpliwości, że inicjatywa w powyższym zakresie należy wyłącznie do wykonawcy, który w odpowiednim momencie postępowania winien bez wezwania udowodnić zamawiającemu zasadność poczynionego zastrzeżenia. Brak takich wyjaśnień lub złożenie wyjaśnień ogólnikowych - równoznaczne jest wyłącznie z formalnym dopełnieniem tego obowiązku i musi być traktowane jako rezygnacja z przewidzianej przepisem art. 18 ust. 3 ustawy ochrony, co aktualizuje po stronie zamawiającego obowiązek ujawnienia nieskutecznie zastrzeżonych tajemnicą przedsiębiorstwa informacji (analogicznie w wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z 8.06.2017r., KIO 888/17).

Uzasadnienie dokonane przez Konsorcjum Konsalnet zastrzeżenia jest ogólnikowe i mogłoby zostać użyte praktycznie w każdym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, co w konsekwencji zdaniem odwołującego dyskredytuje możliwość uznania, że powstaje konieczność respektowania tajemnicy przedsiębiorstwa w tym konkretnym postępowaniu. Odwołujący zarzucił, że ogólnie sformułowane uzasadnienia jedynie potwierdzają, że jedynym celem objęcia tych informacji tajemnicą przedsiębiorstwa jest utrudnienie weryfikacji dokumentów/informacji przez konkurencyjnych wykonawców w tym postępowaniu. Obowiązek wykazania zakresu informacji podlegających tajemnicy oraz tego, że informacje te stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa spoczywa na Wykonawcy. „Przedstawione uzasadnienie zawiera jedynie ogólnikowe i sztamkowe stwierdzenia, którymi posługuje się ogół wykonawców w takich przypadkach, a których nie można uznać za „wykazanie” wystąpienia tajemnicy przedsiębiorstwa” (wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z 13 lutego 2017 r. KIO 90/17, 112/17).

Pojęcie tajemnicy przedsiębiorstwa definiuje art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (t.j. Dz.U. z 2022 r, poz. 1233) (dalej: „uznk”) Muszą być spełnione następujące przesłanki:

- 1)muszą to być informacje techniczne, technologiczne, organizacyjne przedsiębiorstwa lub inne informacje posiadające wartość gospodarczą,
- 2)informacje jako całość lub w szczególnym zestawieniu i zbiorze ich elementów nie są powszechnie znane osobom zwykle zajmującym się tym rodzajem informacji albo nie są łatwo dostępne dla takich osób,
- 3)uprawniony do korzystania z informacji lub rozporządzania nimi podjął, przy zachowaniu należytej staranności, działania w celu utrzymania ich w poufności.

W ocenie odwołującego przynajmniej przesłanka z pkt 1) i 3) powyżej nie została spełniona i wykazana przez Konsorcjum Konsalnet w dokonanym zastrzeżeniu tajemnicy przedsiębiorstwa.

#### Charakter informacji

Co do charakteru informacji zastrzeżonych jako tajemnica przedsiębiorstwa (informacje techniczne, technologiczne, organizacyjne przedsiębiorstwa lub inne informacje posiadające wartość gospodarczą), należy wskazać, że konieczne jest wykazanie zamawiającemu dlaczego w ramach konkretnego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego ujawnienie informacji jakie zastrzegł wykonawca jako tajemnicę przedsiębiorstwa może wyrządzić wykonawcy szkodę i w czym wykonawca upatruje szkody, jak również wykazanie związku przyczynowo - skutkowego pomiędzy ujawnieniem informacji a ewentualną szkodą (wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z 8.06.2017r., KIO 888/17). Konsorcjum Konsalnet okoliczności tych nie wykazał. W dokonanych zastrzeżeniu brak wykazania istnienia takiego związku. Brakuje konkretnych obrazujących, w jaki negatywny sposób na działalność wykonawcy może wpłynąć ujawnienie zastrzeżonych informacji.

Podkreślił, że obowiązek „wykazania” wypełniania się przesłanek uznania danej informacji za tajemnicę przedsiębiorstwa nie może ograniczać się jedynie do złożenia przez wykonawcę stosownego oświadczenia. Konieczne jest właśnie wykazanie, co w części przypadków równoznaczne będzie z udowodnieniem ich wystąpienia. W orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej dominuje pogląd, że „użyte w art. 8 ust. 3 ustawy przez ustawodawcę sformułowanie «wykazania», nie oznacza wyłącznie «oświadczenia», czy «deklarowania», ale stanowi znacznie silniejszy wymóg «udowodnienia». Nie ulega również wątpliwości, że za wykazanie nie może być uznane ogólne uzasadnienie, sprowadzające się de facto do przytoczenia elementów definicji legalnej tajemnicy przedsiębiorstwa wynikającej z art. 11 ust. 2 uznk i deklaracja, że przedstawione informacje spełniają określone w tym przepisie przesłanki” (Wyrok KIO z 22.04.2021 r., KIO 715/21). Podobnie w wyroku z 29 listopada 2021r., sygn. akt: KIO 3361/21.

Uzasadnienie zastrzeżenia bazuje na tezie o wartości gospodarczej, ale nie wiadomo co ta wartość w praktyce oznacza. Aby mówić o wartości gospodarczej wyjaśnienia muszą posiadać pewną wartość ekonomiczną tzn. ich wykorzystanie przez innego przedsiębiorcę zaoszczędza mu wydatków lub przysparza mu więcej zysków – a tego nie wykazano.

Konsorcjum Konsalnet nie wykazał jakiegokolwiek związku przyczynowo-skutkowego pomiędzy ujawnieniem zastrzeżonych informacji a rzekomymi negatywnymi konsekwencjami. Odwołujący ma na myśli wykazanie, a nie ogólnikowe tezy o rzekomym ryzyku, zagrożeniach. Konsorcjum Konsalnet w zakresie wykazu robót budowlanych i referencji wskazało jedynie: „Uzyskanie tej wiedzy przez innych przedsiębiorców działających na rynku może zagrażać pozycji Seris Konsalnet Security Sp. z o.o., Seris Konsalnet Ochrona Sp. z o.o.” (str. 1). W zakresie wykazu osób Konsorcjum Konsalnet podniosło (str. 3) „Przedłożone przez wykonawcę zastrzeżone informacje mają dla wykonawcy znaczną wartość organizacyjną, handlową i gospodarczą, gdyż szczegółowo określają posiadany przez Wykonawcę potencjał osobowy o wymiernej wartości, umożliwiający uzyskanie i realizację wielu zamówień publicznych. Uzyskanie tej wiedzy przez innych uczestników rynku może zgrozić pozycji Seris Konsalnet”. Wskazanie, że pozyskanie wiedzy w tym zakresie jedynie może zagrażać pozycji wykonawcy jest daleko niewystarczającym, aby uznać, że doszło do wykazania istnienia takiego związku przyczynowo-skutkowego.

Wskazanie na posiadanie zdolności technicznej (referencje) i osób spełniających warunki postawione przez zamawiającego nie stanowi żadnej tajemnicy, ponieważ każdy wykonawcy, którego oferta ma być wybrana warunki te spełniać musi. Zatem potencjał osobowy jest taki, jak wymaga tego jawny warunek udziału w postępowaniu, są to

zaledwie dwie osoby, więc można założyć, że jest to jedynie niewielka część personelu Konsorcjum Konsalnet. Konsorcjum Konsalnet nie próbował nawet wyjaśnić, jak ogólna wiedza na temat jedynie dwóch osób (bo jedynie ogólne informacje na temat dwóch osób są wymagane) może zagrażać pozycji tego wykonawcy na rynku.

Przywołał wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 5 października 2018 r., sygn. akt KIO 1884/18.

Konsorcjum Konsalnet nawet nie próbował wykazywać, że zastrzeżone informacje stanowią informacje techniczne, technologiczne, organizacyjne przedsiębiorstw. Prowadzi to do wniosku, że nie posiadają one ani charakteru technicznego, technologicznego ani przede wszystkim organizacyjnego, a także nie posiadają wartości gospodarczej.

Powolał wyrok z dnia 26 marca 2018 r. sygn. akt KIO 458/18; KIO 474/18

Podkreśla się również, że wartość gospodarcza informacji musi mieć wymiar obiektywny, a zatem samo przekonanie przedsiębiorcy o wartości posiadanych przez niego informacji jest niewystarczające (tak m.in. wyrok Sądu Najwyższego z dnia 11 września 2014 r., sygn. akt II PK 49/14)". Konsorcjum Konsalnet okoliczności takich nie wykazał. Rzekoma wartość gospodarcza informacji została jedynie przedstawiona jako twierdzenie.

Brak wykazania podjęcia działań w celu zachowania informacji w poufności

Konsorcjum Konsalnet w uzasadnieniu zastrzeżenia wskazało:

- 1)str. 1: „Zachowanie w poufności informacji związanych z realizacją umów, których dotyczą załączone do oferty referencje, gwarantowane jest przez odpowiednie postanowienia tych umów o zachowaniu poufności”,
- 2)str. 1: „Ponadto informacje zawarte w wykazie i referencjach nie zostały podane do wiadomości publicznej. Seris Konsalnet Security Sp. z o.o., Seris Konsalnet Ochrona Sp. z o.o. podjął i podejmuje stale działania uniemożliwiające zapoznania się z tymi informacjami przez osoby nieupoważnione. W tym celu stosuje w swoim przedsiębiorstwie m.in. odpowiednio procedury związane z ochroną informacji poufnych, kontrolę dostępu do pomieszczeń, monitoring, właściwy obieg dokumentacji, a także technologie zapewniające bezpieczeństwo sieci informatycznych przedsiębiorstwa”,
- 3)str. 3: „Wykonawca dbając o zachowanie tajemnicy przedsiębiorstwa podjął szerokie działania na etapie przygotowania ofert. Wykonawca posiada ściśle określony obieg dokumentów, wynikający z systemu zarządzania jakością”,
- 4)str. 3: „Osoby bezpośrednio zajmujące się ofertowaniem są zobowiązane do zachowania tajemnicy odpowiednimi instrukcjami zawierającymi klauzule o zachowaniu tajemnicy”,
- 5)str. 3: „Poza tym w ustaleniach z podmiotami współpracującymi mamy zobowiązania do zachowania poufności”,
- 6)str. 3: „Wykonawca by zachować poufność, zawarł również umowy z pracownikami, które zawierają zakaz ujawniania określonych informacji”.

Odwolujący zauważył, że uzasadnienie zastrzeżenia w tym zakresie nie zostało poparte żadnym dowodem w postaci dokumentu, chociaż obydwaj wykonawcy wskazują na zastrzeżenie poufności przez kontrahentów a przede wszystkim na procedury związane z ochroną informacji poufnych, posiadanie obiegu dokumentów, zobowiązania do zachowania poufności osób zajmujących się ofertowaniem, które mają dostęp do zastrzeżonych informacji i z pracownikami. Przedłożenie tych dokumentów było możliwe i Konsorcjum Konsalnet powinno je przedłożyć dla obydwu członków tego konsorcjum. Wykonawca musi przedłożyć dowody na podjęcie przez niego działania w celu zachowania w poufności zastrzeżonych informacji, zwłaszcza, jeżeli powołuje się na konkretne dokumenty. W przypadku tej przesłanki wykazanie się dowodem jest jak najbardziej możliwe i konieczne. Pogląd ten znajduje odzwierciedlenie w stanowiskach Krajowej Izby Odwoławczej:

1)uchwała Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 12 lutego 2020 r. KIO/KU 5/20

2)wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 3 listopada 2020 r., sygn. akt: KIO 2290/20; wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 31 marca 2022 r., sygn. akt KIO 674/22);

3)wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z 25 stycznia 2022 r. sygn. akt KIO 80/22.

Konsorcjum Konsalnet nie przedłożyło żadnych dowodów na potwierdzenie swoich twierdzeń, więc nie można stwierdzić, że wykonawcy Ci faktycznie kontrolują dostęp do zastrzeżonych informacji. Oświadczenia Konsorcjum Konsalnet co do ochrony poufności informacji pozostają głosłowne i nie mogą stanowić o wykazaniu spełnienia przesłanek wymaganych do uznania, że dana informacja stanowi tajemnicę przedsiębiorstwa w rozumieniu art. 11 ust. 2 uzkn. Dla skutecznego zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa nie jest wystarczające wyjaśnienie o nierozpowszechnieniu danej informacji.

Odwolujący uznał, że Konsorcjum Konsalnet nie wykazało, że podjęło odpowiednie środki zmierzające do tego, by informacje, będące przedmiotem zastrzeżenia, zachować w poufności oraz, że istotnie nie zostały one ujawnione do wiadomości publicznej, ponieważ nie przedstawiono żadnych dokumentów w tym zakresie. Konsorcjum Konsalnet nie przedłożyło procedur obowiązujących w przedsiębiorstwach członków tego konsorcjum, których celem jest zabezpieczenie zbioru tych informacji, nie przedstawiło informacji na temat konkretnych klauzul wprowadzanych w zawartych umowach z pracownikami/kontrahentami. Konsorcjum Konsalnet nie przedłożyło kopii żadnych obowiązujących procedur czy umów zawieranych z pracownikami, które te dane istotnie zabezpieczyłyby w sposób uzasadniający przyznanie im ochrony. Tymczasem pod pojęciem „wykazania”, o którym mowa w art. 18 ust. 3 ustawy, rozumieć zatem należy nie tylko złożenie oświadczenia, że zastrzeżone informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa, ale również przedstawienie stosownych dowodów na jego potwierdzenie.

Wykonawca winien wykazać, że rzeczywiście podjął odpowiednie środki, co sprowadza się do konieczności przedstawienia w tym przypadku konkretnych, zawartych umów, dokumentów, klauzul. Oczywiście dane osobowe nie stanowią tutaj żadnego problemu, bo one mogą zostać zanonimizowane.

Biorąc pod uwagę powyższe oraz fakt, że Krajowa Izba Odwoławcza wielokrotnie wyrażała dezaprobatę wobec bezkrytycznego przyjmowania zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa, akcentując, że może być ono dokonane w sytuacjach zupełnie wyjątkowych, w których ciężar udowodnienia konkretnych, zindywidualizowanych okoliczności ciąży wówczas na wykonawcy (vide np. wyrok KIO z dnia 11 sierpnia 2014 r., sygn. akt KIO 1535/14), w ocenie odwołującego, brak jest dostatecznych podstaw, które mogłyby wskazywać na spełnienie przez Konsorcjum Konsalnet wymogów formalnych wynikających z art. 18 ust. 3 ustawy, a ocena tych zastrzeżeń dokonana przez zamawiającego w istocie była automatyczna i oderwana od okoliczności faktycznych tej konkretnej sprawy. Zastrzeżone informacje nie mają wartości gospodarczej, a ich utajnienie ma służyć wyłącznie uniemożliwieniu konkurencyjnym wykonawcom weryfikacji ofert tych wykonawców. Przywołał wyrok Izby z dnia 10 lipca 2015 r. (KIO 1185/15).

4)Uznając poczynione zastrzeżenie za zasadne Zamawiający zaniechał dopełnienia ciężących na nim obowiązków w zakresie prawidłowej i rzetelnej oceny prawidłowości poczynionego przez wykonawcę w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa. Odwołujący podpart się stanowiskiem wyrażonym przez Krajową Izbę Odwoławczą w wyroku z dnia 8 sierpnia 2014 r., KIO 1542/14.

Zasada jawności informacji publicznej jest jedną z podstawowych zasad systemu prawnego Rzeczypospolitej Polskiej. Powszechne prawo do informacji wynika z art. 54 i 61 Konstytucji RP i przepisów ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1429 z późn. zm.). postępowanie o udzielenie zamówienia jest jawne o czym stanowi wprost art. 18 ust. 1 ustawy. Zasada ta doznaje wyjątków, ale tylko w przypadkach przewidzianych w ustawie (art. 18 ust. 2 ustawy ustawy). Jawność i przejrzystość działania zamawiających i wykonawców w postępowaniach o udzieleniu zamówienia publicznego są sposobami ograniczenia zjawisk patologicznych w sferze

zamówień publicznych.

Zamawiający przez zaniechanie odstąpienia Konsorcjum Konsalnet wskazanych informacji/dokumentów dopuścił się naruszenia art. 16 pkt 1 ustawy przez prowadzenie postępowania w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców.

11 marca 2025 r. zamawiający poinformował o wniesieniu odwołania.

12 marca 2025 r. wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia Konsorcjum spółek: Seris Konsalnet Security spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, ul. Jana Kazimierza 55 i Seris Konsalnet Ochrona spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, ul. Jana Kazimierza 55 zgłosili swój udział w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego. Zgłoszenie zostało wniesione przez pełnomocnika działającego na podstawie pełnomocnictw udzielonych przez obu członków konsorcjum 11 marca 2025 r. przez osoby upoważnione do reprezentacji każdego z członków. Do zgłoszenia dołączono dowody jego doręczenia stronom. Przystępujący wniósł o oddalenie odwołania.

Przystępujący oświadczył, że ma interes w złożeniu przystąpienia, ponieważ może zostać naruszony jego interes prawny, gdyż zarzuty postawione wobec zamawiającego w zakresie oferty złożonej przez Przystępującego są bezzasadne, a złożona przez przystępującego oferta jest prawidłowa, spełnia warunki udziału w postępowaniu a także warunki zamówienia i powinna zostać wybrana jako oferta najkorzystniejsza.

14 marca 2025 r. wykonawca T.G. prowadzący działalność pod firmą GT AUTOMATYKA GĘBUSIA TOMASZ z siedzibą w Łomiankach, ul. Przelajowa 16 zgłosił swój udział w postępowaniu po stronie zamawiającego. Zgłoszenie zostało wniesione przez pełnomocnika na podstawie pełnomocnictwa z 30 stycznia 2025 r. udzielonego przez pełnomocnika przedsiębiorcy, zgodnie z CEIDG. Do zgłoszenia dołączono dowody jego przekazania stronom. Interes przystępującego w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść strony, do której przystępuje jest niewątpliwy, bo zamawiający prawidłowo ocenił ofertę GT AUTOMATYKA GĘBUSIA TOMASZ, oferta jest po uwzględnieniu zarzutów odwołującego wobec Konsorcjum Konsalnet drugą w rankingu ofert, spełnia warunki udziału i nie podlega odrzuceniu.

Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, że uwzględni zarzut zaniechania odstąpienia wykazu robót budowlanych Konsorcjum Seris i oświadczył, że uczestnik Konsorcjum Seris wyraził zgodę na odstąpienie i udostępnienie uczestnikom postępowania wszystkich dokumentów objętych tajemnicą przedsiębiorstwa zastrzeżonych w ofercie. Zamawiający udostępnił te dokumenty pozostałym wykonawcom w dniu 19 marca 2025 r. W pozostałym zakresie zamawiający wniósł o oddalenie odwołania.

Odnosnie zarzutu naruszenia przez zamawiającego art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy, zamawiający podniósł, że w pkt. 6.4.10.6 Załącznika 1.1. do SWZ projekt techniczny wskazał minimalne parametry dla kamery ANPR i jednym z nich jest możliwość zasilania PoE (IEEE 802.3f, Class3), 12 VDC. Według zamawiającego zastosowane wymaganie, w którym wartości PoE i VDC są oddzielone przecinkiem należy interpretować jako alternatywne opcje zasilania – urządzenie może być zasilane jednym z nich nie musi spełniać obu jednocześnie. Sporna kamera posiada zasilanie 12 VDC, zatem jest zgodna z wymaganiami zamawiającego. Fakt, że trzech wykonawców zaoferowało tę samą kamerę świadczy według zamawiającego o tym, że w taki sam sposób jak zamawiający odczytywali oni wymagania SWZ. Co do naruszenia art. 107 ust. 2 ustawy, to zamawiający zreferował przebieg postępowania i podniósł, że brakująca pozycja wykazu – licencja do systemu depozytoriów kluczy z kontrolerem w zależności od oferowanego oprogramowania może być zaoferowana lub nie. Dlatego zamawiający otrzymując od GT Automatyka informację, że omyłka w pierwotnym wykazie dotyczyła wyłącznie numeru postępowania nie był w stanie ustalić, czy potrzebne było zaoferowanie również licencji. Z tego względu zamawiający wzywał przystępującego do wyjaśnień. Z tych wyjaśnień wynikało, że licencja na potrzeby integracji depozytoriów jest częścią głównego oprogramowania KD i dlatego nie została wyszczególniona w wykazie urządzeń złożonym wraz z ofertą. Co potwierdzają informacje uzyskane przez zamawiającego od pracownika xPro Security Technology oficjalnego dystrybutora systemu Protege GX. Sporna pozycja wykazu została celowo wydzielona dla wykonawców, których oprogramowanie podstawowe nie ma licencjonowania do integracji z elementami depozytoriów kluczy. Ta pozycja mogła nie być konieczna do wypełnienia. Zamawiający mógł poprzestać na wezwaniu do wyjaśnień bez konieczności uzupełniania wykazu, nie ma więc podstaw do stwierdzenia niezgodności z warunkami zamówienia. W zakresie zarzutu dotyczącego wadium Konsorcjum Seris, to zamawiający wskazał, że wykonawca jest związany ofertą od 5 lutego do 5 maja 2025 r.. Gwarancja jest ważna do 14 maja 2025 r. podano w niej przesłanki wypłaty należności zgodnie z art. 9o8 ust. 6 ustawy i sposób skutecznej realizacji roszczenia z tytułu gwarancji. Przytoczył postanowienia pkt. 6 i 7 gwarancji i uważa, że odwołujący błędnie wyklada postanowienia gwarancyjne, bowiem pkt. 7 dotyczy sytuacji, w której beneficjent nie zgłosił się do gwaranta w terminie ważności gwarancji z żądaniem zapłaty spełniającym wymogi z ust. 4 i 5 gwarancji. Powołał w jego ocenie analogiczne postanowienia z gwarancji odwołującego. W ocenie zamawiającego wadium zostało skutecznie wniesione.

Przystępujący po stronie zamawiającego nie zgłosili sprzeciwu wobec uwzględnienia odwołania w części.

Przystępujący GT Automatyka złożył stanowisko procesowe wnosząc o oddalenie odwołania. W zakresie zarzutu niezgodności oferty w części dotyczącej kamery ANPR przytoczył stanowisko odwołującego z odwołania, postanowienia dokumentacji technicznej załączonej do SWZ. Wskazał, że standard PoE podlega ciągłemu rozwojowi, a złożona przez niego oferta ma możliwość zasilania w standardzie PoE tyle, że w nowszej wersji tego standardu. Podkreślił, że zamawiający określili wymagania minimalne dla kamery, co oznacza, że nie można stosować niższego standardu ale przyjąć wyższy można. Przystępujący przedstawił korespondencje odwołującego z przedstawicielem producenta kamery i podniósł, że przedstawione w projekcie zamawiającego switche mają standard PoE + i PoE ++ przytoczył specyfikacje techniczne dla Switch 24 POE i Switch 8 POE. Przedstawił, że projektant określił jako minimum standard PoE 15W (IEEE802.3af), co nie oznacza, że nie można do zasilania kamery użyć tego samego standardu tylko że wyższej opcji – co zresztą sugerują switche wskazane przez projektanta w projekcie. Odnosnie zarzutów związanych z licencją przystępujący wyjaśnił, że producent przedstawił opinię, która stwierdza, że licencja nie jest oddzielnym produktem firmy ICT, zaś zakres wdrożenia systemu wyceniony przez producenta zawiera tę opcję. Firma ICT w swojej ofercie posiada szereg różnych licencji, a nie posiada oddzielnej licencji na integrację depozytoriów. W związku z powyższym wykonawca nie musiał jej specyfikować jako oddzielnego produktu. Co do wskazanie nieprawidłowego numeru postępowania, to nastąpiła omyłka pisarska nie zmieniająca treści samej oferty. Do wyjaśnień załączył aktualny wykaz z pozycją dotyczącą licencji, jednak w żaden sposób nie zmieniający asortymentu w pierwotnie złożonym wykazie. Co do pozostałych zarzutów przyznał rację odwołującemu. Uznał, że nie ma podstaw do uwzględnienia zarzutów wobec niego jako przystępującego.

#### **Stan faktyczny:**

W SWZ:

Rozdział 3 OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA

3.3Projekt Techniczny Systemu Kontroli Dostępu (SKD) zawarty jest w Załączniku nr 1.1 do SWZ, Specyfikacja Techniczna Wykonania i Odbioru Robót Budowlanych (STWiORB) zawarta jest w Załączniku nr 1.2 do SWZ, Przedmiar robót zawarty jest w Załączniku nr 1.3 do SWZ. Po zawarciu umowy (projektowane postanowienia umowy w sprawie

zamówienia publicznego stanowią Załącznik nr 2 do SWZ) stanowią one będą załączniki do umowy.

Rozdział 8

#### OPIS SPOSOBU PRZYGOTOWANIA OFERTY

8.11 Na potrzeby oceny ofert, oferta musi zawierać m. in. dokumenty i oświadczenia, podpisane przez osoby uprawnione kwalifikowanym podpisem elektronicznym i złożone za pośrednictwem Platformy:

8.11.8w celu potwierdzenia, że oferta Wykonawcy spełnia wymagania określone w dokumentach zamówienia, Zamawiający wymaga złożenia wraz z ofertą Wykazu oferowanych urządzeń stanowiącego Załącznik nr 1 do Formularza ofertowego oraz dokumentacji technicznej lub innych materiałów wydanych przez producenta oferowanych rozwiązań dla urządzeń wskazanych w wykazie, przez które Zamawiający rozumie w szczególności karty katalogowe oraz, specyfikacje techniczne.

Zamawiający akceptuje również inne przedmiotowe środki dowodowe potwierdzające, że oferowane rozwiązania spełniają minimalne wymagania określone w dokumentach zamówienia inne niż wymienione powyżej, w szczególności oświadczenie producenta, w przypadku gdy dany Wykonawca nie ma dostępu do kart katalogowych oraz specyfikacji technicznych ani możliwości ich uzyskania w odpowiednim terminie, o ile ten brak dostępu nie może być przypisany danemu Wykonawcy, oraz pod warunkiem że dany Wykonawca udowodni, że oferowane przez niego rozwiązania spełniają minimalne wymagania określone w dokumentach zamówienia.

Jeżeli Wykonawca nie złoży przedmiotowych środków dowodowych lub

złożone przedmiotowe środki dowodowe będą niekompletne, Zamawiający wezwie do ich złożenia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie.

Załącznik 1.1. do SWZ Wykonanie dokumentacji techniczno-kosztorysowej systemu kontroli dostępu w obiekcie Ministerstwa Funduszy i Polityki Regionalnej w Warszawie (00-926) przy ul. Wspólnej 2/4 (MFIPR) PROJEKT TECHNICZNY SYSTEMU KONTROLI DOSTĘPU rev 2.23 str. 46:

6.4.10.6 Kamer ANPR do czytania tablic rejestracyjnych.

Należy przyjąć minimalne parametry kamery ANPR:

- Przetwornik o minimalnej rozdzielczości 8 Mpix o wymiarach 1/2.8",
- Zakres dynamiki 120dB,
- wbudowana funkcja ANPR,
- Obsługa kompresji obrazu: H.264, H.265, MJPEG,
- Temperatura pracy od -40 °C do +50 °C,
- Możliwość zasilania PoE (IEEE802.3af, Class3), 12VDC
- Zmiennookowy obiektyw z funkcjami motozoom i z funkcją P-IRIS,
- Dostępna z poziomu oprogramowania kamery możliwość sterowania ostrością wsparta funkcją focus,
- Automatyczny tryb dzień/noc,
- Automatyczna i ręczna regulacja balansu bieli,
- Zintegrowany oświetlacz IR o zasięgu nie mniejszym niż 30m

W SWZ pierwotnie określono termin związania ofertą do 30 kwietnia 2025 r., a następnie w wyniku wyjaśnień do SWZ z 24 stycznia 2025 r. termin ten wydłużono do 5 maja 2025r.

BDG-V.2611.106.2024.KK Załącznik nr 1 do Formularza ofertowego – Wykaz oferowanych urządzeń ZESTAWIENIE URZĄDZEŃ

|                     |  |      |    |
|---------------------|--|------|----|
| 10.producent symbol | licencja dodatkowa do systemu depozytorów kluczy z kontrolerem (jeśli jest wymagana) | Szt. | 40 |
| 15.producent symbol | Kamera ANPR  | Kpl. | 8  |

Oferta Seris Konsalnet:

BDG-V.2611.106.2024.KK

Załącznik nr 1 do Formularza ofertowego – Wykaz oferowanych urządzeń ZESTAWIENIE URZĄDZEŃ

15. Hanwha PNO-A9081RLP Kamera ANPR Kpl. 8

DataSheet PNO-A9081RLP

Kamera typu Bullet 4K LPR/ANPR IR

- 0,05 lx @ F1.6 (kolor), 0 lx (cz-b, włączone diody IR)
- Funkcja dzień /noc (ICR), WDR (120 dB)
- Zasięg IR 30 m (98.42ft)
- Kodeki H.265, H.264, MJPEG, WiseStream II
- Aplikacja Wisenet Road AI (pre-instalowana)
- rozpoznawanie numerów tablic rejestracyjnych
- rozpoznawanie marki/modelu/koloru
- tworzenie czarnej/białej listy pojazdów
- zaawansowane wyszukiwanie (numer rejestracyjny, kraj, marka, model, kolor)
- Obsługiwane funkcje mogą się różnić w zależności od regionu. Aby uzyskać więcej informacji, skontaktuj się ze swoim regionalnym dostawcą.

Środowiskowe i elektryczne

Temp. pracy / Wilgotność -40°C ~ +55°C (-40°F ~ +131°F) / mniej niż 90% RH

\* Uruchomienie należy przeprowadzić w temperaturze powyżej -30°C

Temp. przechowywania / Wilgotność -50°C ~ +60°C (-58°F ~ +140°F) / mniej niż 90% RH

Stopień ochrony IP66/IP67, IK10, NEMA4X

Napięcie wejściowe PoE+ (IEEE802.3at), 12 VDC

Pobór energii PoE+: maks. 20.0 W, typowo 17.00 W

12 VDC: maks. 18.00 W, typowo 16.00 W

Gwarancja przetargowa zapłaty wadium Nr K/5/102/016993/2025

Gwarant: KORPORACJA UBEZPIECZEN KREDYTÓW EKSPORTOWYCH SPÓŁKA AKCYJNA

Wykonawca: Konsorcjum firm w składzie:

- SERIS KONSALNET SECURITY SP. Z O.O. – Lider
- SERIS KONSALNET OCHRONA SP. Z O.O. – Partner

Beneficjent: MINISTERSTWO FUNDUSZY I POLITYKI REGIONALNEJ

Przedmiot postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (Przetarg):

„Budowa systemu kontroli dostępu oraz systemu rozpoznawania tablic w nieruchomości będącej w trwałym zarządzie MFIPR w Warszawie ul. Wspólna 2/4”.

Znak postępowania: BDG-V.2611.106.2024.KK

1. Gwarant zobowiązuje się nieodwołalnie i bezwarunkowo do zapłacenia na pierwsze, pisemne żądanie Beneficjenta, złożone zgodnie z zasadami określonymi w niniejszej Gwarancji, kwoty do wysokości nieprzekraczającej sumy gwarancyjnej: 30.000,00 zł (słownie złotych: trzydzieści tysięcy i 00/100) stanowiącej kwotę wadium, w związku ze złożoną ofertą w Przetargu.

2. Suma gwarancyjna ulega zmniejszeniu o każdą kwotę zapłaconą z niniejszej Gwarancji.

3. Roszczenie o wypłatę z niniejszej Gwarancji powstaje w przypadku zaistnienia przynajmniej jednej z przesłanek wskazanych w art. 98 ust. 6 Ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 z późn.zm.) zwanej dalej „ustawą” tj., gdy:

1) Wykonawca w odpowiedzi na wezwanie, o którym mowa w art. 107 ust. 2 lub art. 128 ust. 1 ustawy, z przyczyn leżących po jego stronie, nie złożył podmiotowych środków dowodowych lub przedmiotowych środków dowodowych potwierdzających okoliczności, o których mowa w art. 57 lub art. 106 ust. 1 ustawy, oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy, innych dokumentów lub oświadczeń lub nie wyraził zgody na poprawienie omyłki, o której mowa w art. 223 ust. 2 pkt 3 ustawy, co spowodowało brak możliwości wybrania oferty złożonej przez Wykonawcę jako najkorzystniejszej,

2) Wykonawca, którego oferta została wybrana:

a) odmówił podpisania umowy w sprawie zamówienia publicznego na warunkach określonych w ofercie,

b) nie wniósł wymaganego zabezpieczenia należytego wykonania umowy,

3) zawarcie umowy w sprawie zamówienia publicznego stało się niemożliwe z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy, którego oferta została wybrana.

4. Gwarant wypłaci należną kwotę w ciągu 14 (czternastu) dni od daty otrzymania od Beneficjenta pisemnego żądania zapłaty z niniejszej Gwarancji, podpisanego przez osoby właściwie umocowane do reprezentowania Beneficjenta, zawierającego oświadczenie wskazujące okoliczność bądź okoliczności, spośród wymienionych w ust. 3 stanowiące podstawę złożenia żądania zapłaty. Do pisemnego żądania zapłaty należy dołączyć oryginał lub poświadczoną za zgodność z oryginałem przez osoby umocowane do reprezentowania Beneficjenta kopię dokumentu, z którego wynika umocowanie osób, które podpisały żądanie zapłaty. Przez pisemne żądanie zapłaty z niniejszej Gwarancji rozumie się także żądanie zapłaty zgłoszone w formie elektronicznej, o której mowa w art. 78 (1) Kodeksu Cywilnego. Dokument potwierdzający umocowanie osób, które podpisały żądanie zapłaty w formie elektronicznej, może być złożony w formie elektronicznej lub w postaci skanu oryginału dokumentu bądź skanu poświadczonej za zgodność z oryginałem przez osoby umocowane do reprezentowania Beneficjenta kopii.

5. Żądanie zapłaty wraz z dokumentami powinno być przesłane listem poleconym lub przesyłką kurierską na adres: KUKĘ S.A. ul. Krucza 50, 00-025 Warszawa, a w przypadku żądania zapłaty w formie elektronicznej – pocztą elektroniczną na adres: e..

6. Niniejsza Gwarancja ważna jest od dnia 05 lutego 2025 r. – do dnia 14 maja 2025 r. włącznie i tylko żądanie zapłaty spełniające wszystkie wymogi formalne określone w ust. 4 i 5, otrzymane przez Gwaranta w tym terminie, będzie powodowało obowiązek wypłaty z niniejszej Gwarancji.

7. Po upływie terminu określonego w ust. 6 zobowiązania Gwaranta wygasają całkowicie i automatycznie, a roszczenia Beneficjenta stają się bezskuteczne z upływem tego terminu.

8. Niniejsza Gwarancja wygasa również w przypadku, gdy świadczenia Gwaranta z tytułu niniejszej Gwarancji osiągnęły sumę gwarancyjną.

9. Beneficjent złoży Gwarantowi oświadczenie o zwolnieniu wadium w postaci Gwarancji na adres e-mail:

e. lub na adres pocztowy: KUKĘ S.A. ul. Krucza 50, 00-025 Warszawa.

10. Beneficjent dokona zwrotu wadium na zasadach określonych w art. 98 ustawy.

11. Wierzytelność z niniejszej Gwarancji nie może być przedmiotem przelewu na inny podmiot bez pisemnej zgody Gwaranta.

12. Wszelkie spory mogące wyniknąć z niniejszej Gwarancji będą rozstrzygane przez sąd właściwy miejscowo dla siedziby Gwaranta z zastosowaniem prawa polskiego.

13. Gwarancja została sporządzona w formie elektronicznej i podpisana kwalifikowanym podpisem elektronicznym osób upoważnionych do reprezentowania Gwaranta.

Oferta GT Automatyka

BDG-V.2611.56.2024.KK

Załącznik nr 1 do Formularza ofertowego – Wykaz oferowanych urządzeń

ZESTAWIENIE URZĄDZEŃ

10. ICT PRT-CTRL-DIN-1D Kontroler przejścia Szt. 61

14. Hanwha PNO-A9081RPL Kamera ANPR Kpl. 8

Oferta ZETO

BDG-V.2611.106.2024.KK

Załącznik nr 1 do Formularza ofertowego – Wykaz oferowanych urządzeń

15. HANWH A VISION EUROPE PNOA9081RPL Kamera ANPR Kpl. 8

6 lutego 2025 r. zamawiający wezwał GT Automatyka do uzupełnienia dokumentów w niżej wskazanym zakresie.

W celu potwierdzenia, że oferta Wykonawcy spełnia wymagania określone w dokumentach zamówienia Zamawiający w pkt 8.11.8 Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej: „SWZ”) wymagał złożenia wraz z ofertą Wykazu oferowanych urządzeń stanowiącego Załącznik nr 1 do Formularza ofertowego oraz dokumentacji technicznej lub innych materiałów wydanych przez producenta oferowanych rozwiązań dla urządzeń wskazanych w wykazie, przez które Zamawiający rozumie w szczególności karty katalogowe oraz, specyfikacje techniczne.

Zamawiający akceptuje również inne przedmiotowe środki dowodowe potwierdzające, że oferowane rozwiązania spełniają minimalne wymagania określone w dokumentach zamówienia inne niż wymienione powyżej, w szczególności oświadczenie producenta, w przypadku gdy dany Wykonawca nie ma dostępu do kart katalogowych oraz specyfikacji technicznych ani możliwości ich uzyskania w odpowiednim terminie, o ile ten brak dostępu nie może być przypisany danemu Wykonawcy, oraz pod warunkiem że dany Wykonawca udowodni, że oferowane przez niego rozwiązania spełniają minimalne wymagania określone w dokumentach zamówienia.

Zamawiający wskazał jednocześnie, że jeżeli Wykonawca nie złoży przedmiotowych środków dowodowych lub złożone przedmiotowe środki dowodowe będą niekompletne, Zamawiający wezwie do ich złożenia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie.

W toku sprawdzania ofert Zamawiający stwierdził, że do Państwa oferty dołączono załącznik przygotowany dla postępowania BDG.V. 2611.56.2024.KK, który różni się od wymaganego w przedmiotowym postępowaniu oraz, że oferta nie zawiera dokumentacji technicznej lub innych materiałów wydanych przez producenta oferowanych rozwiązań dla urządzeń wskazanych w wykazie pozwalających ocenić czy zaofertowane urządzenia spełniają wymagania

Zamawiającego.

W związku z powyższym Zamawiający wzywa do uzupełnienia ww. dokumentów.

Podstawa prawna: art. 107 ust. 2 ustawy.

10 lutego 2025 r. GT Automatyka uzupełniamy dokumentację techniczną do wykazu zaofertowanych urządzeń załącznik 1 do formularza ofertowego.

Jednocześnie wyjaśnił że załącznik ten omyłkowo został zatytułowany błędnym numerem postępowania BDG-V.2611.56.2024.KK, prawidłowa nazwa załącznika w tytule zgodnie z aktualnym numerem postępowania BDV.2611.106.2024.KK, ponadto pozostała treść załącznika jest tożsama z aktualnym.

Ponadto wezwanie z dnia 6 lutego 2025 nadane do Wykonawcy zostało również opatrzone błędnym numerem postępowania BDG-V.2611.56.2024.KK, jednak Wykonawca przyjął że Zamawiającemu chodzi o aktualne postępowanie i jest to omyłka pisarska.

i złożył ten sam DataSheet, co Seris Konsalnet.

18 lutego 2025 r. zamawiający wezwał GT Automatyka do złożenia wyjaśnień w niżej wskazanym zakresie.

W celu potwierdzenia, że oferta Wykonawcy spełnia wymagania określone w dokumentach zamówienia Zamawiający w pkt 8.11.8 Specyfikacji Warunków Zamówienia wymagał złożenia wraz z ofertą Wykazu oferowanych urządzeń stanowiącego Załącznik nr 1 do Formularza ofertowego.

Zamawiający wskazał jednocześnie, że jeżeli Wykonawca nie złoży przedmiotowych środków dowodowych lub złożone przedmiotowe środki dowodowe będą niekompletne, Zamawiający wezwie do ich złożenia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie.

W toku sprawdzania ofert Zamawiający stwierdził, że do Państwa oferty dołączono załącznik przygotowany dla postępowania BDGV.2611.56.2024.KK, który różni się od wymaganego w przedmiotowym postępowaniu.

W związku z powyższym Zamawiający wezwał Państwa do uzupełnienia ww. dokumentu.

W odpowiedzi na powyższe wskazali Państwo, że „załącznik ten omyłkowo został zatytułowany błędnym numerem postępowania BDGV.2611.56.2024.KK, prawidłowa nazwa załącznika w tytule zgodnie z aktualnym numerem postępowania BDV.2611.106.2024.KK, ponadto pozostała treść załącznika jest tożsama z aktualnym.”

W złożonym przez Państwa wykazie urządzeń brakuje pozycji „licencja dodatkowa do systemu depozytorów kluczy z kontrolerem (jeśli jest wymagana)”. W związku z tym proszę o wskazanie czy zaofertowane przez Państwa urządzenia wymagają licencji dodatkowej do systemu depozytorów kluczy z kontrolerem.

Podstawa prawna: art. 223 ust. 1 ustawy.

19 lutego 2025 r. GT Automatyka odpowiedziała, że licencja na potrzeby integracji depozytorów jest częścią głównego oprogramowania KD dlatego nie wyszczególniał jej w poprzednim załączniku, jednak na wezwanie Zamawiającego uzupełnił Załącznik wydzielając wskazaną licencję do depozytorów.

BDG-V.2611.106.2024.KK

Załącznik nr 1 do Formularza ofertowego – Wykaz oferowanych urządzeń

ZESTAWIENIE URZĄDZEŃ

10 ICT XPR-GX-SAIK licencja dodatkowa do systemu depozytorów kluczy z kontrolerem (jeśli jest wymagana) Szt. 1

6 lutego 2025 r. zamawiający wezwał ZETO do uzupełnienia dokumentów w niżej wskazanym zakresie.

W celu potwierdzenia, że oferta Wykonawcy spełnia wymagania określone w dokumentach zamówienia Zamawiający w pkt 8.11.8 Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej: „SWZ”) żądał złożenia wraz z ofertą dokumentacji technicznej lub innych materiałów wydanych przez producenta oferowanych rozwiązań dla urządzeń wskazanych w wykazie, przez które Zamawiający rozumie w szczególności karty katalogowe oraz, specyfikacje techniczne.

Zamawiający akceptuje również inne przedmiotowe środki dowodowe potwierdzające, że oferowane rozwiązania spełniają minimalne wymagania określone w dokumentach zamówienia inne niż wymienione powyżej, w szczególności oświadczenie producenta, w przypadku gdy Wykonawca nie ma dostępu do kart katalogowych oraz specyfikacji technicznych ani możliwości ich uzyskania w odpowiednim terminie, o ile ten brak dostępu nie może być przypisany danemu Wykonawcy, oraz pod warunkiem że dany Wykonawca udowodni, że oferowane przez niego rozwiązania spełniają minimalne wymagania określone w dokumentach zamówienia.

Zamawiający wskazał jednocześnie, że jeżeli Wykonawca nie złoży przedmiotowych środków dowodowych lub złożone przedmiotowe środki dowodowe będą niekompletne, Zamawiający wezwie do ich złożenia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie.

Składając ofertę nie dołączyli do niej Państwo dokumentacji technicznej lub innych materiałów wydanych przez producenta oferowanych rozwiązań dla urządzeń wskazanych w wykazie pozwalających ocenić czy zaofertowane urządzenia spełniają wymagania Zamawiającego.

W związku z powyższym Zamawiający wzywa do uzupełnienia ww. dokumentów.

Podstawa prawna: art. 107 ust. 2 ustawy.

10 lutego 2025 r. ZETO złożył ten sam DataSheet co Seris Konsalnet i GT Automatyka.

Dowody odwołującego:

1. Pytanie mejlowe z 3 marca 2025 r. od odwołującego do Hanwha z prośbą o przesłanie informacji na temat kamery do odczytu tablic rejestracyjnych PNOI-A9081RLP, o informację, czy wymienioną kamerę można zastosować w przypadku zastosowania przełącznika z portami PoE do 15 W (IEEE802.3.af) oraz o materiały techniczne.
2. Odpowiedź a 3 marca 2025 r. Do tej kamery wymagane jest zasilanie PoE+ i załączono kartę katalogową.
3. Wydruk z Wikipedii :

**Power over Ethernet PoE** – technologia oparta na kilku standardach przesyłu za pomocą d o będących elementami sieci , takich jak: urządzenia komunikacji , adaptery , , czy .

Sposób działania tej technologii został opisany w kilku standardach poczynając od z 2003 roku. Standardy te definiują tryby zasilania, które znane są pod nazwami *Alternative A*, *Alternative B* i *4PPoE*.

Pierwszy z nich używany jest najczęściej dla przypadku sieci lokalnych Ethernet standardu i opartych na okablowaniu i tylko dwie pary, z czterech par skrętki, wykorzystywane są jednocześnie do transmisji danych i zasilania. Pozostałe dwie pary pozostają wolne. Zastosowana tu technika podobna jest do zwykle używanego do zasilania . Moc jest przekazywana przez przewody danych z wykorzystaniem wspólnego napięcia dla każdej pary, a ponieważ Ethernet oparty na skrętce używa różnicowego przesyłania sygnałów w każdej parze, to metoda ta nie powoduje zakłócania. Ponadto napięcie można łatwo wydzielić poprzez wykorzystanie używanego w urządzeniach standardu Ethernet.

Odwrotnie jest w przypadku *Alternative B*, gdzie do zasilania wykorzystywane są dwie pozostałe pary, czyli piny 4 i 5 oraz 7 i 8, co ułatwia rozwiązywanie pojawiających się problemów. Natomiast w *trybie 4PPoE* wszystkie cztery pary skrętki używane są do zasilania podłączonego urządzenia. W standardzie i szybszych wszystkie cztery pary skrętki wykorzystywane są do transmisji danych, więc oba tryby *Alternative A* i *Alternative B* przekazują energię przez pary skrętki, którymi przesyłane są również dane. Pozwala to zastosować wyższą moc do zasilania takich

urządzeń jak , wysokowydajne sieci bezprzewodowych, czy nawet do ładowania baterii w .  
 Dodatkowo, poza wyżej wymienionymi technikami przekazywania energii, standard PoE zapewnia komunikację między urządzeniem zasilającym ( *Power Sourcing Equipment* – PSE) a urządzeniem zasilanym (*Powered Device* – PD). Ta komunikacja pozwala wykryć źródło zasilania obecność zgodnego urządzenia i umożliwia urządzeniu zasilanemu i źródłu wynegocjowanie wymaganej lub dostępnej mocy.

#### Wyprowadzenia pinów

Standard 802.3af z trybami Alternative A i Alternative B z perspektywy urządzenia zasilającego

| Pin w | kolory T568A       | wg | kolory T568B       | wg | 10/100 BASE Alternative B | 10/100 BASE Alternative A | 1000 BASE Alternative B | 1000 BASE Alternative A |
|-------|--------------------|----|--------------------|----|---------------------------|---------------------------|-------------------------|-------------------------|
| Pin 1 | biało-zielony      |    | biało-pomarańczowy |    | Rx +                      | Rx + DC +                 | TxRx A+                 | TxRx A+ DC +            |
| Pin 2 | zielony            |    | pomarańczowy       |    | Rx -                      | Rx - DC +                 | TxRx A-                 | TxRx A- DC +            |
| Pin 3 | biało-pomarańczowy |    | biało-zielony      |    | Tx +                      | Tx + DC -                 | TxRx B+                 | TxRx B+ DC -            |
| Pin 4 | niebieski          |    | niebieski          |    | DC +                      | nieużywane                | TxRx C+ DC +            | TxRx C+ DC +            |
| Pin 5 | biało-niebieski    |    | biało-niebieski    |    | DC +                      | nieużywane                | TxRx C- DC +            | TxRx C- DC +            |
| Pin 6 | pomarańczowy       |    | zielony            |    | Tx -                      | Tx - DC -                 | TxRx B-                 | TxRx B- DC -            |
| Pin 7 | biało-brązowy      |    | biało-brązowy      |    | DC -                      | nieużywane                | TxRx D+ DC -            | TxRx D+ DC -            |
| Pin 8 | brązowy            |    | brązowy            |    | DC -                      | nieużywane                | TxRx D- DC -            | TxRx D- DC -            |

#### Rozwój standardów

Pierwotny standard **IEEE 802.3af-2003** nosił nazwę **PoE** i zapewnia do 15,4 W mocy na każdy port urządzenia, jednak ze względu na straty na urządzeniu końcowym dostępna jest jedynie moc 12,95 W. Następnie pojawiła się aktualizacja tego standardu **IEEE 802.3at-2009** znana pod nazwą **PoE+** lub **PoE plus** i zapewnia do 25,5 W mocy dla urządzeń tzw. *Type 2*. Standard ten zabrania zasilania urządzeń jednocześnie z wszystkich czterech par. Oba standardy zostały następnie włączone do standardu bazowego w rewizji IEEE 802.3-2012.

W 2016 roku **IEEE 802.3bu-2016** wprowadził możliwość zasilania dla tzw. jednoparowych standardów Ethernetowych jak i , które są przeznaczone do zastosowań motoryzacyjnych i przemysłowych. Standard nosi nazwę **Power over Data Lines (PoDL)**.

W celu zwiększenia mocy dostarczanej do urządzeń końcowych w sierpniu 2018 r. opracowano i zatwierdzono standard **IEEE 802.3bt** nazywany **4PPoE**, który wprowadza dwa dodatkowe typy energetyczne: *Type 3* do 60 W mocy i *Type 4* do 100 W mocy. Ponadto wprowadzono obsługę dla standardów , i .

#### Porównanie parametrów PoE

| Wasność  | 802.3af (802.3at Type 1) „PoE” | 802.3at Type 2 „PoE+” | 802.3bt Type 3 „4PPoE” | 802.3bt Type 4 „4PPoE” |
|--|--------------------------------|-----------------------|------------------------|------------------------|
| Moc dostępna na urządzeniu zasilanym (PD)                    | 12,95 W                        | 25,50 W               | 51 W                   | 71 W                   |
| Maksymalna moc dostarczana przez urządzenie zasilające (PSE) | 15,40 W                        | 30,0 W                | 60 W                   | 90 W                   |
| Zakres napięcia na urządzeniu zasilającym (PSE)              | 44,0–57,0 V                    | 50,0–57,0 V           | 50,0–57,0 V            | 52,0–57,0 V            |
| Zakres napięcia na urządzeniu zasilanym (PD)                 | 37,0–57,0 V                    | 42,5–57,0 V           | 42,5–57,0 V            | 41,1–57,0 V            |
| Prąd maksymalny I <sub>max</sub>                             | 350 mA                         | 600 mA                | 600 mA na parę         | 960 mA na parę         |
| Maksymalna rezystancja kabla                                 | 20 Ω (kategoria 3)             | 12.5 Ω (kategoria 5)  | 12.5 Ω                 | 12.5 Ω                 |

|  |   |   |   |   |
|--|---|---|---|---|
| Zarządzanie mocą                                       | Trzy poziomy klasy mocy negocjowane przez sygnaturę | Cztery poziomy klasy mocy negocjowane przez sygnaturę lub w krokach po 0,1 W przez LLDP | Trzy poziomy klasy mocy negocjowane przez sygnaturę lub w krokach po 0,1 W przez LLDP | moc w krokach po 0,1 W negocjowana przez LLDP     |
| Obniżenie maksymalnej temperatury roboczej wokół kabla | brak  | 5 °C (9 °F) z jednym aktywnym trybem (dwie pary)  | 10 °C (20 °F) z ponad połową par przy I <sub>max</sub>                                | 10 °C (20 °F) z wymaganym planowaniem temperatury |
| Obsługiwane okablowanie                                | kategorii 3 i kategorii 5                           | kategorii 5   | kategorii 5   | kategorii 5                                       |
| Obsługiwane tryby                                      | A, B  | A, B  | A, B, 4-parowy  | 4-parowy  |

#### Uwagi

- Większość zasilaczy w urządzeniu zasilanym (PD) traci kolejne 10% do 25% dostępnej mocy.
- Bardziej rygorystyczna specyfikacja kabli pozwala założyć większą obciążalność prądową i niższą rezystancję (20,0 Ω dla kategorii 3 w porównaniu z 12,5 Ω dla kategorii 5).

#### Przypisy

- Koussalya Balasubramanian, David Abramson: . 2014-05.
  - IEEE 802.3at-2009 Table 33-11.
  - IEEE 802.3at-2009 Table 33-18.
  - IEEE 802.3bt Table 145-1.
  - IEEE 802.3at-2009 Table 33-1.
  - IEEE 802.3at-2009 33.1.4 Type 1 and Type 2 system parameters.
  - IEEE 802.3bt 145.3.1 PD Type definitions.

- IEEE 802.3bt 145.1.3.1 Cabling requirements.

#### Linki zewnętrzne

- [standards.ieee.org](https://standards.ieee.org) [zarchiwizowane z (2010-07-26)]. (ang.)
- (ang.)
- (ang.)
- (ang.)

- Opinia techniczna z 25 marca 2025 r. wydana przez mgr inż. P.W., gdzie na str. 7 w akapicie 1 opiniujący zawarł tezę, że „Specyfikacje dla standaryzacji 802.3af i 802.3at opisują te same parametry: moc, napięcie i prąd lecz o zupełnie innych wartościach – z tego samego powodu stanowią one zupełnie odrębne standardy zasilania urządzeń dedykowane do zupełnie innych urządzeń pracujących przy innym napięciu i z inną dopuszczalną mocą. Z uwagi na mniejsza moc dedykowaną do zasilania urządzeń w standardzie PoE 802.3af z założenia przeznaczony jest do zasilania urządzeń bardziej energooszczędnych pod względem zużycia energii elektrycznej i str. 12 Wydzielenie standardów 802.2af i 802.3at jako zupełnie różnych systemów zasilania urządzeń przez PoE nie zapewnia dwustronnej kompatybilności zastosowanych urządzeń dla tych dwu standardów, stąd nieuprawnione jest ich zamienne stosowanie/utożsamianie jako tego samego standardu.

#### Dowód zamawiającego:

- Pytanie mejlowe z 21 marca 2025 r. do xprosec o potwierdzenie tłumaczeń firmy biorącej udział w przetargu dotyczącym oprogramowania PRX-GX-SRVR. Firma nie wypełniła pozycji „licencja dodatkowa do systemu depozytorów kluczy z kontrolerem(jeśli jest wymagana)” tłumacząc to faktem, że licencja na potrzeby integracji depozytorów jest częścią głównego oprogramowania Kontroli Dostępu. Czy prawdą jest, że licencja do oprogramowania PRX-GX-SRVR na potrzeby integracji depozytorów jest częścią głównego oprogramowania Kontroli Dostępu?
- Odpowiedź Integracja depozytorów kluczy z systemem Protege GX nie wymaga dodatkowej licencji. Integracja z depozytorami jest dodatkową funkcjonalnością systemu ProtegeGX, która jest wdrażana na etapie uruchomienia.

#### Dowód przystępującego GT Automatyka:

- Zapytanie mejlowe z 14 marca 2025 r. do xprosec z prośbą o potwierdzenie, że „licencja dodatkowa do systemu depozytorów kluczy z kontrolerem” jest częścią uruchomienia systemu, o który występowałismy do Was w toku zbierania ofert na projekt MFIPR
- Odpowiedź: Integracja z depozytorami SAIK jest dodatkową funkcjonalnością systemu ProtegeGX, którą można wdrożyć na etapie uruchomienia. Niekoniecznie musi to być opisane jako dodatkowa licencja.

#### Rozważania KIO:

Krajowa Izba Odwoławcza (dalej KIO) dopuściła Konsorcjum Seris Konsalnet i GT Automatyka w charakterze uczestników postępowania.

KIO nie dopatrzyła się zaistnienia przesłanek do odrzucenia odwołania, o których mowa w art. 528 ustawy.

KIO oceniła, że odwołujący wykazał przesłankę materialnoprawną dopuszczalności odwołania z art. 505 ust. 1 ustawy.

W zakresie zarzutu naruszenia przez zamawiającego art. 74 ust. 1, 2 i 3 w zw. z art. 18 ust. 3 ustawy przez zaniechanie oddajnienia dokumentów/informacji KIO umorzyła postępowanie odwoławcze na podstawie art. 522 ust. 4 ustawy, bowiem zamawiający uwzględnił jeden z zarzutów odwołania, a przystępujący po jego stronie wykonawcy nie wnieśli sprzeciwu. Zamawiający wykonał już czynności żądane w odwołaniu w odniesieniu do tego zarzutu, co mogło stanowić przesłankę do umorzenia postępowania również jako zbędne. Takiego jednak żądania nie sformułował zamawiający, z tego względu w ocenie KIO nie było podstaw, aby umorzyć postępowanie na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy. Okoliczności tego postępowania odwoławczego wpisywały się zatem w dyspozycję normy art. 522 ust. 4, który stanowi, że w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego części zarzutów przedstawionych w odwołaniu, KIO może umorzyć postępowanie odwoławcze w części dotyczącej tych zarzutów, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca albo wykonawca, który przystąpił po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia tych zarzutów. W takim przypadku KIO rozpoznaje pozostałe zarzuty odwołania. Zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu w zakresie uwzględnionych zarzutów. Z tego względu zgodnie z art. 568 pkt 3 ustawy KIO w pkt. 1 sentencji umorzyła postępowanie odwoławcze w zakresie zarzutu uwzględnionego przez

zamawiającego.

W zakresie pozostałych zarzutów odwołania odwołanie nie zasługiwało na uwzględnienie.

Zarzut naruszenia przez zamawiającego art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy przez zaniechanie odrzucenia ofert wykonawców: Konsorcjum Konsalnet, GT Automatyka, ZETO pomimo, że ich treść jest niezgodna z warunkami zamówienia nie potwierdził się. W ocenie KIO brak jest jednoznacznego wzorca postanowień SWZ, które pozwalałyby w sposób niewątpliwy ustalić wymaganie zamawiającego co do wymaganego sposobu zasilania kamery ANPR. W ocenie KIO z postanowień SWZ nie da się tego wzorca ustalić. Wbrew stanowisku odwołującego znaczenie przecinka w postanowieniach SWZ nie może być interpretowane wyłącznie jako użycie koniunkcji. Oczywistym jest, że ten znak interpunkcyjny może oznaczać koniunkcję, ale może być użyty również jako element alternatywy łącznej „lub” jak wskazywał na to zamawiający i przystępujący konsorcjum Seris Konsalnet. Świadczą to tym zarówno liczne przykłady z orzecznictwa jak i prawotwórstwa, o czym szczegółowo i z poparciem konkretnymi przykładami można przekonać się w pracy naukowej Mateusza Zeiferta „Gramatyka przepisu jako przesłanka decyzji interpretacyjnej.” Katowice 2019, Wydawnictwo Uniwersytetu Śląskiego, który w rozdziale 5 poświęconym interpunkcji powołuje nawet „(...) postanowienia amerykańskich przepisów interpretacyjnych. Przykładowo, w jednym ze stanów obowiązuje reguła, zgodnie z którą „interpunkcja nie może określać ani wpływać na interpretację jakiegokolwiek przepisu, jeżeli jakkolwiek interpretacja oparta na takiej interpunkcji nie byłaby zgodna z duchem i celem tego przepisu”. W innym stanie obowiązuje reguła całkowicie wykluczająca wpływ interpunkcji na interpretację: „Interpunkcja w prawie nie określa intencji prawodawcy ustanawiającego to prawo ani nie wpływa na nią.” A pkt. 5.2 tego rozdziału poświęca w całości problemom interpretacyjnym poświęconym przecinkom, w tym ich jednej z podstawowych funkcji oddzielania elementów wyliczenia i wprost wskazuje, że w tej funkcji przecinek może być zarówno koniunkcją jak i alternatywą łączną. Należy wziąć pod uwagę, że zamawiający nie jest prawodawcą, zatem nie obowiązują go techniki prawidłowego prawodawstwa, z tego też względu nie można odmówić ani odwołującemu możliwości uznania w spornym zdaniu przecinka jako koniunkcji, ani racji zamawiającemu, że miał na myśli alternatywę łączną. Z tego względu nie można zrekonstruować w sposób jednoznaczny czy zamawiający wymagał zasilania przez oba wymienione sposoby, czy zasilania przez jeden z nich. Brak takiego kategoriowego przesądzenia nie pozwala na uwzględnienie odwołania w zakresie niezgodności treści ofert Konsorcjum Seris Konsalnet, GT Automatyka i ZETO z uwagi na zaferowanie standardu zasilania PoE +. Wszyscy ci wykonawcy bowiem jak słusznie podnosił zamawiający zaferowali również zasilanie prądem stałym o napięciu 12V, co było drugim ze wskazanych przez zamawiającego sposobów zasilania i nie było sporne pomiędzy stronami, że zaferowana kamera w ten sposób może być zasilana. Trzeba zauważyć, że również w zakresie uzasadnienia obu stanowisk procesowych strony podawały racjonalne i uzasadnione powody przemawiające za przyjęciem reprezentowanego przez nie sposobu wykładni wymagania. Odwołujący wskazywał na zapewnienie redundancji sposobów zasilania, zamawiający na niedopuszczenie do ograniczenia konkurencji, oraz na to, że inne urządzenia systemu switchy mogą pracować w PoE + jak i High Passive, w tym zakresie stanowisko zamawiającego było zbieżne z argumentacją przystępującego GT Automatyka. Odwołujący na rozprawie negował możliwość wskazywania na obsługę PoE + przez switchy, jednak w swoim zapytaniu do Hanwha łączył zasilanie kamer ze switchami obsługującymi tylko PoE 803.2af, co w ocenie KIO wskazuje, że takie powiązanie istnieje i może prowadzić do wniosków wyprowadzonych przez zamawiającego, że skoro inne zamawiane przez zamawiającego urządzenia obsługują PoE + to wymóg PoE (IEEE 802.3af) dla kamer należy rozumieć jako wymaganie minimalne, a nie wyłączny dopuszczony standard. Za taką wykładnią spornego wymagania przemawia także fakt, że wymagania dla kamer w projekcie miały właśnie charakter wymagań minimalnych, co podkreślał na rozprawie zamawiający, jak i przystępujący po jego stronie wykonawcy, oraz fakt użycia w spornym postanowieniu słowa „możliwość”, które nie jest tak stanowcze jak „ma”, „zasilana”, co także powoduje, że wzorzec obiektywny postanowienia SWZ nie daje się wywieść w sposób jednoznaczny. Aby zamawiający mógł odrzucić ofertę jako nie zgodną z warunkami zamówienia, warunki te muszą być określone ściśle. Jak wynika z analizy dokonanej przez KIO, w tej sprawie takie nie były. W tym stanie rzeczy nie ma zatem znaczenia, czy zamawiający wskazując PoE (IEEE802.3af) wykluczył PoE + IEEE802.3at jako odmienne standardy, ale istota sporu sprowadzała się do tego, czy zamawiający wymagał łącznego spełnienia wymogu PoE (IEEE802.3af) i 12VDC, czy wystarczył jednej z nich i czy PoE (IEEE802.3af) był jedynym wymaganym standardem czy też wymaganiem minimalnym dopuszczającym nowsze standardy sposobu zasilania power over Ethernet. Na gruncie tej SWZ na żadne z tych pytań nie da się odpowiedzieć jednoznacznie, a skoro tak, to należało uznać, że niejednoznaczna SWZ nie może być tłumaczona na niekorzyść wykonawców, których oferty są kwestionowane czyli Konsorcjum Seris Konsalnet, GT Automatyka i ZETO. Odnosząc się jeszcze do przywołanego przez odwołującego orzeczenia KIO 128/22 i KIO 152/22, to KIO po zapoznaniu się z nim stwierdziła, że zapadło ono w odmiennym stanie faktycznym. Zamawiający w tamtym postępowaniu wskazał nie tylko standard, ale też moc urządzenia, co więcej inne urządzenia także wymagane były wyłącznie w jednym określonym standardzie. Te okoliczności są inne w tej sprawie, tu zamawiający przy kamerze nie określił poboru mocy – na co zwracali uwagę zamawiający i przystępujący GT Automatyka, oraz zamawiający przewidział inne urządzenia w standardzie PoE +, czy High Passive. Z tego względu stanowisko KIO w tamtym postępowaniu nie może być uznane za adekwatne w tej sprawie. Te wszystkie okoliczności przemawiają za oddaleniem postawionego zarzutu.

Zarzut naruszenia przez zamawiającego art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) ustawy przez zaniechanie odrzucenia ofert: Konsorcjum Konsalnet, GT Automatyka, ZETO pomimo, że wykonawcy ci nie złożyli w przewidzianym terminie przedmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów i oświadczeń nie potwierdził się.

W ocenie KIO skoro na gruncie tej SWZ dopuszczalna była wykładnia wymagań dotyczących kamery polegająca na uznaniu, że wystarczające było zaferowanie zasilania 12VDC, to dokumenty (Data Sheet) złożone przez wszystkich trzech kwestionowanych wykonawców tak w ofercie (Konsorcjum Seris Konsalnet), jak też uzupełnione na wezwanie zamawiającego potwierdzały spełnienie tego wymagania, a jeśli uznać, że wymaganie zamawiającego było co do PoE wymaganiem minimalnym, to także potwierdzały zaferowanie nowszego standardu PoE +. Z tego względu KIO nie dopatryła się naruszenia przez zamawiającego art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) ustawy.

Zarzut naruszenia przez zamawiającego art. 107 ust. 2 ustawy przez zaniechanie wezwania Konsorcjum Konsalnet do uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych [zarzut ewentualny] nie potwierdził się. Wykonawca Konsorcjum Seris Konsalnet złożył przedmiotowe środki dowodowe wraz z ofertą, nie był wzywany do ich uzupełnienia, a KIO doszła do przekonania, że te przedmiotowe środki dowodowe potwierdzały wymaganie SWZ w takim zakresie w jakim można było wymaganiom przypisać jednoznaczną treść to jest w zakresie możliwości zasilania 12VDC, to nie było podstaw do uwzględnienia postawionego zarzutu.

Zarzut naruszenia przez zamawiającego art. 107 ust. 2 ustawy przez wezwanie GT Automatyka dwukrotnie w tym samym zakresie do uzupełnienia dokumentów oraz wezwanie GT Automatyka do uzupełnienia dokumentu przedmiotowego z tego powodu, że uprzednio złożony dokument zawierał błędy nie potwierdził się.

Faktycznie przystępujący załączył do oferty wykaz, w którym podano inny numer postępowania oraz w wykazie tym nie było pozycji, w której można byłoby wskazać dodatkową licencję do systemu depozytorów kluczy z kontrolerem (jeśli jest wymagana) i faktycznie zamawiający wezwał do uzupełnienia tego dokumentu, jednak w wezwaniu zamawiający poza

wskazaniem na błędny numer postępowania nie skonkretyzował, jakiego braku upatrywał w wykazie złożonym przez przystępującego. Zamawiający nie wskazał, że brak mu pozycji dotyczącej licencji. Zamawiający również słusznie podnosił, że wypełnienie pozycji dotyczącej licencji nie było obligatoryjne. Należało tę pozycję wypełnić tylko, jeśli taka dodatkowa licencja jest wymagana. Tym samym słusznie podnosił zamawiający, że brak tej pozycji w wykazie przystępującego powodował nie tyle brak kompletnego dokumentu, ale powstanie wątpliwości, co do treści oferty przystępującego, czy oferuje on dodatkową licencję, bo jest ona wymagana czy też takiej licencji nie oferuje, bo nie jest wymagana. Skoro wykonawca wyjaśnił zamawiającemu, że omyłkowo podał tylko numer postępowania, a w pozostałym zakresie zawartość merytoryczna wykazu pozostaje bez zmian, to wątpliwość nadal nie została usunięta, ale nie był to brak elementu dokumentu, tylko niepewność, co do oświadczenia wiedzy złożonego przez przystępującego. Tę niepewność można było usunąć w drodze wezwania do wyjaśnień treści oferty. KIO podziela w tym zakresie stanowisko zamawiającego, że zamawiający powinien był nie wzywać przystępującego do uzupełnienia wykazu, ale skorygować omyłkę w numerze postępowania i skierować wezwanie do wyjaśnień. W ocenie KIO nie doszło tu sytuacji wezwania do dwukrotnego uzupełnienia dokumentu. Zamawiający o uzupełnienie dokumentu wystąpił tylko jeden raz, co więcej jak wynika z jego stanowiska procesowego nie oceniał wykazu załączanego do wyjaśnień, ale oparł się na wyjaśnieniach przystępującego wskazujących, że taka dodatkowa licencja jest częścią głównego oprogramowania KD i dlatego nie została wyszczególniona w wykazie urządzeń złożonym wraz z ofertą. To stanowisko potwierdził zamawiający bezpośrednio u xPro na dowód czego przedstawił korespondencję w tym dystrybutor, jest ona zbieżna z dowodem przedstawionym przez przystępującego GT Automatyka. Natomiast dostrzec trzeba, że odwołujący skupił się na wykazaniu faktu, że przystępujący złożył wraz z wyjaśnieniami w trybie art. 223 ust. 1 ustawy dodatkowo dokument, o który nie wzywał go zamawiający czyli nowy wykaz wymieniający licencje. Taka sytuacja faktycznie miała miejsce, jednak w ocenie KIO nie oznaczała, że przystępujący zmienił swoje wyjaśnienia, czy że faktycznie od samego początku istniała konieczność przy oferowaniu oprogramowania ProtegeGX zaoferowania dodatkowej licencji. Odwołujący takiego stanowiska nie udowodnił, mimo że to jego obciążał dowód na to, że doszło do zmiany treści oferty, bowiem z niego odwołujący chce wywodzić korzystne dla siebie skutki prawne. Dowody zgromadzone w tym postępowaniu przez zamawiającego i przystępującego, takiej tezy nie potwierdzają, przeciwnie wskazują, że dodatkowa licencja nie musiała być osobno oferowana. Skoro nie musiała, to opuszczenie tej pozycji w wykazie, czy jej wypełnienie przez wykreślenie, lub oświadczenie „nie wymaga” wywołałoby te same skutki przy ocenie treści oferty jako zgodnej z wymaganiami zamawiającego. Nie przemawia również do KIO argument odwołującego, że przystępujący w dodatkowym wykazie wskazał model licencji, co miałyby świadczyć o jej dodatkowym osobnym oferowaniu. Taka teza nie została przez odwołującego wykazana. Nie wykazał, że dla oprogramowania ProtegeGX wymagana jest dodatkowa licencja do depozytorów kluczy z kontrolerem jest konieczna i że jest osobnym przedmiotem obrotu. Z tego względu KIO uznała zarzut za nieudowodniony i jako taki podlegający oddaleniu.

Zarzut naruszenia przez zamawiającego art. 128 ust. 4 i 223 ust. 1 ustawy przez zaniechanie wezwania Konsorcjum Konsalnet, GT Automatyka, ZETO do złożenia wyjaśnień w zakresie treści przedmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów i oświadczeń składanych w postępowaniu [zarzut ewentualny] nie potwierdził się. W tym zakresie KIO podtrzymuje w całości wywody i argumentację przedstawioną przy uzasadnieniu oddalenia zarzutów naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 5 i art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy wskazując, że skoro załączone do ofert wykazy i załączone do ofert lub uzupełnione przedmiotowe środki dowodowe potwierdzały bezsporne wymagania zamawiającego, a SWZ nie dało się w spornym zakresie ustalić jednoznacznej treści, to nie było podstaw do wyjaśniania treści ofert. Natomiast zarzut oparty na art. 128 ust. 4 ustawy nie mógł być uznany za skuteczny, bowiem wskazany przepis ma wyłącznie zastosowanie do podmiotowych środków dowodowych. Przedmiotowe środki dowodowe można wyjaśniać na podstawie art. 107 ust. 4 ustawy, którego odwołujący nie powołał w zarzucie.

Zarzut naruszenia przez zamawiającego art. 226 ust. 1 pkt 14 ustawy w zw. z art. 65 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1061, dalej jako „kc”) przez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez Konsorcjum Konsalnet pomimo, że Wykonawca ten wbrew przepisom prawa oraz postanowieniom specyfikacji warunków zamówienia wniósł wadium w sposób nieprawidłowy tj. nie gwarantujący zamawiającemu zabezpieczenie jego interesów i potencjalnych roszczeń w przypadkach wskazanych w ustawie ustawy, na co wskazuje treść gwarancji bankowej nie potwierdził się.

W ocenie KIO pkt. 7 gwarancji wadialnej należy odczytywać z uwzględnieniem całej treści gwarancji, w której gwarant zobowiązał się bezwarunkowo i nieodwołalnie zapłacić zamawiającemu (beneficjentowi) sumę gwarancyjną o ile żądanie zostanie do niego skierowane w okresie ważności gwarancji oraz o ile to żądanie będzie spełniać wymagania formalne wynikające z pkt. 4 gwarancji. Wskazać należy, że gwarancja definiuje co jest roszczeniem z tytułu udzielonej gwarancji. Definicję roszczenia zawiera pkt. 3 gwarancji – „Roszczenie o wypłatę z niniejszej Gwarancji powstaje w przypadku zaistnienia przynajmniej jednej z przesłanek wskazanych w art. 98 ust. 6 Ustawy (...)”

Roszczenie jest zatem odrębnym zdarzeniem prawnym od żądania opisanego szczegółowo w pkt. 4. Przez ten przyzmat trzeba odczytywać pkt. 7 i bezskuteczność roszczeń beneficjenta po upływie terminu z ust. 6 czyli po 14 maja 2025 r.. Oczywistym jest, że powstanie roszczenia i skierowanie żądania nie muszą zaistnieć jednocześnie. Najczęściej żądanie będzie następowało później niż moment powstania roszczenia. Jednak zaspokojenie roszczenia wymaga zgłoszenia żądania. Tym samym jeśli nawet roszczenie powstanie w terminie ważności gwarancji ale żądanie zostanie podniesione przez beneficjenta po terminie ważności gwarancji, to roszczenie mimo, że powstało w okresie ważności gwarancji nie będzie mogło być skutecznie dochodzone. W ocenie KIO jednak przepis art.97 (przede wszystkim ust. 5) i 98 ustawy nie wymagają, aby gwarant miał zaspokajać roszczenia zamawiającego, które nie zostały zgłoszone w okresie ważności wadium. Z tego względu KIO nie uznała wadium przystępującego Konsorcjum Seris Konsalnet za wniesione w sposób nieprawidłowy. Nadto KIO dostrzegła podobnie jak zamawiający i przystępujący, że wadium ustanowiono na okres dłuższy niż okres związania ofertą w tym postępowaniu o 9 dni (termin związania upływał 5 maja 2025 r., a wadium zabezpieczało ofertę do 14 maja 2025 r.), tym bardziej zatem KIO nie dopatrzyło się okoliczności, które mogłyby świadczyć o tym, że interes zamawiającego w tym postępowaniu nie był należycie zabezpieczony wadium.

Zarzuty naruszenia przez zamawiającego art. 239 ust. 1 ustawy przez wybór oferty Konsorcjum Konsalnet pomimo, że nie jest to oferta najkorzystniejsza i art. 16 pkt 1 i 2 ustawy przez prowadzenie postępowania w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców i w sposób nieprzejrzysty również się nie potwierdziły. KIO wskazuje, że były to zarzuty wynikowe, których zasadność mogła zostać uznana wyłącznie w sytuacji potwierdzenia się któregokolwiek z zarzutów poprzedzających. Żaden jednak z wcześniejszych zarzutów nie został uznany przez KIO za zasadny, w konsekwencji nie można było uznać, że dokonany przez zamawiającego wybór oferty najkorzystniejszej był nieprawidłowy, jak również nie można było dopatrzeć się w zachowaniu zamawiającego naruszenia zasad postępowania podniesionych przez odwołującego w zarzucie.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 574 i 575 ustawy, tj. stosownie do wyniku postępowania, z uwzględnieniem postanowień Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania

z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437) na podstawie par. 8 ust. 2 pkt. 1 cyt. rozporządzenia zaliczając w poczet kosztów koszty wpisu, wydatki pełnomocnika odwołującego i wydatki pełnomocnika zamawiającego. Skoro zarzuty odwołania nie potwierdziły się, zaliczony koszt odwołującego nie podlegał rozliczeniu. Zamawiający wnioskował o zasądzenie na jego rzecz kosztów postępowania i wniosek ten popart rachunkiem, zatem konieczne stało się nakazanie odwołującemu zwrotu na rzecz zamawiającego poniesionych przez zamawiającego wydatków pełnomocnika.

Przewodnicząca: .....