

## POSTANOWENIE

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

Przewodnicząca: Aneta Młacka

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 27 marca 2025 roku w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 10 marca 2025 r. przez Odwołującego Sinmed sp. z o.o. (ul. Graniczna 32B, 44-178 Przyszowice) w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego Uniwersytecki Szpital Kliniczny w Białymstoku (ul. M. Skłodowskiej – Curie 24a, 15-276 Białystok) przy udziale uczestnika po stronie Zamawiającego Skamex S.A. (ul. Częstochowska 38/52, 93-121 Łódź)

### postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego Sinmed sp. z o.o. (ul. Graniczna 32B, 44-178 Przyszowice) kwoty 13500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej 90% uiszczanego wpisu,

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

.....

Sygn. akt: KIO 861/25

## Uzasadnienie

Zamawiający Uniwersytecki Szpital Kliniczny w Białymstoku prowadzi postępowanie, którego przedmiotem jest dostawa sprzętu medycznego jednorazowego użytku (SOR, OIT, Kliniki).

Szenie o zamówieniu ukazało się 27 lutego 2025 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem ogłoszenia 131198-2025.

10 marca 2025 roku Odwołujący Sinmed sp. z o.o. wniósł odwołanie, w którym zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

- art. 99 ust. 1, 2, 4, 5, 6 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób który utrudnia uczciwą konkurencję w zakresie pakietu nr 24,
- art. 16 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych tj. zasady równego traktowania Wykonawców oraz prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w sposób, który utrudnia uczciwą konkurencję,
- art. 134 ust. 1 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez wadliwe sporządzenie specyfikacji warunków zamówienia w części dotyczącej opisu przedmiotu zamówienia;
- art. 3 ust. 1 i art. 15 ust. 1 pkt 3 i 5 ustawy Prawo zamówień publicznych o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób, który utrudnia uczciwą konkurencję a jednocześnie „sam w sobie” stanowi czyn nieuczciwej konkurencji polegający na zróżnicowanym traktowaniu klienta oraz wymuszaniu na klientach wyboru określonego kontrahenta oraz wymuszaniu zakupu u określonego przedsiębiorcy.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości i nakazanie Zamawiającemu dokonania modyfikacji zapisów dotyczących opisu przedmiotu zamówienia, w tym sposobu dokonania jego oceny w ramach sporządzonych kryteriów oceny ofert oraz usunięcia z treści opisu przedmiotu zamówienia tych elementów, które nie są w obiektywizowany sposób niezbędne Zamawiającemu zastępując je obiektywnie niezbędnymi dla Zamawiającego parametrami w jak najszerszych zakresach, które nie będą odpowiadały z góry określonymu wyrobowi określonego producenta, w szczególności poprzez eliminację wskazanych w treści odwołania dyskryminacyjnych zapisów SWZ, w sposób opisany w odwołaniu.

26 marca 2025 roku przed wyznaczonym terminem posiedzenia z udziałem stron i rozprawy, Odwołujący przesłał pismo, w którym oświadczył, że cofa odwołanie w całości.

Wobec powyższego, stosownie do art. 568 pkt 1) ustawy Prawo zamówień publicznych z 11 września 2019 r., postępowanie podlegało umorzeniu.

Rozstrzygnięcie o kosztach postępowania odwoławczego wydano na podstawie art. 557 ustawy Prawo zamówień publicznych z 11 września 2019 r. oraz § 9 ust. 1 pkt 3a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu wysokości wpisu od odwołania, z którego wynika, że w przypadku cofnięcia odwołania w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników

postępowania odwoławczego, Odwołującemu zwraca się 90% wpisu.

Przewodnicząca: .....